



บันทึกข้อความ

สำนักงานอธิการบดี
เลขที่รับ..... 0454
วันที่..... 21 ม.ค. 2569
เวลา..... 9.02 น.

ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานสภามหาวิทยาลัย โทร. ๑๐๑๒๔.....

ที่ อว.๐๖๓๑.๐๑.๐๑.๐๗ / ๐๐๕๖ วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙.....

เรื่อง สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘.....

เรียน อธิการบดี

ตามที่ การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ และแบบสอบถามการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ นั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ๒๓ คน มีผู้ตอบแบบสอบถาม ๑๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๒๒ โดยมีระดับการประเมิน ๕ ระดับ จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ได้แก่ ๔.๒๑ - ๕.๐๐ หมายถึงระดับความคิดเห็นมากที่สุด ๓.๔๑ - ๔.๒๐ ระดับความคิดเห็นมาก ๒.๖๑ - ๓.๔๐ ระดับความคิดเห็นปานกลาง ๑.๘๑ - ๒.๖๐ ระดับความคิดเห็นน้อย และ ๑.๐๐ - ๑.๘๐ ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด ซึ่งมีสรุปผลการประเมินโดยภาพรวม ๔.๗๔ คะแนน อยู่ในระดับมากที่สุด แบ่งเป็น ๓ ประเด็น ดังนี้

๑. การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม ๔.๘๑ คะแนน ระดับมากที่สุด
๒. การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล ๔.๖๘ คะแนน ระดับมากที่สุด
๓. การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ๔.๗๓ คะแนน ระดับมากที่สุด

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอส่งสรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ (ดังเอกสารแนบ) ทั้งนี้ หากเห็นเป็นการสมควรแล้ว โปรดพิจารณาปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

เรียน อธิการบดี

เพื่อโปรดพิจารณา..... (นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา)

.....หากเห็นชอบตามเสนอ

เห็นควรมอบ.....

(นายสมศักดิ์ นิโรจน์)
หัวหน้างานบริหารงานทั่วไป
21 ม.ค. 2569

(นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา)
หัวหน้างานสภามหาวิทยาลัย

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอ่ำ)

นางสาวอรสา อ่อนถาวร รองอธิการบดี (ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ไวกฤต ทองอร่าม)

ยูเนสโก เชิดชูเกียรติสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี เป็นบุคคลสำคัญของโลก ประจำปี ๒๕๖๘

“UNESCO honors Queen Rambhai Barni as a global leader A.D. 2026-2073” (รองศาสตราจารย์ ดร.สินัด โภคสถานันท์)

รองอธิการบดีด้านบริหาร

๖๖ ๙๑๔ ๖๕๖๐

- ทราบ
- ลงนาม
- อนุมัติ
- จัดตามเสนอ

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกระบวนการสำคัญในการเสริมสร้างประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมให้กรรมการสภา มีความตระหนักรู้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและความรับผิดชอบของตน ซึ่งสอดคล้องกับประมวลจริยธรรมหลักธรรมาภิบาล และแนวทางการบริหารจัดการสมัยใหม่ โดยการใช้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 8 แบ่งเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม

ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

แบบสอบถามประกอบด้วย 5 ตอน ได้แก่ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scales) 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|---|---------|-----------------------|
| 5 | หมายถึง | ความคิดเห็นมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ความคิดเห็นมาก |
| 3 | หมายถึง | ความคิดเห็นปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | ความคิดเห็นน้อย |
| 1 | หมายถึง | ความคิดเห็นน้อยที่สุด |

การแปลความหมายคะแนนซึ่งอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|-----------------------|---------|----------------------------|
| ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นมากที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นมาก |
| ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นปานกลาง |
| ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นน้อย |
| ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด |

ทั้งนี้ การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 12/258 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2568 ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และแบบสอบถามการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

โดยฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาตอบแบบสอบถามการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยมีกำหนดส่งคืนในวันที่ 5 มกราคม 2569 บัดนี้ ครบกำหนดระยะเวลาการรับแบบสอบถามดังกล่าวข้างต้นแล้ว ฝ่ายเลขานุการจึงได้วิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ต่อความคิดเห็นในการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย โดยมีผลการประเมินดังนี้

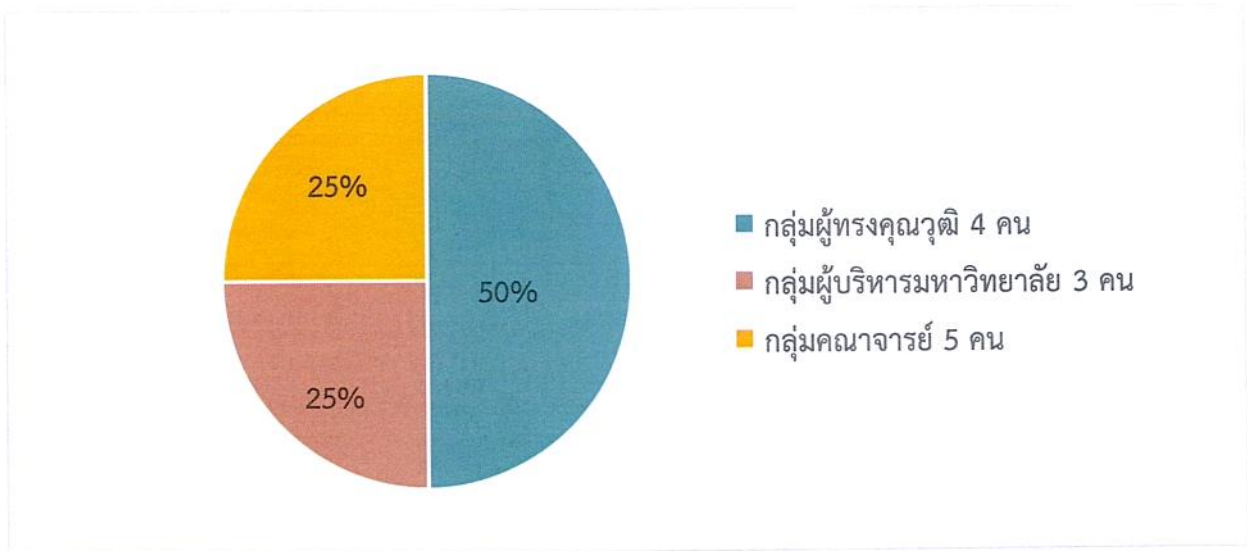
1. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีทั้งหมดที่มีอยู่ รวม 23 คน ตอบแบบสอบถามรวม 15 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 65.22 โดยมีรายละเอียดข้อมูลตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นการปฏิบัติบทบาทและหน้าที่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ได้แก่ นายกสภามหาวิทยาลัย / อุปนายกสภามหาวิทยาลัย / กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ/ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	8	53.33
กลุ่มผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้แก่ อธิการบดี / กรรมการสภามหาวิทยาลัย จากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร	4	26.67
กลุ่มคณาจารย์ ได้แก่ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ / กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ	4	26.67
รวม	16	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ (นายกสภามหาวิทยาลัย อุปนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย) ตอบแบบสอบถามร้อยละ 46.67 กลุ่มผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร) ตอบแบบสอบถามร้อยละ 26.67 และกลุ่มคณาจารย์ (ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ) ตอบแบบสอบถามร้อยละ 26.67



ภาพที่ 1 สัดส่วนและจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น

2. ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ใน 3 ประเด็น ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล และการจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลความคิดเห็นการปฏิบัติบทบาทและหน้าที่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประเด็น	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม	4.81	0.43	มากที่สุด
1. กำหนดนโยบายและการพิทักษ์ธรรมาภิบาลเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่นักศึกษามหาวิทยาลัย และสาธารณะ	4.69	0.60	มากที่สุด
2. กำกับดูแลการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างมีอาชีพ ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และนำประสบการณ์มาพัฒนามหาวิทยาลัย ให้ก้าวหน้าทันสมัย เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีแก่สังคม	4.63	0.62	มากที่สุด
3. กรรมการสภามหาวิทยาลัยประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี ยืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบ สำเนียงรับผิดชอบ โปร่งใส ตรวจสอบได้ รวมทั้งกำกับดูแลให้เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้	4.81	0.40	มากที่สุด
4. มีความเสียสละ อุทิศตนปฏิบัติหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและสาธารณะ	4.63	0.50	มากที่สุด
5. ปฏิบัติหน้าที่แบบมีส่วนร่วม มุ่งแสวงหาฉันทามติ และรับฟังข้อมูลรอบด้านจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย	4.88	0.31	มากที่สุด

ประเด็น	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
6. มีความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่	4.94	0.25	มากที่สุด
7. รักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม และมติที่ประชุม โดยเคร่งครัด	4.88	0.34	มากที่สุด
8. รับฟังและเปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.81	0.40	มากที่สุด
9. ดำรงไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย	5.00	0.00	มากที่สุด
การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล	4.68	0.54	มากที่สุด
1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness) : มุ่งเน้นให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้	4.56	0.63	มากที่สุด
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) : มีการบริหารจัดการที่ได้ผลงานที่คุ้มค่า เมื่อเทียบกับเป้าหมาย งบประมาณ และเวลาที่ใช้ไป	4.50	0.73	มาก
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness) : มีการดำเนินการที่รวดเร็วและเหมาะสมเมื่อต้องจัดการกับปัญหาหรือข้อกังวลที่เกิดขึ้น	4.38	0.72	มาก
4. หลักการรับผิดชอบ (Accountability) : มีการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.56	0.63	มากที่สุด
5. หลักความโปร่งใส (Transparency) : มีการเปิดเผยข้อมูลและผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและการกำหนดนโยบายของสภามหาวิทยาลัย อย่างเพียงพอ	4.81	0.40	มากที่สุด
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation) : ส่งเสริมให้มีการหารือและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นสำคัญอย่างสร้างสรรค์	4.81	0.40	มากที่สุด
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) : ส่งเสริมให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยมีอิสระในการตัดสินใจและบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่	4.69	0.48	มากที่สุด
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law) : ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบของมหาวิทยาลัย	4.88	0.34	มากที่สุด
9. หลักความเสมอภาค (Equity) : ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงความเท่าเทียมของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย	4.69	0.48	มากที่สุด
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) : สนับสนุนการตัดสินใจที่พยายามหาจุดสมดุลระหว่างความคิดเห็นที่แตกต่าง	4.88	0.34	มากที่สุด
11. หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity) : ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และยึดมั่นในหลักการที่ถูกต้องเสมอ	4.75	0.45	มากที่สุด
การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.73	0.46	มากที่สุด
1. ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอและมีความถูกต้อง	4.56	0.51	มากที่สุด
2. ข้อมูลประกอบวาระการประชุมมีความเหมาะสม	4.63	0.50	มากที่สุด
3. เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา	4.56	0.51	มากที่สุด

ประเด็น		ผลการประเมิน		แปลผล
		ค่าเฉลี่ย	SD.	
4.	จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม	4.63	0.50	มากที่สุด
5.	การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม	4.81	0.40	มากที่สุด
6.	ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ มีความเหมาะสม	4.69	0.48	มากที่สุด
7.	ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ	4.94	0.25	มากที่สุด
8.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม	4.81	0.40	มากที่สุด
9.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ	4.81	0.54	มากที่สุด
10.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม	4.94	0.25	มากที่สุด
11.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของอุปกรณ์สื่อโสตต่าง ๆ	4.63	0.50	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย		4.74	0.48	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.74) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นเป็นดังนี้

ประเด็นด้านการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.81) มีความคิดเห็นสูงสุดที่ 3 ลำดับ ได้แก่ ชำรงไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 5.00) ความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ (ค่าเฉลี่ย 4.94) และปฏิบัติหน้าที่แบบมีส่วนร่วม มุ่งแสวงหาฉันทามติ และรับฟังข้อมูลรอบด้านจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และรักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม และมติที่ประชุมโดยเคร่งครัด (ค่าเฉลี่ย 4.88) ตามลำดับ

ประเด็นด้านการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.68) มีความคิดเห็นสูงสุดที่ 3 ลำดับ ได้แก่ หลักนิติธรรม (Rule of Law) : ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบของมหาวิทยาลัย และหลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) : สนับสนุนการตัดสินใจ ที่พยายามหาจุดสมดุลระหว่างความคิดเห็นที่แตกต่าง (ค่าเฉลี่ย 4.88) หลักความโปร่งใส (Transparency) : มีการเปิดเผยข้อมูลและผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและการกำหนดนโยบายของสภามหาวิทยาลัย อย่างเพียงพอ และหลักการมีส่วนร่วม (Participation) : ส่งเสริมให้มีการหารือและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ในประเด็นสำคัญอย่างสร้างสรรค์ (ค่าเฉลี่ย 4.81) และหลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity) : ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และยึดมั่นในหลักการที่ถูกต้องเสมอ (ค่าเฉลี่ย 4.75)

ประเด็นด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.73) มีความคิดเห็นสูงสุดที่ 3 ลำดับ ได้แก่ ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการและความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม (ค่าเฉลี่ย 4.94) การจัดประชุมเดือนละครั้งมีความเหมาะสม ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม และความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ (ค่าเฉลี่ย 4.81) และระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้มีความเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 4.69)

3. ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

3.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต

- (1) ให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
- (2) ให้มีการประเมินผลจากตัวชี้วัดต่าง ๆ และนำไปใช้ประโยชน์
- (3) ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนมีส่วนร่วมเมื่อพัฒนา
- (4) การจัดบันทึกการประชุมในเนื้อหาหลักหรือประเด็นหลักยังไม่รัดกุมพอ มักจะข้ามไป

ทำให้การประชุมเสมือนไม่มีสาระมากนัก เป็นการประชุมเพื่อรับทราบ

(5) ควรมีวาระที่เสนอความก้าวหน้าในการดำเนินการของคณะ สำนัก ฯลฯ ในการประชุมทุก ๆ ครั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่โดดเด่น

(6) มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ณ ปัจจุบัน ควรจัดเน้นนำความส่งเสริมปัญญาท้องถิ่นมาเป็นหลักในการพิจารณาดำเนินการ และมุ่งสู่ความเป็นสากลในอนาคต

3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

- (1) มีช่องทางให้คณะและภาควิชาต่าง ๆ ทราบความเคลื่อนไหวและผลประชุมอย่างสม่ำเสมอ
- (2) มีการรวบรวมข้อมูล ตัวชี้วัดของแต่ละปีและเปรียบเทียบความเจริญก้าวหน้า ความคุ้มค่า และเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย บุคลากรในมหาวิทยาลัยและชุมชนจันทบุรี
- (3) ฝ่ายเลขานุการที่ประชุมควรหาวิธีการจัดการประชุมให้ดีขึ้น เพื่อให้การประชุมส่งผลต่อการนำไปใช้จริงได้ครบถ้วนขึ้น
- (4) ควรคัดสรรประเด็นที่ทำหายแต่มีความเป็นไปได้ และตัดออกในประเด็นที่พิจารณาว่า เป็นไปไม่ได้หรือนำมาปฏิบัติจริงไม่ได้
- (5) พิจารณาเปิดให้มีภาควิชาที่เหมาะสมเพิ่มขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับชุมชน เช่น เกิดคณะเทคนิคการแพทย์ คณะเภสัชศาสตร์ และคณะแพทยศาสตร์
- (6) ส่งเสริมจริยธรรม เน้นการสอนคุณธรรมให้กับทุกคน

3.3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- (1) การประชุมเป็นไปตามมาตรฐานที่อยู่แล้ว เป็นกำลังใจให้ทีมงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกท่าน
- (2) ควรมีศูนย์ IT, Comps, Robot, AI ที่อาจารย์และนักศึกษาเข้าถึงได้ เป็นศูนย์ที่มีชีวิต
- (3) ควรมีศูนย์ภาษาอังกฤษโดยด่วน ภายใต้การดูแลของคณะครุศาสตร์
- (4) ประธานที่ประชุมและเลขานุการที่ประชุมมีระเบียบและตั้งใจทุ่มเทในการดำเนินการประชุมได้ดีแล้ว ขอชมเชย
- (5) พยายามจัดสรรเวลาที่มีจำกัดให้มีประสิทธิภาพที่สุด

(6) (11) การนำ AI เข้ามาปรับปรุงระบบการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสังคมปัจจุบัน โดยสอนเพื่อการใช้งานและสอนเพื่อเป็นผู้ประกอบการ สร้างความก้าวหน้าของระบบเพื่อนำไปพัฒนาประเทศ

(7) อยากให้ปรับปรุงและมีการพัฒนาคณะกรรมการให้มี LAB 1 : ตรวจสอบ BY2 (Basic Yellow 2), LAB 2 : ตรวจวิเคราะห์แร่ธาตุและโลหะหนัก จำพวกแคดเมียมและสารตะกั่ว, LAB 3 : ตรวจสอบเคมีกำจัดศัตรูพืชตกค้าง ตามมาตรฐานของจีน GB (GuobiAO), LAB 4 : ตรวจสอบศัตรูพืชและโรคพืช,

(8) การพัฒนาวังสวนบ้านแก้ว พัฒนาภูมิสถาปัตย์ รอบบริเวณมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

(9) การพัฒนาคณะกรรมการของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีให้การเรียนการสอนวิชาการเกษตรที่ดีที่สุดในประเทศไทยสมกับที่เมืองจันทบุรีเป็นแหล่งผลิตผลไม้เมืองร้อนที่มากที่สุดในโลก การที่จะพัฒนาเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ให้ก้าวไปสู่การเป็นอันดับหนึ่งของประเทศ โดยเฉพาะในบริบทของ “เมืองหลวงแห่งผลไม้เมืองร้อน” อย่างจันทบุรี จำเป็นต้องใช้กลยุทธ์ที่เน้นความเฉพาะทาง (Speccialization) และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีขั้นสูง เพื่อสร้างความแตกต่างจากมหาวิทยาลัยเกษตรในภูมิภาคอื่น มีแนวทางการพัฒนาเชิงยุทธศาสตร์ที่น่าสนใจคือ

(9.1) การสร้างอัตลักษณ์ “ความเป็นเลิศด้านไม้ผลเมืองร้อน” (Tropical Fruit Center of Excellent) แทนที่จะสอนเกษตรแบบกว้าง ๆ คณะควรสร้างชื่อเสียงให้โลกจําในฐานะ “สถาบันวิจัยและเรียนรู้ด้านทุเรียนและไม้ผลเมืองร้อนที่ดีที่สุด” มีหลักสูตรเฉพาะทางที่เปิดวิชาเอกหรือหลักสูตรประกาศนียบัตรที่เจาะลึกเรื่องทุเรียน มังคุดและลำไย ตั้งแต่การคัดเลือกสายพันธุ์ การจัดการดิน จนถึงการส่งออก มีธนาคารพันธุ์กรรม จัดตั้งศูนย์อนุรักษ์และพัฒนาสายพันธุ์ไม้ผลเมืองร้อน เพื่อเป็นแหล่งอ้างอิงระดับโลก

(9.2) การเปลี่ยนผ่านสู่เกษตรกรอัจฉริยะ (Smart & Precission Farming) เพื่อให้สมกับเป็นยุคใหม่ การเรียนการสอนต้องไม่ใช่แค่การลงแปลง แต่คือการใช้ข้อมูล (Data-Driven Agriculture), IOT (Internet of Things Sensors) และระบบเซนเซอร์ ให้นักศึกษาได้เรียนรู้การติดตั้งเซนเซอร์วัดความชื้นในดิน การให้น้ำอัตโนมัติผ่านสมาร์ทโฟน ซึ่งจำเป็นมากสำหรับสวนผลไม้คุณภาพสูง, โดรนเพื่อการเกษตร พัฒนาทักษะการใช้โดรนในการพ่นสารชีวภัณฑ์และการตรวจสอบสุขภาพต้นไม้, AI ในการพยากรณ์ผลผลิต ใช้ระบบ AI มาช่วยประเมินช่วงเวลาเก็บเกี่ยวที่เหมาะสมที่สุด (Optimal Harvest Time) เพื่อควบคุมคุณภาพน้ำตาลและเนื้อสัมผัส

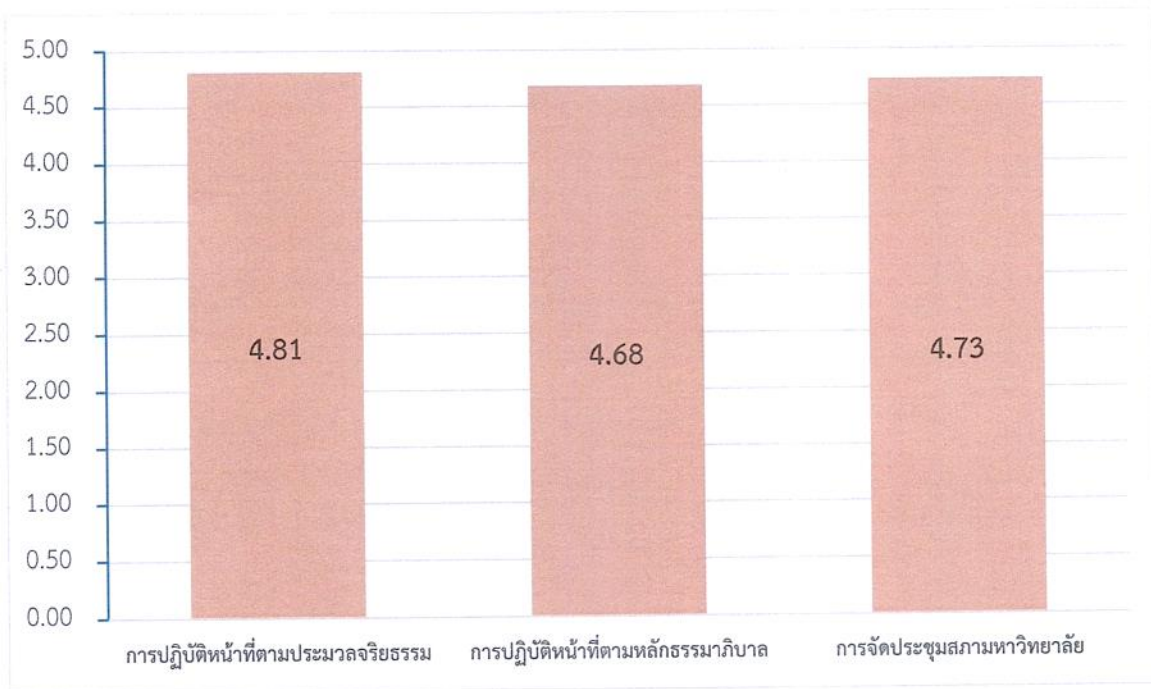
(9.3) การจัดการหลังการเก็บเกี่ยวและโลจิสติกส์ (Post-harvest & Supply Chain) จุดอ่อนของเกษตรกรไทยคือ “การตกเกรด” และ “การเน่าเสีย” คณะควรเน้นเรื่องนี้เป็นพิเศษ ควรมีนวัตกรรมยืดอายุผลไม้ วิจัยบรรจุภัณฑ์และสารเคลือบผิวที่ช่วยให้ผลไม้สดนานขึ้นสำหรับการส่งออกทางเรือ, Cold Chain Management สอนการจัดการระบบโซ่ความเย็นเพื่อรักษาคุณภาพผลไม้จากสวนไปจนถึงมือผู้บริโภคในต่างประเทศ, การแปรรูปมูลค่าสูง พัฒนาห้องปฏิบัติการด้าน Food Tech เพื่อเปลี่ยนผลไม้ตกเกรดให้กลายเป็นสารสกัด (Extract) สำหรับเครื่องสำอางหรือยา

(9.4) โมเดล “ห้องเรียนในสวน” (Living Lab) ร่วมมือกับคลัง (Packing House) และสวนต้นแบบในจันทบุรี เพื่อให้วิทยาลัยไม่ได้อยู่แค่ในรั้วมหาวิทยาลัย Work-Integrated Learning (WIL) ให้นักศึกษาเข้าไปฝึกงานและแก้ปัญหาจริงในสวนผลไม้ส่งออกตลอดทั้งปี, Business Incubator บัณฑิตศึกษาให้เป็น “ผู้ประกอบการเกษตร” (Agri-preneur) ที่ไม่ใช่แค่ปลูกเก่ง แต่ต้องขายออนไลน์เป็นและทำ Branding ได้

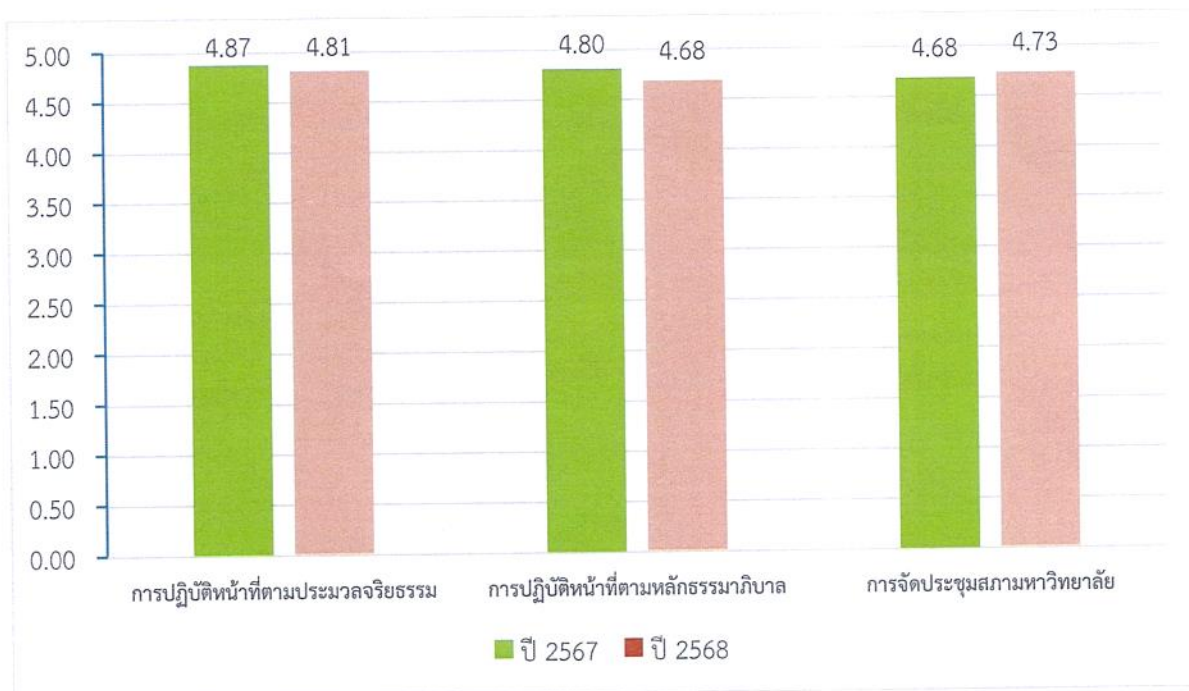
(9.5) ความร่วมมือระดับนานาชาติ ในเมื่อจันทบุรีส่งออกผลไม้ไปจีนและทั่วโลก มหาวิทยาลัยควรเป็นสะพานเชื่อมความร่วมมือกับจีนโดยทำข้อตกลงกับมหาวิทยาลัยในจีนเพื่อแลกเปลี่ยนนักศึกษาและงานวิจัยด้านตลาดผลไม้ มีมาตรฐานสากลผลักดันให้ทุกแปลงสาธิตของคณะได้รับมาตรฐาน Global GAP เพื่อเป็นต้นแบบให้กับเกษตรกรในพื้นที่

(9.6) พัฒนาห้องแลปมหาวิทยาลัยให้สามารถตรวจหาธาตุอาหารหลัก รong เสริม ทั้งการตรวจดินและตรวจพืช (ตรวจใบ) ให้ตรวจสอบได้แม่นยำและรวดเร็วเพื่อช่วยในการวิจัยการพัฒนาทุเรียนและผลไม้อื่น ๆ ให้มีความสมบูรณ์แข็งแรงให้ผลผลิตมีคุณภาพถูกใจตลาดปลายทาง โดยสามารถทำการวิจัยหาความสัมพันธ์ของธาตุอาหารแต่ละชนิดที่ให้กับต้นพืชเมืองร้อนเรา กับความสามารถในการสังเคราะห์แสง ด้านทางโรค การพัฒนารสชาติ (Flavor Research) และประสาทสัมผัส (Sensory Testing) ซึ่งจะส่งผลให้ทุเรียนไทยมีคุณภาพถูกใจผู้บริโภคปลายทางและเอาชนะคู่แข่งรายอื่น ๆ ในตลาดโลกได้ รวมถึงให้แลปสามารถตรวจรับรองสารตกค้าง เช่น BY2 แคดเมียม และยากำจัดศัตรูพืชต่าง ๆ เพื่อใช้ส่งออกผลไม้ไปยังประเทศคู่ค้าหลักอย่างเช่นจีนได้เพราะจันทบุรีเป็นแหล่งผลิตผลไม้ที่สำคัญของประเทศจะทำให้การส่งออกสะดวกราบรื่นขึ้น มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีก็จะยกระดับขึ้นตามไปด้วยกัน

หากมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีสามารถสร้างบัณฑิตที่ “เข้าใจเทคโนโลยี + มีทักษะการจัดการระดับโลก + เชี่ยวชาญไม้ผลเมืองร้อนอย่างหาตัวจับยาก” การจะเป็นที่ 1 ของไทยในด้านนี้ก็ไม่ใช่อะไรเรื่องยาก เพราะไม่มีใครเข้าใจ “หัวใจ” ของผลไม้ดีเท่าคนที่อยู่ที่นี่



ภาพที่ 2 ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ภาพที่ 3 ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



บันทึกข้อความ

สำนักงานอธิการบดี
เลขที่รับ..... 8740
วันที่..... 11 ธ.ค. 2568
เวลา..... 18 : 47 น.

ส่วนราชการ สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานสภามหาวิทยาลัย โทร. ๑๐๑๒๓ - ๔

ที่ อว ๐๖๓๑.๐๑.๐๑.๐๗/ ๖๖๐๗ วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ (วาระที่ ๕.๗ การพิจารณา (ร่าง) หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗)

เรียน อธิการบดี

ตามที่การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาและมีมติที่ประชุมซึ่งจำเป็นต้องแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป ดังนี้

วาระที่ ๕.๗ การพิจารณา (ร่าง) หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ [ม.๑๘(๓)]

รองศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เดียรอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณา (ร่าง) หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่มีบทบาทสำคัญในการบริหารและกำกับทิศทางของมหาวิทยาลัย โดยทำหน้าที่กำหนดนโยบาย กำกับดูแลการบริหารและการจัดการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้การบริหารสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในครรลองการบริหารและการจัดการที่ดีตามระบบอิสระ มีคุณธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้ ดังนั้น การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยถือเป็นกระบวนการสำคัญในการเสริมสร้างประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและความรับผิดชอบ โดยสอดคล้องกับแนวทางการบริหารจัดการสมัยใหม่และหลักธรรมาภิบาลที่ดี

โดยหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ๓ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗) สรุปดังนี้

รายการ	ผลการประเมินตนเอง		
	๒๕๖๕	๒๕๖๖	๒๕๖๗
๑. ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (๗ หัวข้อ ๒๑ คำถาม)	๔.๕๕ (มาก)	๔.๕๘ (มาก)	
๒. การปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย (๓ หัวข้อ ๔๓ คำถาม)	๔.๕๕ (มาก)	๔.๕๖ (มาก)	
๓. การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย (๑๑ คำถาม)	๔.๕๙ (มาก)	๔.๖๔ (มาก)	
รวมเฉลี่ย	๔.๕๘ (มาก)	๔.๖๑ (มาก)	

ยูเนสโก เชิดชูเกียรติสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี เป็นบุคคลสำคัญของโลก พ.ศ. ๒๕๖๙-๒๕๗๐



"UNESCO honors Queen Rambhai Barni as a global leader A.D. 2026-2027."

หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเอง ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่มีบทบาทสำคัญ ในการบริหารและกำกับ ทิศทางของมหาวิทยาลัย โดยทำหน้าที่เป็นหน่วยงานสูงสุดในการกำหนดนโยบาย กำกับดูแลการบริหารและ การจัดการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้การบริหารสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในครรลองการบริหาร และการจัดการที่ดีตามระบบอิสระ มีคุณธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 หมวด 2 หลักการของการจัดการอุดมศึกษา ส่วนที่ 6 กำหนดให้มีสถาบันอุดมศึกษา และบุคลากรต้องปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล และมาตรา 21 กำหนดให้นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา และกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ต้องเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีธรรมาภิบาล

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกระบวนการสำคัญในการเสริมสร้าง ประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมให้กรรมการสภา มหาวิทยาลัยมีความตระหนักรู้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและความรับผิดชอบของตน โดยสอดคล้องกับ ประมวลจริยธรรม หลักธรรมาภิบาล และแนวทางการบริหารจัดการสมัยใหม่

ทั้งนี้ การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมา มีการกำหนดให้มีการประเมินตนเอง ตามหลักธรรมาภิบาล 10 ด้าน และเพิ่มองค์ประกอบ 1 ด้าน คือ หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง ตามมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 2/2558 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2558 ที่เห็นชอบให้กำหนด “หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง” (Integrity) สำหรับการประเมินผล การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตาม หลักธรรมาภิบาล รวมทั้งหมด 11 องค์ประกอบ ดังนี้

1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness)
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency)
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)
4. หลักการรับผิดชอบต่อ (Accountability)
5. หลักความโปร่งใส (Transparency)
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation)
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization)
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law)
9. หลักความเสมอภาค (Equity)
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)
11. หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity)¹

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทบทวนและวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง โดยเฉพาะใน ด้านการตัดสินใจ ความเป็นผู้นำ และการบริหารงาน ซึ่งจะส่งผลให้สามารถปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพ การทำงานให้ดียิ่งขึ้น

2. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนในฐานะผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางและนโยบายของมหาวิทยาลัย ทำให้สามารถรักษาความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานได้มากขึ้น

3. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นภาพรวมการทำงานของตน ช่วยพัฒนาความร่วมมือและการสื่อสารในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้การทำงานเป็นทีมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถเสนอแนะหรือปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติและนโยบายต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยมากขึ้น

ประเด็นการประเมิน

การวัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 3 ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม

ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

วิธีการประเมิน

กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเมินตนเอง โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่มีมาตรวัดเป็นมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ โดยวิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายระดับคะแนน

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล

การวัดระดับความสำเร็จเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความคิดเห็นในการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scales) 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|---|---------|-----------------------|
| 5 | หมายถึง | ความคิดเห็นมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ความคิดเห็นมาก |
| 3 | หมายถึง | ความคิดเห็นปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | ความคิดเห็นน้อย |
| 1 | หมายถึง | ความคิดเห็นน้อยที่สุด |

การแปลความหมายคะแนนซึ่งอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|-----------------------|---------|----------------------------|
| ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นมากที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นมาก |
| ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นปานกลาง |
| ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นน้อย |
| ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด |