

หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเอง ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่มีบทบาทสำคัญ ในการบริหารและกำกับ ทิศทางของมหาวิทยาลัย โดยทำหน้าที่เป็นหน่วยงานสูงสุดในการกำหนดนโยบาย กำกับดูแลการบริหารและ การจัดการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้การบริหารสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในครรลองการบริหาร และการจัดการที่ดีตามระบบอิสระ มีคุณธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 หมวด 2 หลักการของการจัดการอุดมศึกษา ส่วนที่ 6 กำหนดให้มีสถาบันอุดมศึกษา และบุคลากรต้องปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล และมาตรา 21 กำหนดให้นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา และกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ต้องเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีธรรมาภิบาล

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกระบวนการสำคัญในการเสริมสร้าง ประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมให้กรรมการสภา มหาวิทยาลัยมีความตระหนักรู้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและความรับผิดชอบของตน โดยสอดคล้องกับ ประมวลจริยธรรม หลักธรรมาภิบาล และแนวทางการบริหารจัดการสมัยใหม่

ทั้งนี้ การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมา มีการกำหนดให้มีการประเมินตนเอง ตามหลักธรรมาภิบาล 10 ด้าน และเพิ่มองค์ประกอบ 1 ด้าน คือ หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง ตามมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 2/2558 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2558 ที่เห็นชอบให้กำหนด “หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง” (Integrity) สำหรับการประเมินผล การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตาม หลักธรรมาภิบาล รวมทั้งหมด 11 องค์ประกอบ ดังนี้

1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness)
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency)
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)
4. หลักการรับผิดชอบต่อ (Accountability)
5. หลักความโปร่งใส (Transparency)
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation)
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization)
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law)
9. หลักความเสมอภาค (Equity)
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)
11. หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity)¹

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทบทวนและวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง โดยเฉพาะใน ด้านการตัดสินใจ ความเป็นผู้นำ และการบริหารงาน ซึ่งจะส่งผลให้สามารถปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพ การทำงานให้ดียิ่งขึ้น

2. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนในฐานะผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางและนโยบายของมหาวิทยาลัย ทำให้สามารถรักษาความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานได้มากขึ้น

3. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นภาพรวมการทำงานของตน ช่วยพัฒนาความร่วมมือและการสื่อสารในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้การทำงานเป็นทีมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถเสนอแนะหรือปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติและนโยบายต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยมากขึ้น

ประเด็นการประเมิน

การวัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 3 ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม

ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

วิธีการประเมิน

กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเมินตนเอง โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่มีมาตรวัดเป็นมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ โดยวิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายระดับคะแนน

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล

การวัดระดับความสำเร็จเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความคิดเห็นในการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scales) 5 ระดับ ดังนี้

5 หมายถึง ความคิดเห็นมากที่สุด

4 หมายถึง ความคิดเห็นมาก

3 หมายถึง ความคิดเห็นปานกลาง

2 หมายถึง ความคิดเห็นน้อย

1 หมายถึง ความคิดเห็นน้อยที่สุด

การแปลความหมายคะแนนซึ่งอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นมาก

ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

แบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินตนเอง
ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้เพื่อการประเมินผลการดำเนินงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งเน้นการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้เป็นไปตาม ประมวลจริยธรรมและหลักธรรมาภิบาล จึงขอความกรุณาท่านโปรดกรอกแบบสอบถามตามความเป็นจริงที่ท่านเลือกทุกข้อ ซึ่งแบบสอบถามประกอบด้วย 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1. นายกสภามหาวิทยาลัย/อุปนายกสภามหาวิทยาลัย/กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ/
ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
- 2. อธิการบดี/กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
- 3. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ/กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

ตอนที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามระดับความคิดเห็นที่ท่านต้องการเลือกเพียงระดับเดียว

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. กำหนดนโยบายและการพิทักษ์ธรรมาภิบาลเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่นักศึกษา มหาวิทยาลัย และสาธารณะ					
2. กำกับดูแลการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างมีอาชีพ ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และนำประสบการณ์มาพัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้า ทันสมัย เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีแก่สังคม					
3. กรรมการสภามหาวิทยาลัยประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี ยืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบ สำนักรับผิดชอบ โปร่งใส ตรวจสอบได้ รวมทั้งกำกับดูแลให้เปิดเผยข้อมูลที่ต้องและเชื่อถือได้					
4. มีความเสียสละ อุทิศตนปฏิบัติหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและสาธารณะ					
5. ปฏิบัติหน้าที่แบบมีส่วนร่วม มุ่งแสวงหาฉันทามติ และรับฟังข้อมูลรอบด้านจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย					
6. มีความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่					
7. รักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม และมติที่ประชุมโดยเคร่งครัด					
8. รับฟังและเปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย					

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
9. อารงไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย					
ข้อเสนอแนะ					

ตอนที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามระดับความคิดเห็นที่ท่านต้องการเลือกเพียงระดับเดียว

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness) : มุ่งเน้นให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้					
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) : มีการบริหารจัดการที่ได้ผลงานที่คุ้มค่าเมื่อเทียบกับเป้าหมายงบประมาณ และเวลาที่ใช้ไป					
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness) : มีการดำเนินการที่รวดเร็วและเหมาะสมเมื่อต้องจัดการกับปัญหาหรือข้อกังวลที่เกิดขึ้น					
4. หลักการะรับผิดชอบ (Accountability) : มีการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง					
5. หลักความโปร่งใส (Transparency) : มีการเปิดเผยข้อมูลและผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและการกำหนดนโยบายของสภามหาวิทยาลัยอย่างเพียงพอ					
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation) : ส่งเสริมให้มีการหารือและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นสำคัญอย่างสร้างสรรค์					
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) : ส่งเสริมให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยมีอิสระในการตัดสินใจและบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่					
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law) : ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบของมหาวิทยาลัย					

ประเด็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
9. หลักความเสมอภาค (Equity) : ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงความเท่าเทียมของ ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย					
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) : สนับสนุนการตัดสินใจที่พยายามหาจุดสมดุระหว่าง ความคิดเห็นที่แตกต่าง					
11. หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity) : ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และยึดมั่นในหลักการที่ถูกต้องเสมอ					

ตอนที่ 4 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามระดับความคิดเห็นที่ท่านต้องการเลือกเพียงระดับเดียว

การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย	ระดับความพึงพอใจ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอและมีความถูกต้อง					
2. ข้อมูลประกอบวาระการประชุมมีความเหมาะสม					
3. เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา					
4. จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม					
5. การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม					
6. ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ มีความเหมาะสม					
7. ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ					
8. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม					
9. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวก ในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ					
10. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม					
11. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของ อุปกรณ์สื่อสื่อดังต่าง ๆ					

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต

.....

.....

.....

.....

2. ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาระบบการประชุมสภามหาวิทยาลัย

.....

.....

.....

.....

3. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

.....