



รายงานผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

เสนอสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2568 วันที่ 4 มิถุนายน 2568

คำนำ

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จัดทำโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ซึ่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีแต่งตั้งเพื่อทำหน้าที่ มาตรา 49 และมาตรา 50 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ซึ่งการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 6/2567 วันที่ 4 มิถุนายน 2567 ได้มีมติเห็นชอบหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 - 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีวัตถุประสงค์เพื่อสะท้อนผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ โปร่งใส และตรวจสอบได้ ทั้งนี้เป็นไปตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ตอบสนอง ต่อเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ชาติ แผนปฏิรูปประเทศ และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้ประชุมเพื่อพิจารณาและสรุปข้อมูลผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยได้ศึกษาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ และการใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ การดำเนินงานตามพันธกิจหลักและการพัฒนาองค์กร นอกจากนี้ยังได้สอบถามความคิดเห็นของบุคลากรของมหาวิทยาลัย นักศึกษา และผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย รวมถึงการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย คณาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน นักศึกษา และบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นข้อมูลให้สภามหาวิทยาลัย กำกับติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ ตลอดจนใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัยในอนาคต

ทั้งนี้ ขอขอบคุณผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา คณะอนุกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีทุกท่าน และหน่วยงานภายในทุกภาคส่วน ที่ให้ความร่วมมือในการจัดเก็บข้อมูล วิเคราะห์ผล และบุคลากรภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการเสนอแนะ แนวทางการพัฒนาที่เป็นประโยชน์ อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างศักยภาพของมหาวิทยาลัยในการเป็นกลไกสำคัญ ในการพัฒนาท้องถิ่นและประเทศชาติต่อไป

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จัดทำขึ้นเพื่อสะท้อนถึงผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้แก่ การจัดการศึกษา การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ รวมถึงการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการตอบสนองต่อยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยและนโยบายภาครัฐ

การประเมินผลงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดำเนินการตามกรอบการประเมินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2567–2569 โดยแบ่งออกเป็น 4 ประเด็นหลัก ได้แก่

1. การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)
2. การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30)
3. การพัฒนาองค์กร (ร้อยละ 30)
4. ความพึงพอใจต่อการบริหารงาน (ร้อยละ 30)

โดยการรวบรวม วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลจากฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัย และรายงานการศึกษาตนเองในระดับมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน และจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย แล้วนำมาประมวลผลและแปลผลคะแนนตามค่าน้ำหนักและเกณฑ์การให้คะแนนตามที่คณะกรรมการกำหนด

จากการประเมินผลในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารที่ดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก (4.51–5.00) จำนวน 6 หน่วยงาน ผู้บริหารที่ดำเนินงานอยู่ในระดับดี (3.51–4.50) จำนวน 11 หน่วยงาน และไม่มีผู้บริหารที่ดำเนินงานในระดับต่ำกว่าดี โดยมีผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี 10 หน่วยงาน และผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน รวม 17 หน่วยงาน มีผลการประเมินดังนี้

1. อธิการบดี

ผลงาน โดยรวม 91.25 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก (4.56) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.26 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 26.64 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนาองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 28.45 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20) ได้ 16.90 คะแนน อยู่ในระดับดี

2. คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลงาน โดยรวม 90.71 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก (4.54) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.40 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 26.25 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 27.82 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 17.24 คะแนน อยู่ในระดับดี

3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลงาน โดยรวม 79.47 คะแนน อยู่ในระดับดี (3.97) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 16.83 คะแนน อยู่ในระดับดี

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 26.78 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 23.00 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 12.86 คะแนน อยู่ในระดับปานกลาง

4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลงาน โดยรวม 88.49 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.42) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 19.53 คะแนน อยู่ในระดับดี

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 26.69 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 26.65 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 15.62 คะแนน อยู่ในระดับปานกลาง

5. คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลงาน โดยรวม 86.59 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.33) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 19.21 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 24.99 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 25.83 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 16.56 คะแนน อยู่ในระดับดี

6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์

ผลงาน โดยรวม 82.11 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.11) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 18.90 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 25.16 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 21.93 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 16.12 คะแนน อยู่ในระดับดี

7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

ผลงาน โดยรวม 88.76 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.44) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 18.90 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 25.95 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 27.05 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 17.24 คะแนน อยู่ในระดับดี

8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลงาน โดยรวม 87.32 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.37) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 18.85 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 24.71 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 26.60 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 17.16 คะแนน อยู่ในระดับดี

9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลงาน โดยรวม 88.58 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.43) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 19.97 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 27.05 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 25.54 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 16.02 คะแนน อยู่ในระดับดี

10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลงาน โดยรวม 83.73 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.19) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 19.34 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 23.53 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 22.40 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20) ได้ 18.46 คะแนน อยู่ในระดับดี

11. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลงาน โดยรวม 90.41 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก (4.52) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.35 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 26.70 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 29.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20) ได้ 15.36 คะแนน อยู่ในระดับดี

12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลงาน โดยรวม 90.93 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก (4.55) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.90 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 28.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 25.83 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20) ได้ 17.20 คะแนน อยู่ในระดับดี

13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

ผลงาน โดยรวม 91.68 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก (4.58) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.74 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 28.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 27.48 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20) ได้ 16.46 คะแนน อยู่ในระดับดี

14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผลงาน โดยรวม 84.21 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.21) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 18.63 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 27.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 22.20 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 16.38 คะแนน อยู่ในระดับดี

15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลงาน โดยรวม 92.25 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก (4.61) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 18.53 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 28.50 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 27.80 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 17.42 คะแนน อยู่ในระดับดี

16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลงาน โดยรวม 87.92 คะแนน อยู่ในระดับดี (4.40) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 19.45 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 27.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 23.93 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 17.54 คะแนน อยู่ในระดับดี

17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้

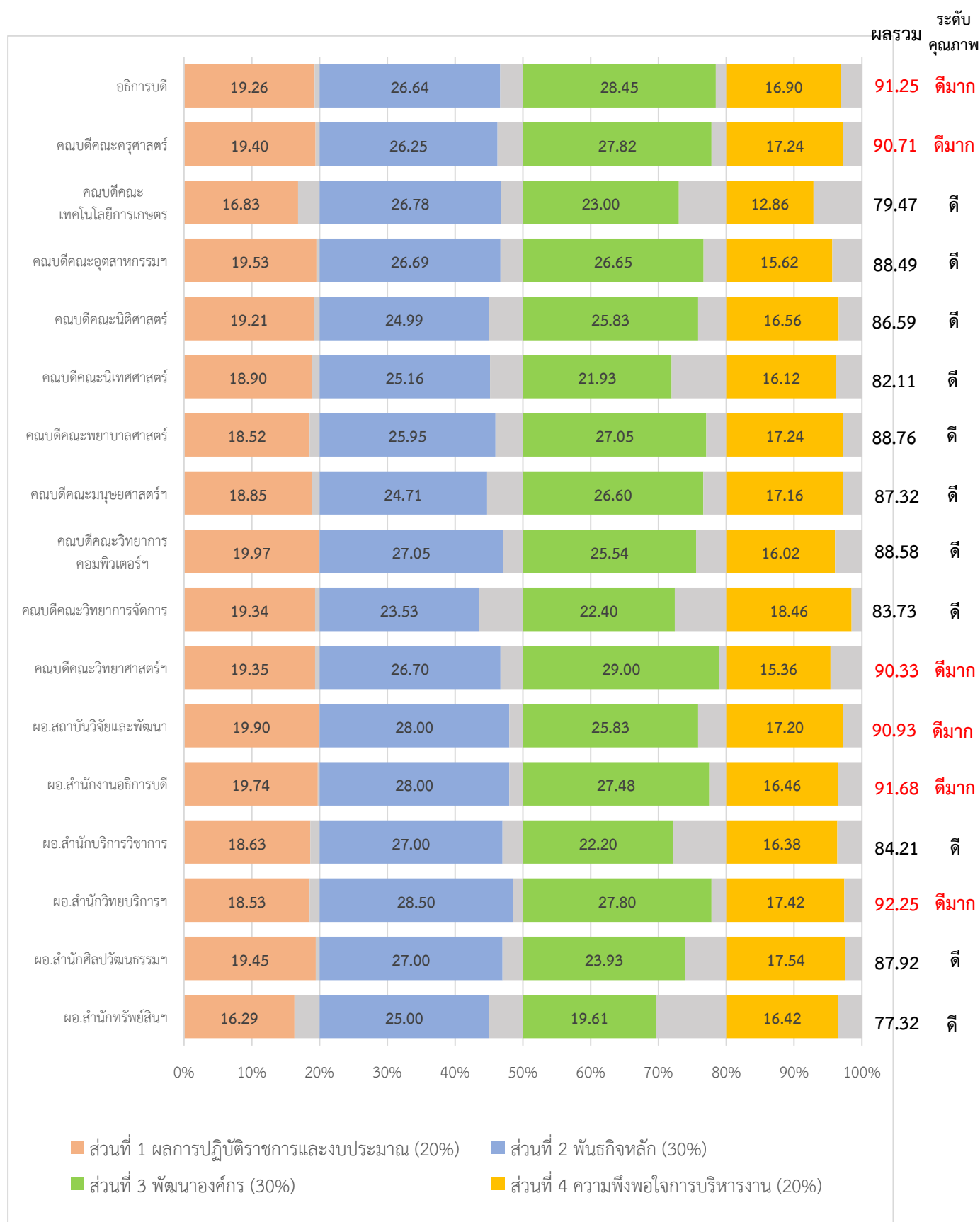
ผลงาน โดยรวม 77.32 คะแนน อยู่ในระดับดี (3.87) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ได้ 16.29 คะแนน อยู่ในระดับดี

- 2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30) ได้ 25.00 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3) ผลการพัฒนางองค์กร (ร้อยละ 30) ได้ 19.61 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ได้ 16.42 คะแนน อยู่ในระดับดี



ภาพที่ 1 สรุปคะแนนการประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้ดำเนินการตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) โดยเก็บรวบรวมข้อมูลสำคัญจากเอกสาร การสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินการที่ผ่านมา จนนำไปสู่การจัดทำ ข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่การพัฒนาชุมชนท้องถิ่น คณะกรรมการ ติดตามฯ จึงมีข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานตามกรอบการประเมิน 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ

1. พัฒนาศักยภาพของบางหน่วยงานที่มีคะแนนต่ำ ควรเสริมสร้างแผนบริหารความเสี่ยงเชิงรุก พัฒนาแหล่งรายได้เพิ่มเติม และจัดกิจกรรมให้มีความต่อเนื่องและมีระบบติดตามผล ที่ชัดเจน
2. ส่งเสริมการจัดทำแผนอย่างเป็นระบบและทันเวลา โดยสนับสนุนเครื่องมือหรือระบบดิจิทัลเพื่อ ช่วยในกระบวนการจัดทำและติดตามแผน
3. เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายในมหาวิทยาลัย เพื่อให้ทุกหน่วยงานเข้าใจบทบาทและเป้าหมาย ร่วมกันในเชิงยุทธศาสตร์
4. ยกย่องการ จัดหารายได้จากแหล่งภายนอก โดยการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชน และพัฒนาข้อเสนอทางวิชาการหรือบริการวิชาการที่ตอบโจทย์สังคมมากขึ้น
5. ติดตามประเมินผลเชิงลึกอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงาน ในปีถัดไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนที่ 2 การดำเนินการตามพันธกิจหลัก

1. สนับสนุนทุนพัฒนาบุคลากรโดยเฉพาะในด้านวิชาการและเทคโนโลยี
2. สร้างแรงจูงใจและกลไกติดตามสำหรับการยืนตำแหน่งทางวิชาการ
3. ส่งเสริมการวิจัยที่เชื่อมโยงกับภาคชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม
4. เพิ่มการมีส่วนร่วมของท้องถิ่นในโครงการศิลปวัฒนธรรม
5. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลให้สอดคล้องกับแผน Smart Local University อย่างยั่งยืน

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร

ผลการประเมินการพัฒนาองค์กรอยู่ในระดับดี แต่เพื่อให้การพัฒนามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรดำเนินการในประเด็นต่อไปนี้ คือ (1) พัฒนาศักยภาพบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้บรรลุคุณวุฒิและ ตำแหน่งตามมาตรฐาน (2) สร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านการบริหารความเสี่ยงให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง (3) ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ห้องเรียน ระบบอินเทอร์เน็ต และภูมิทัศน์ให้เอื้อต่อการเรียนรู้ (4) สื่อสาร แนวทางบริหารจัดการและทิศทางองค์กรให้บุคลากรทุกระดับรับทราบทั่วถึง เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและ การมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัยร่วมกัน

กล่าวโดยสรุป มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีพัฒนาการที่มั่นคงและต่อเนื่องในหลากหลายด้าน แต่ยังมีประเด็นที่ควรพัฒนาโดยเฉพาะการยกระดับศักยภาพบุคลากรและการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ เพื่อขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศอย่างยั่งยืน

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน

1. พัฒนาและคัดเลือกผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาล ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิดสะท้อนถึงความไม่พึงพอใจต่อผู้บริหารบางราย ซึ่งได้คะแนนต่ำสุดจากทั้งบุคลากรและนักศึกษา ทั้งด้านภาวะผู้นำ ความสามารถในการบริหาร และพฤติกรรมส่วนตัว ซึ่งส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของคณะและมหาวิทยาลัย ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพัฒนากลไกการคัดเลือกผู้บริหารที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และกำหนดคุณสมบัติทางจริยธรรม วิสัยทัศน์ และประสบการณ์อย่างชัดเจน พร้อมจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง

2. เสริมสร้างบรรยากาศการทำงานและสร้างขวัญกำลังใจแก่บุคลากร ข้อเสนอแนะจำนวนมากจากบุคลากรระบุว่าควรให้ความสำคัญกับผู้ที่ปฏิบัติงานมานานกว่า 20 ปี ควรมีระบบการให้รางวัลหรือสวัสดิการเพื่อสร้างแรงจูงใจและการยอมรับในคุณค่าของการทำงานระยะยาว พร้อมทั้งควรกำกับติดตามการบริหารงานของสายสนับสนุนให้เกิดประสิทธิภาพอย่างเป็นรูปธรรม

3. ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งแวดล้อมการเรียนรู้ นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาในด้านกายภาพ เช่น ห้องเรียนไม่เพียงพอ พื้นที่จอดรถไม่ปลอดภัย ลิฟต์เสีย ระบบไฟฟ้าและโปรเจกเตอร์ชำรุด ซึ่งบั่นทอนคุณภาพการเรียนรู้และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย จึงควรเร่งรัดการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารสถานที่ และลงทุนในเทคโนโลยีที่จำเป็นต่อการเรียนการสอนในศตวรรษที่ 21

4. ส่งเสริมระบบบริการนักศึกษาและสนับสนุนการเรียนรู้อย่างทั่วถึง แม้ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงานสนับสนุนจะอยู่ในระดับดีมาก แต่ก็มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงการตอบคำถามของเจ้าหน้าที่ การบริการผ่านโทรศัพท์ และการสื่อสารข้อมูลให้ชัดเจนและทั่วถึง โดยเฉพาะในช่วงเวลาสำคัญ เช่น การลงทะเบียนเรียน การจัดทำวิทยานิพนธ์ หรือการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา

5. พัฒนาระบบกิจกรรมนักศึกษาให้มีความหลากหลายและมีคุณภาพ กิจกรรมพัฒนานักศึกษาเป็นจุดเด่นที่ได้รับคะแนนสูงในหลายคณะ อย่างไรก็ตาม นักศึกษาบางส่วนสะท้อนว่ารูปแบบกิจกรรมยังไม่ยืดหยุ่นหรือเป็นภาคบังคับมากเกินไป จึงควรปรับแนวทางให้เหมาะสมกับความสนใจและความหลากหลายของนักศึกษาในยุคปัจจุบัน พร้อมเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมมากยิ่งขึ้น

สรุปแนวคิดข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

“เสริมพลังคน พัฒนาท้องถิ่น พลิกโฉมด้วยนวัตกรรม”

เสริมพลังคน	พัฒนาท้องถิ่น	พลิกโฉม ด้วยนวัตกรรม
1. ยกระดับคุณภาพการศึกษาและทักษะนักศึกษา 1.1 ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยและสอดคล้องกับตลาดแรงงาน 1.2 ส่งเสริมการเรียนรู้แบบผสมผสานระหว่างทฤษฎีและปฏิบัติ โดยจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนและภาคเอกชน 1.3 จัดรูปแบบกิจกรรมนักศึกษาให้มีความยืดหยุ่นและหลากหลาย 1.4 ส่งเสริมทักษะชีวิตและทักษะอาชีพ ควบคู่ไปกับการดูแลสุขภาพจิต 2. พัฒนาบุคลากร 2.1 พัฒนาทักษะบุคลากรให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางวิชาการ เศรษฐกิจและเทคโนโลยี 2.2 กำหนดรูปแบบรางวัลและสวัสดิการที่เหมาะสม 2.3 เพิ่มความเข้มแข็งทางวิชาการและการพัฒนาตำแหน่งที่สูงขึ้น	ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่น โดยการขยายความร่วมมือกับภาคเอกชนและชุมชน ในการวิจัยและบริการวิชาการ เช่น โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น	มหาวิทยาลัยต้องเป็น “ศูนย์กลางและผู้นำการพัฒนาท้องถิ่น” โดยใช้หลักสูตร การวิจัย และการบริการวิชาการ ที่ตอบโจทย์ชุมชนเป็นฐาน

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ

16 พฤษภาคม 2568

สารบัญ

หน้า

คำนำ	
บทสรุปผู้บริหาร	[1]
สารบัญ	[11]
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมา	1
วัตถุประสงค์	1
หลักคิดและแนวทางการประเมิน	1
นิยามศัพท์เฉพาะ	2
กรอบการประเมิน	3
กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	5
บทที่ 2 บริบทมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	7
ประวัติมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	7
อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ปรัชญา วิสัยทัศน์ ค่านิยม	7
พันธกิจ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	8
ประเด็นยุทธศาสตร์ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	9
นโยบายและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยในการพัฒนามหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 - 2561	10
โครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	15
รายนามผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	16
หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน	17
จำนวนนักศึกษา	19
จำนวนบุคลากรสายบริหาร สายวิชาการ และสายสนับสนุน	20
การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่ผ่านมา	23
1. คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของ มหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549 - 2567	20
2. แนวทางการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และ ผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2567	29

สารบัญ (ต่อ)

		หน้า
บทที่ 3	วิธีการดำเนินการ	33
	ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ	33
	ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก	34
	ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร	37
	ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน	38
	การแปลความหมายของระดับคุณภาพ	39
	เกณฑ์คะแนนและเกณฑ์การประเมิน	40
 บทที่ 4	 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	 36
	ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ	45
	1.1 สรุปภาพรวมคะแนนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ	46
	1.2 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์	47
	1.3 ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์	48
	1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับมหาวิทยาลัยของอธิการบดี	49
	2) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน	50
	(1) คณบดีคณะครุศาสตร์	50
	(2) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	51
	(3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	53
	(4) คณบดีคณะนิติศาสตร์	54
	(5) คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	55
	(6) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	56
	(7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	57
	(8) คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	58
	(9) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	59
	(10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	60
	3) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับสำนัก/สถาบันของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน	62
	(1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	62
	(2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	63

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
(3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	64
(4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	65
(5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	66
(6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	67
1.4 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ	68
1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ	71
2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ	71
3) ประสิทธิภาพการจัดหารายได้จากแหล่งเงินภายนอกเปรียบเทียบกับ เป้าหมายการจัดหารายได้	75
ส่วนที่ 2 ดำเนินงานตามพันธกิจหลัก	77
2.1 สรุปภาพรวมคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก	79
2.2 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดี	82
2.3 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน	85
1) คณบดีคณะครุศาสตร์	85
2) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	88
3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	91
4) คณบดีคณะนิติศาสตร์	94
5) คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	97
6) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	100
7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	103
8) คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	106
9) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	109
10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	112
2.4 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักระดับสำนัก/สถาบัน ของผู้บริหาร 6 หน่วยงาน	115
1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	115
2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	117
3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	118
4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	120
5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	122
6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	124

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร	127
3.1 สรุปภาพรวมคะแนนการพัฒนาศักยภาพ	129
3.2 ผลการพัฒนาศักยภาพระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดี	130
3.3 ผลการพัฒนาศักยภาพระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน	133
1) คณบดีคณะครุศาสตร์	133
2) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	136
3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	138
4) คณบดีคณะนิติศาสตร์	140
5) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์	142
6) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	144
7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	147
8) คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	149
9) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	152
10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	154
3.4 ผลการพัฒนาศักยภาพระดับสำนัก/สถาบัน ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน	157
1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	157
2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	159
3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	161
4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	163
5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	165
6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	167
3.5 ผลงานโดดเด่นในรอบปี	170
3.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน	171
3.7 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต	172
ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน	173
4.1 สรุปภาพรวมคะแนนการประเมินความพึงพอใจของบุคลากร/นักศึกษา/ผู้รับบริการต่อการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน	176
4.2 ผลสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานโดยบุคลากร	177
1) ผลสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี	177
2) ผลสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดี 10 หน่วยงาน	179

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
(1) คณะบดีคณะครุศาสตร์	179
(2) คณะบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	180
(3) คณะบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	182
(4) คณะบดีคณะนิติศาสตร์	183
(5) คณะบดีคณะนิเทศศาสตร์	185
(6) คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์	186
(7) คณะบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	187
(8) คณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	189
(9) คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ	190
(10) คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	191
3) ผลสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน	194
(1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	194
(2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	195
(3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	197
(4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	198
(5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	199
(6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	201
4.3 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของบุคลากรต่อคุณลักษณะและ การบริหารงานกับปีที่ผ่านมา	203
4.4 ผลสำรวจความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการศึกษาโดยนักศึกษา/ ผู้รับบริการ	221
1) หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับ บัณฑิตศึกษา 7 หน่วยงาน	221
(1) คณะครุศาสตร์	221
(2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร	223
(3) คณะนิติศาสตร์	225
(4) คณะนิเทศศาสตร์	226
(5) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	228
(6) คณะวิทยาการจัดการ	229
(7) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	231
2) หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 3 หน่วยงาน	232
(1) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	232
(2) คณะพยาบาลศาสตร์	233

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
(3) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	234
3) หน่วยงานสนับสนุน 6 หน่วยงาน	235
(1) สำนักทรัพย์สินและรายได้	235
(2) สำนักงานอธิการบดี	236
(3) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	237
(4) สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	238
(5) สำนักบริการวิชาการ	239
(6) สถาบันวิจัยและพัฒนา	244
บทที่ 5 สรุปผลการประเมิน	247
สรุปผลการประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ	249
1. อธิการบดี	249
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	249
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	250
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	251
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	251
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	252
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	253
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	253
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	254
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	255
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	255
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	256
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	257
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	257
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	258
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	259
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	259
การอภิปรายการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	260
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	268
แนวคิดข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณี	270

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก	ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549	277
ภาคผนวก ข	คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี	283
ภาคผนวก ค	หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	291
ภาคผนวก ง	แผนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	303

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมา

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ถือเป็นกลไกสำคัญในการส่งเสริม ธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และประสิทธิภาพในการบริหารจัดการภายในองค์กรอุดมศึกษา มหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณีได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549 ซึ่งออกตามความใน มาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยมีเป้าหมายเพื่อให้ การบริหารงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยฯ ที่ 26/2566 ลงวันที่ 6 ธันวาคม 2566 และได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนภารกิจตาม คำสั่งสภามหาวิทยาลัยฯ ที่ 9/2567 ลงวันที่ 4 มิถุนายน 2567

คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และแนวทางในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย รวมถึงรวบรวมข้อมูล รับฟังข้อเท็จจริง และข้อคิดเห็นจาก หน่วยงานภายใน เพื่อนำไปสู่การจัดทำรายงานผลการประเมินที่สะท้อนภาพรวมของการดำเนินงานอย่างรอบด้าน ทั้งนี้ รายงานผลดังกล่าวจะถูกนำเสนอแก่สภามหาวิทยาลัยในช่วงกลางปีและสิ้นปีงบประมาณ เพื่อใช้ ประกอบการกำหนดนโยบายและพัฒนางานต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน
2. เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ต่อสภามหาวิทยาลัย
3. เพื่อเป็นแนวทางให้มหาวิทยาลัย และหน่วยงานของมหาวิทยาลัยได้มีข้อมูลไปปรับปรุงการดำเนินงาน

หลักคิดและแนวทางการประเมิน

1. เป็นการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ตามมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549
2. ประเมินเพื่อส่งเสริม พัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

3. ประเมินแบบกัลยาณมิตร
4. ประเมินโดยไม่เข้าซ้อนกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แต่เป็นการนำผลการประเมินดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย

นิยามศัพท์เฉพาะ

การจัดการศึกษา หมายถึง การจัดการศึกษาระดับปริญญาตรีตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัยหรือหลักสูตรอื่นที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง

นักศึกษาภาคปกติ หมายถึง นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในวันเวลาราชการ

นักศึกษาภาคพิเศษ หมายถึง นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนนอกเวลาราชการตามโครงการจัดการศึกษาเพื่อปวงชนหรือโครงการพิเศษอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ภาคปกติ

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หมายถึง ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ หมายถึง ความสามารถในการใช้จ่ายงบประมาณทุกประเภท เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประสิทธิผลในการใช้จ่ายงบประมาณ หมายถึง การใช้จ่ายหรือการเบิกจ่ายงบประมาณตามเกณฑ์มาตรฐานการเบิกจ่ายภาครัฐที่สำนักงานงบประมาณกำหนด

การสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ หมายถึง การประเมินผลความคิดเห็นคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหาร 7 ด้าน โดยแบ่งเป็น 2 องค์กรประกอบ ดังนี้ องค์กรประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ มี 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 2) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม 3) ด้านธรรมาภิบาล และองค์กรประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน มี 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม 2) ด้านการบริหารหน่วยงาน 3) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และ 4) ด้านการพัฒนาบุคลากร

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา หมายถึง การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเรียนการสอน 2) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และ 3) ด้านศักยภาพคณะ และระบบการบริหาร จัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของคณะ/สำนัก/สถาบัน

กรอบการประเมิน

ช่วงเวลาการประเมินตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567 แล้วรายงานให้ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีทราบ โดยที่หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 - 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนัก คะแนนร้อยละ 20)

โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย รายงานการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลและเอกสาร ต่าง ๆ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง น้ำหนักคะแนนรวมร้อยละ 20 แบ่งเป็น 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

1.1 ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็น ยุทธศาสตร์ 1 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

1.2 ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็น ยุทธศาสตร์ 1 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

1.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัย 2 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)

โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่ กรณี หน่วยงานจัดการศึกษา (คณะ) และหน่วยงานสนับสนุน (สำนัก/สถาบัน) ดังนี้

2.1 หน่วยงานจัดการศึกษา มี 2 ระดับ คือ ระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ น้ำหนัก คะแนนรวมร้อยละ 30 โดยดำเนินงาน 5 มิติ 27 ตัวชี้วัด ดังนี้

- 1) มิติด้านการผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)
- 2) มิติด้านการวิจัย 8 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 8)
- 3) มิติด้านการบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 7)
- 4) มิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
- 5) มิติด้านการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน)

2.2 หน่วยงานสนับสนุน น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 มี 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ มิติด้านการดำเนินงาน ตามพันธกิจของหน่วยงาน

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)

โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 เป็นการประเมินภาพรวมการพัฒนาองค์กร 8 ประเด็น ดังนี้

- 3.1 การบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)
- 3.2 โครงการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
- 3.3 ผลการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
- 3.4 ผลการประเมินคุณภาพหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
- 3.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
- 3.6 ผลงานที่โดดเด่นในรอบปี (ไม่กำหนดคะแนน)
- 3.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน (ไม่กำหนดคะแนน)
- 3.8 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต (ไม่กำหนดคะแนน)

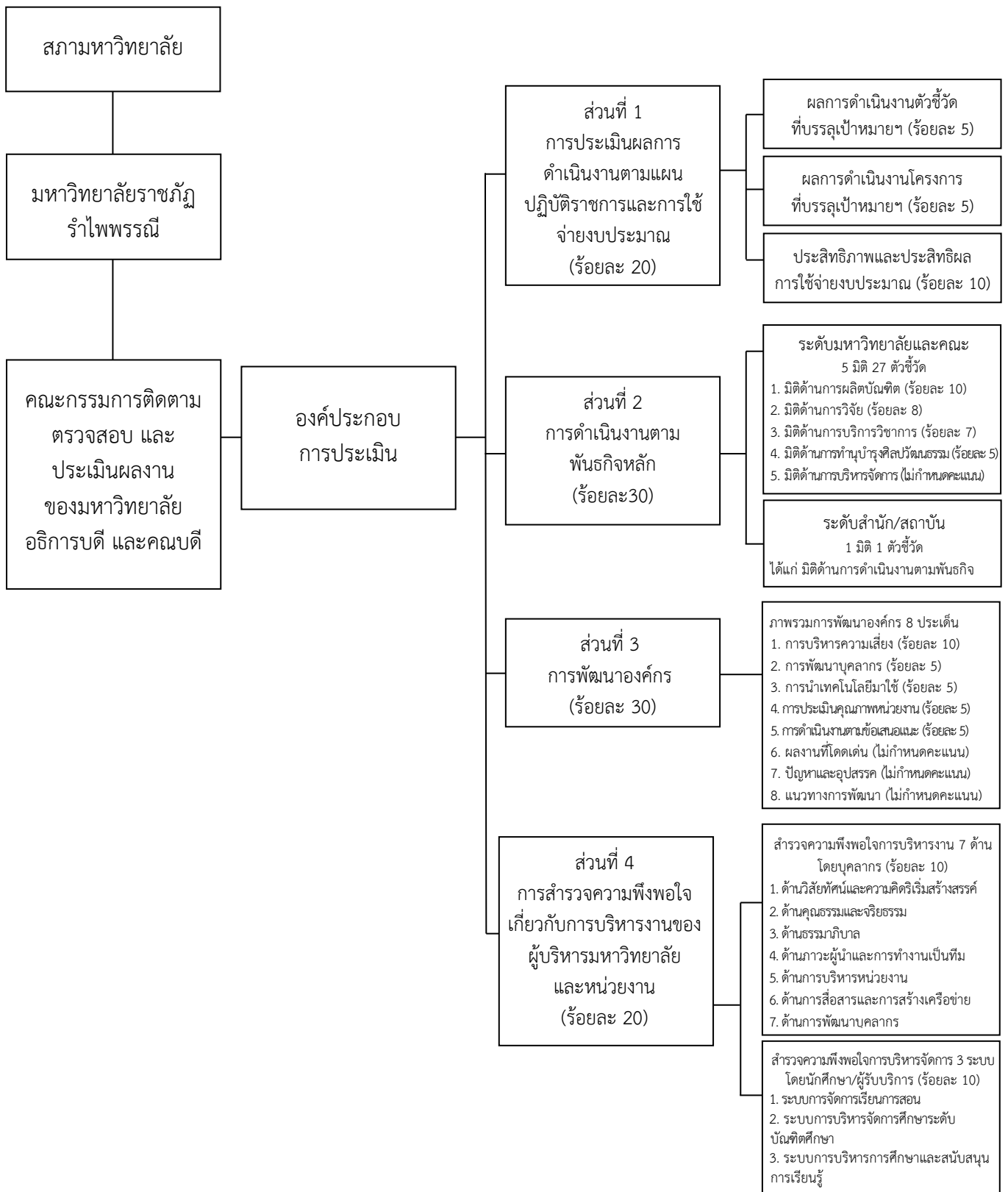
ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)

โดยการใช้แบบสอบถามความคิดเห็นแบบออนไลน์ด้วยระบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) สำหรับบุคลากร นักศึกษาหรือผู้รับบริการ เพื่อประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหาร โดยแบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

4.1 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) ประกอบด้วย เรื่องคุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านหลักธรรมาภิบาล และเรื่องการบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำ และการทำงานเป็นทีม ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และด้านการพัฒนาบุคลากร

4.2 การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของหน่วยงานโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) แบ่งเป็น 3 ระบบ ได้แก่ ระบบการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ (ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านกายภาพของคณะ) ระบบการบริหารจัดการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ (ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน ด้านการลงทะเบียนเรียน และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์) และระบบการบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน

กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน



ภาพที่ 2 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

พ.ศ. 2567 – 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

(รายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผลงานแต่ละส่วนแสดงไว้ในบทที่ 3)

บทที่ 2

บริบทมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ประวัติมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เป็นสถาบันอุดมศึกษาสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น เสริมสร้างพลังปัญญาของแผ่นดินฟื้นฟูพลังการเรียนรู้ เชิดชูพลังของแผ่นดิน สังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีเนื้อที่รวม 720 ไร่ 3 งาน ตั้งอยู่เลขที่ 41 หมู่ 5 ถนนรักศักดิ์มงคล ตำบลท่าช้าง อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี ห่างจากตัวเมืองจันทบุรีประมาณ 6 กิโลเมตร อีกด้านหนึ่ง ติดถนนสุขุมวิท กิโลเมตรที่ 326

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2515 ประกาศจัดตั้งครั้งแรกเป็น “วิทยาลัยจันทบุรี” ณ บริเวณวังสวนบ้านแก้ว อันเคยเป็นที่ประทับของสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี พระบรมราชินีในรัชกาลที่ 7 ซึ่งพระราชทานให้ กระทรวงศึกษาธิการ ตั้งเป็นวิทยาลัยจันทบุรี และได้รับพระราชทานตราครุฑพิเศษซึ่งเป็นตราประจำพระองค์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 7 เป็นตราประจำวิทยาลัย

ต่อมาเมื่อเดือนมีนาคม 2528 ได้รับพระบรมราชานุญาตให้อัญเชิญพระนามาภิไธยของสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี เป็นนามของวิทยาลัยว่า “วิทยาลัยรำไพพรรณี”

เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2533 สมเด็จพระญาณสังวร สมเด็จพระสังฆราช สกลมหาสังฆปริณายก ได้พระราชทานคถาธรรมประจำวิทยาลัยรำไพพรรณีว่า “บัณฑิตโต นิพฺพณํ สวิเตติ” แปลว่า “บัณฑิตย่อมฉลาดจัดการ”

เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2535 พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 9 ได้พระราชทานชื่อให้เป็น “สถาบันราชภัฏรำไพพรรณี”

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2547 ได้เปลี่ยนเป็น “มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี”ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ปรัชญา วิสัยทัศน์ ค่านิยม

อัตลักษณ์

“บัณฑิตย่อมฉลาดจัดการ”

หมายความว่า ผู้ที่เป็นบัณฑิตซึ่งเป็นผลผลิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เป็นผู้ที่ได้รับการศึกษาอบรมบ่มเพาะทางด้านวิชาการและวิชาชีพในระดับสูง จึงเป็นผู้ที่มีระดับสติปัญญาในการบริหารจัดการทุกสิ่งได้อย่างมีประสิทธิภาพ

เอกลักษณ์

“มหาวิทยาลัยในวัง คลังแห่งความรู้ สู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน”

คำอธิบาย มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เป็นมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นแหล่งความรู้ที่สำคัญของท้องถิ่น ในจังหวัดจันทบุรีและภาคตะวันออก มาเป็นระยะเวลาที่ยาวนาน บัณฑิตและผู้สำเร็จการศึกษาจาก มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงได้รับการศึกษาอบรม ฝึกฝนเคี่ยวกรำอย่างหนัก ได้รับการหล่อหลอมให้ คิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาทุกอย่างได้ดี จนตกผลึก นำไปสู่ความมีศักยภาพในการบริหารจัดการตนเองและผู้อื่น ได้อย่างดีเยี่ยม จนประสบความสำเร็จก้าวหน้าในวิชาชีพอันเป็นประจักษ์ชัดโดยทั่วไป

ปรัชญาการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

“มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มุ่งจัดการศึกษาที่เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ พร้อมส่งเสริมการเรียนรู้ ตลอดชีวิต สู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน”

ปรัชญา

“เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น”

วิสัยทัศน์

“แหล่งภูมิปัญญา สร้างนวัตกรรม สู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน” (To be wisdom-based and innovative for sustainable local development.)

ค่านิยม

R = Respect “ศรัทธา”

B = Brilliance “ปัญญาสร้างสรรค์”

R = Responsibility “รับผิดชอบหน้าที่”

U = Unity “กลมเกลียวสามัคคี”

พันธกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

พันธกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ถูกกำหนดขึ้นตามแผนยุทธศาสตร์ 15 ปี พ.ศ. 2560 – 2574, แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย 5 ปี พ.ศ. 2566 – 2574 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งในงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 4 พันธกิจ ได้แก่

1. ด้านการจัดการศึกษา พัฒนาระบบการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตแบบบูรณาการ เชิงพื้นที่ ผลิตภัณฑ์และบัณฑิตครู โดยใช้เทคโนโลยีและการพัฒนาที่มีคุณภาพ เป็นไปในทิศทางที่สอดคล้อง กับการต้องการของตลาดในอนาคต

2. ด้านวิจัย พัฒนาความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน ระดมทุนเพื่อสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรมที่มุ่งเน้นการตีพิมพ์และเผยแพร่ผลงานทางวิชาการทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ นำผลการวิจัยไปสู่การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ รวมถึงการจดลิขสิทธิ์ อนุสิทธิบัตร สิทธิบัตรและทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อสร้างประโยชน์และความเจริญแก่ท้องถิ่น

3. ด้านบริการวิชาการ : พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ องค์ความรู้รวมทั้งสืบสานภูมิปัญญาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อแก้ไขปัญหา ส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม ที่ตอบสนองต่อความต้องการของท้องถิ่นเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

4. ด้านบริหารจัดการ : ส่งเสริมการพัฒนาระบบการบริหารการเงินและการบริหารภาครัฐโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัล บนหลักธรรมาภิบาล จัดการองค์กรที่มุ่งเน้นความเป็นเลิศ และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรให้มีความเป็นมืออาชีพ มีทักษะที่เหมาะสม มีความสุข ความผูกพันต่อองค์กร สร้างนวัตกรรมในการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน

ประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี (พ.ศ. 2566-2570) ถูกกำหนดขึ้นตามยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561-2580) กรอบนโยบายและยุทธศาสตร์การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (พ.ศ. 2566-2570) และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยประกอบด้วย 4 ยุทธศาสตร์หลัก ได้แก่

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน

- ยกระดับเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น ด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
- เพิ่มขีดความสามารถในการวิจัยและสร้างสรรค์ นวัตกรรมให้มีขีดความสามารถในการแข่งขันในระดับนานาชาติได้

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ

- ผลิตครูพันธุ์ใหม่ที่เน้นสมรรถนะ คุณธรรม และคุณลักษณะครูในศตวรรษที่ 21 ตามมาตรฐานวิชาชีพครู เป็นที่ต้องการของผู้ใช้บัณฑิต
- พัฒนาครูให้มีสมรรถนะและคุณลักษณะครูในศตวรรษที่ 21 ในด้านศาสตร์การสอนวิชาเอกและวิชาชีพ เพื่อยกระดับกระบวนการบัณฑิตครูให้มีประสิทธิภาพ
- พัฒนาครูประจำการศิษย์เก่า ให้มีศักยภาพและความก้าวหน้าทางวิชาชีพตามบริบทของสถานศึกษาผ่านการ Up-skill Re-skill New-skill เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา

1. ยกระดับความเป็นเลิศทางวิชาการ เพื่อสร้างทักษะทางสังคมและทักษะเชิงสมรรถนะ
2. พัฒนาคุณภาพอาจารย์สู่ความเป็นมืออาชีพ
3. คุณภาพบัณฑิตที่พึงประสงค์

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการสู่องค์กรสมรรถนะสูง

1. การบริหารจัดการสู่ความเป็นเลิศ
2. การยกระดับศักยภาพของบุคลากร
3. การระดมทรัพยากรเพื่อการจัดหารายได้

นโยบายและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยในการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 – 2561

ด้วยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายสภามหาวิทยาลัยในการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 - 2561 ประกอบด้วย 8 นโยบาย ดังต่อไปนี้

1. นโยบายด้านการจัดการศึกษา

นโยบาย

1. การผลิตบัณฑิตให้ได้มาตรฐานสอดคล้องประชาคมอาเซียน
2. สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรใหม่ที่เน้นด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ประยุกต์ วิทยาศาสตร์การกีฬา วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ภาษาต่างประเทศ และการสื่อสารทางการตลาด ในรูปของสหวิทยาการ ซึ่งบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เข้าด้วยกัน

3. ส่งเสริมการพัฒนาการศึกษาตลอดชีวิตให้กับบุคคลทั่วไป โดยเฉพาะครูและบุคลากรทางการศึกษา
4. เร่งรัดการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในหลักสูตรสหวิทยาการ โดยเน้นการทำวิทยานิพนธ์

เป้าหมาย

1. บัณฑิตที่พึงประสงค์ตามข้อกำหนดของหลักสูตรและลักษณะวิชาชีพ
2. บัณฑิตที่มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน
3. เพิ่มสัดส่วนของบัณฑิตสาขาวิทยาศาสตร์ : สังคมศาสตร์ เท่ากับ 40 : 60
4. เปิดหลักสูตรใหม่ในรูปของสหวิทยาการ
5. หลักสูตรทุกหลักสูตรมีคุณภาพและมาตรฐานตามเกณฑ์ของ สกอ.
6. โครงการพัฒนาการศึกษาตลอดชีวิตให้แก่บุคลากรทั่วไปในท้องถิ่น รวมถึงบุคลากรทางการศึกษา
7. มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาไม่น้อยกว่า 2 หลักสูตร

2. นโยบายด้านการผลิตครู ส่งเสริมวิทยฐานะครู และบุคลากรทางการศึกษา

นโยบาย

1. ผลิตครูศาสตร์บัณฑิตที่มีสมรรถนะสูงได้มาตรฐานวิชาชีพสอดคล้องกับประชาคมอาเซียน
2. การพัฒนาโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ให้เป็นแหล่งเรียนรู้ในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

เป้าหมาย

1. บัณฑิตมีคุณภาพตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน
2. บัณฑิตมีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพครู
3. โรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีเป็นโรงเรียนต้นแบบด้านการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานประกอบด้วยหลักสูตร 3 ภาษา (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และภาษาประเทศเพื่อนบ้าน) โดยนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้

3. นโยบายด้านการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

นโยบาย

1. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาที่สามารถสร้างคุณภาพการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพและเป็นรูปธรรม
2. ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ (non-academic) นอกเหนือจากการเรียนรู้ด้านวิชาการ

เป้าหมาย

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีผ่านเกณฑ์การประเมินของ สมศ./ สกอ./ ก.พ.ร. ในระดับดี
2. มีการจัดสรรงบประมาณโครงการที่เพียงพอเพื่อสนับสนุนนักศึกษาในการจัดตั้งชมรมเพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ

4. นโยบายด้านการวิจัยและพัฒนา

นโยบาย

1. ส่งเสริมให้มีการสร้างกลุ่มวิจัยที่มีความสามารถในสาขาวิชาการเฉพาะตรงตามความเชี่ยวชาญ เพื่อตอบสนองต่อปัญหาสังคมและปัญหาเฉพาะหน้า
2. ส่งเสริมการวิจัยโดยมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนทางด้านสหวิทยาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับบัณฑิตศึกษา

เป้าหมาย

1. มีงานวิจัยที่แก้ไขปัญหาท้องถิ่นที่สามารถนำไปขอตำแหน่งทางวิชาการได้
2. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนและองค์กรภายนอก

5. นโยบายด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้และบริการวิชาการแก่ชุมชน

นโยบาย

1. สนับสนุนการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างเป็นระบบ
2. ส่งเสริมให้มีการบริการวิชาการในหลากหลายรูปแบบที่สอดคล้องกับความต้องการของสังคม ชุมชน และท้องถิ่น
3. ส่งเสริมให้มีการพัฒนาเทคโนโลยีและถ่ายทอดองค์ความรู้แก่ชุมชน สร้างกลไก สร้างคุณค่าต่อสังคม ชุมชน องค์กรให้มีความเข้มแข็งยั่งยืน
4. สนับสนุนการให้บริการวิชาการที่เกี่ยวกับโครงการพระราชดำริ
5. สนับสนุนบริการวิชาการภาษาต่างประเทศเพื่อนบ้านให้กับบุคลากรภายในและภายนอกตามโอกาส
6. จัดทำแผนแม่บทบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย

เป้าหมาย

1. ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย
2. มีรูปแบบการบริการวิชาการอย่างน้อย 4 รูปแบบ
3. สังคม ชุมชน และท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาการ
4. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน หรือองค์กรภายนอกตามเกณฑ์ สมศ. กำหนด
5. โครงการพระราชดำริบรรจุอยู่ในแผนการให้บริการวิชาการไม่น้อยกว่า 7 โครงการต่อปีงบประมาณ
6. จัดบริการวิชาการภาษาต่างประเทศเพื่อนบ้านอย่างน้อย 3 ภาษา/ปีการศึกษา
7. บุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมภาษาต่างประเทศเพื่อนบ้านไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มเป้าหมาย
8. มีแผนแม่บทบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2557 – 2561

6. นโยบายด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

นโยบาย

1. สนับสนุนให้มหาวิทยาลัยเป็นสถานที่แลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) ทางด้านศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น
2. สนับสนุนให้เยาวชนและประชาชนในท้องถิ่นให้มีความรู้ความเข้าใจและตระหนักที่จะร่วมอนุรักษ์และทำนุศิลปวัฒนธรรม
3. สนับสนุนให้มีการวิจัยทางด้านวัฒนธรรมเพื่อนำไปใช้ในการส่งเสริมการท่องเที่ยวแบบยั่งยืน
4. สนับสนุนให้มีงานวิจัยและการสร้างเครือข่ายทางศิลปวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว
5. พัฒนาวังสวนบ้านแก้วให้สวยงาม เหมาะสมที่จะให้เป็นแหล่งเรียนรู้ทางศิลปวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว

เป้าหมาย

1. การส่งเสริมและสนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมในวังสวนบ้านแก้ว
2. จัดให้มีแหล่งเรียนรู้ในวังสวนบ้านแก้ว และพัฒนาแหล่งเรียนรู้เดิมให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
3. จัดโครงการสร้างจิตสำนึกในด้านวัฒนธรรมให้แก่เยาวชนประชาชนในท้องถิ่น
4. มีโครงการวิจัยทางด้านวัฒนธรรมอย่างน้อย 2 โครงการต่อปี
5. มีผลงานวิจัยทางศิลปวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว
6. มีเครือข่ายทางวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว
7. เผยแพร่แหล่งท่องเที่ยวและผลงานทางศิลปวัฒนธรรม ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

ให้เป็นที่รู้จักด้วยรูปแบบที่หลากหลาย

8. รักษาความเป็นเอกลักษณ์ของวังสวนบ้านแก้ว
9. พัฒนาสุนทรียภาพของวังสวนบ้านแก้วให้เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้เข้าชม
10. มีผู้เข้าชมวังสวนบ้านแก้วเพิ่มมากขึ้น

7. นโยบายด้านการบริหารจัดการ

นโยบาย

1. พัฒนาระบบและกำกับการบริหารมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
2. พัฒนาผู้บริหารโดยมุ่งเน้นด้านจริยธรรม วิสัยทัศน์ และความสามารถในการระดมทุนและ

ความร่วมมือจากหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก

3. กำกับระบบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานควบคู่ไปกับการใช้งบประมาณทุกประเภท

4. กระจายอำนาจการบริหารวิชาการไปยังคณะและรวมอำนาจการบริหารจัดการสู่ส่วนกลาง

เป้าหมาย

1. คัดเลือกผู้บริหารทุกระดับโดยมุ่งเน้นด้านจริยธรรม
2. ร้อยละของความสุข ความภาคภูมิใจของบุคลากรมหาวิทยาลัย
3. มีระบบฐานข้อมูลที่ถูกต้องสมบูรณ์ เชื่อถือได้ และมีการนำมาใช้เพื่อการบริหารและการตัดสินใจ
4. มหาวิทยาลัยมีแผนพัฒนาผู้บริหารและบุคลากรที่ชัดเจนและเป็นธรรม
5. จำนวนหน่วยงานเครือข่ายความร่วมมือ
6. จำนวนกิจกรรมความร่วมมือระหว่างเครือข่าย
7. มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ มีการกำหนดเป้าหมายการใช้งบประมาณและประเมินผลการใช้เงินควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย โดยพิจารณาจากร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงิน

งบประมาณทุกประเภท

8. นโยบายด้านความร่วมมือกับสถาบันในประเทศและต่างประเทศ

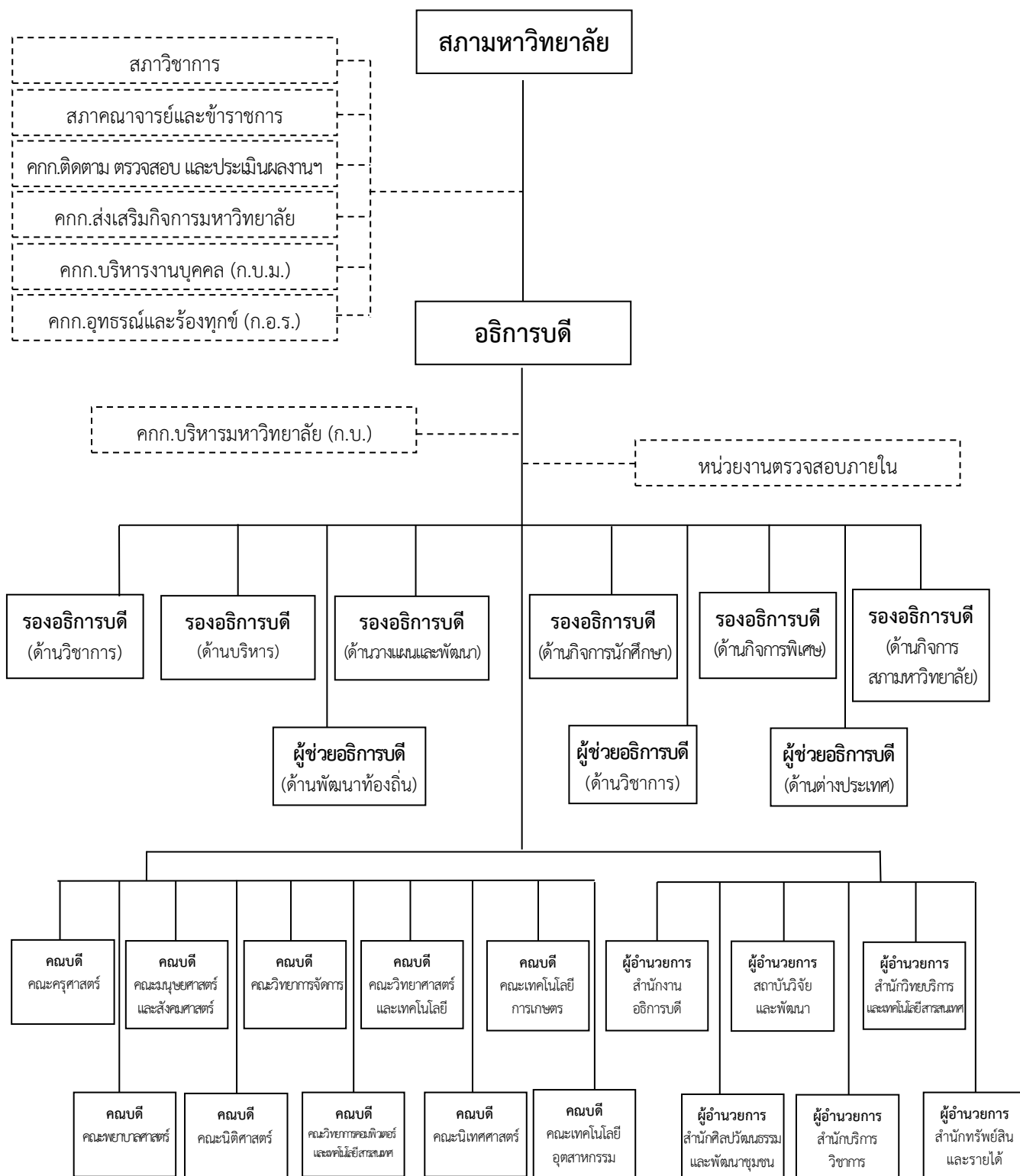
นโยบาย

1. ส่งเสริมความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในประเทศและต่างประเทศ โดยให้ครอบคลุมสาขาวิชาต่าง ๆ
2. เร่งรัดการผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ด้านภาษาอย่างน้อย 3 ภาษา ได้แก่ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ (ภาษาอาเซียน) และภาษาเพื่อนบ้าน
3. พัฒนาความร่วมมือกับกลุ่มประเทศอาเซียนและนานาชาติ

เป้าหมาย

1. มีหลักสูตรที่เป็นสากลและสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตทุกหลักสูตร
2. คณาจารย์ นักศึกษา มีโอกาสพัฒนาทักษะ ความรู้ทั้งด้านวิชาการและด้านภาษาต่างประเทศทุกคน
3. มหาวิทยาลัยมีภาพลักษณ์ที่เป็นสากลในระดับมาก
4. จัดตั้งศูนย์อาเซียนศึกษา เพื่อเป็นสถานที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้ และประสานงานเกี่ยวกับอาเซียนศึกษา
5. นักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา มีการพัฒนาความร่วมมือกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน อย่างน้อย 5 ประเทศ
6. นักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษามีความตระหนักรู้ในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน (ตัวชี้วัดกระทรวงศึกษาธิการ) ในระดับดี

โครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



ภาพที่ 3 โครงสร้างการบริหารงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ที่มา : ปรับปรุงจากข้อมูลกองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี

รายนามผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไวภูณท์	ทองอร่าม	อธิการบดี
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดีชัย	ศรีพนมธนากร	รองอธิการบดี (ด้านวิชาการ)
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สินาด	โกศลนันท์	รองอธิการบดี (ด้านบริหาร)
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร	อุดมโภชน	รองอธิการบดี (ด้านวางแผนและพัฒนา)
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย	กิจเกษาเจริญ	รองอธิการบดี (ด้านกิจการนักศึกษา)
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรียนันท์	สิทธิจินดาร์	รองอธิการบดี (ด้านกิจการพิเศษ)
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ	เถียรอ่ำ	รองอธิการบดี (ด้านกิจการสภามหาวิทยาลัย)
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อาภาพร	บุญมี	ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านพัฒนาท้องถิ่น)
9. รองศาสตราจารย์ ดร.นาคนิมิตร	อรรคศรีวร	ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านวิชาการ)
10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรพันธ์	วงศ์พา	ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านต่างประเทศ)
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิวัฒน์	เพชรศรี	คณบดีคณะครุศาสตร์
12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เลิศชัย	จิตรอารี	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัญญา	วงศ์ต่าย	คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
14. รองศาสตราจารย์ ดร.ชูวงศ์	อุบลี	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลยรัตน์	เจียมโฆสิต	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชิตดา	อุ่นสะอาด	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
17. นายทรัพย์สินธิ	เกิดในมงคล	คณบดีคณะนิติศาสตร์
18. อาจารย์ ดร.ภูริพัฒน์	แก้วตาธนาวัฒนา	คณบดีคณะนิเทศศาสตร์
19. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปฐุม	ทองจริง	คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ
20. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ	เดียวิศเรศ	คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
21. นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	รักษาการผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
22. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์มาศ	สุขกลี	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูวดล	บัวบางพลู	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ
24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารินทร์	สุภาภรณ์	ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ
25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุทธินันท์	โสตวิถิ	ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ
26. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัตรา	รักษาพรต	ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้

ที่มา : ปรับปรุงข้อมูลจากสำนักงานอธิการบดี

หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

ปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีหน่วยงานภายในที่มีหน้าที่จัดการเรียนการสอน รวม 10 คณะ โดยมี 65 หลักสูตร/สาขาวิชา โดยแบ่งเป็น ระดับปริญญาตรี 53 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 9 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 3 หลักสูตร ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา
1. คณะครุศาสตร์	1. ครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.) 4 ปี	1) การศึกษาปฐมวัย 2) คณิตศาสตร์ 3) ภาษาไทย 4) สังคมศึกษา 5) พลศึกษา 6) คอมพิวเตอร์ 7) เคมี 8) ฟิสิกส์ 9) ภาษาอังกฤษ 10) ชีววิทยา 11) วิทยาศาสตร์ทั่วไป 12) ดนตรีศึกษา 13) ประถมศึกษา
	2. ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) 2 ปี	14) การบริหารการศึกษา 15) หลักสูตรและการสอน
	3. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) 3 ปี	16) การบริการการศึกษา
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) 4 ปี	17) จุลชีววิทยา 18) คหกรรมศาสตร์ 19) วิทยาการข้อมูลและสถิติ 20) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม 21) เคมีประยุกต์
	2. วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วท.ม.) 2 ปี	22) คณิตศาสตร์ศึกษา
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1. ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) 4 ปี	23) ภาษาจีน 24) ภาษาไทย 25) ภาษาอังกฤษธุรกิจ 26) การพัฒนาชุมชน 27) ทักษะศิลป์
	2. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต (ศป.บ) 4 ปี	28) รัฐประศาสนศาสตร์
	3. รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต (รป.บ.) 4 ปี	29) รัฐศาสตร์
	4. รัฐศาสตรบัณฑิต (รบ.) 4 ปี	30) การจัดการปกครองและการพัฒนาที่ยั่งยืน
	5. รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (รม.) 2 ปี	31) ภาษาและวรรณกรรมไทย
	6. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศม.) 2 ปี	32) สหวิทยาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน
	7. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) 3 ปี	

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา
4. คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	1. วิศวกรรมอุตสาหการบัณฑิต (ค.อ.บ.) 4 ปี	33) วิศวกรรมศิลป์
	2. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วศ.บ.) 4 ปี	34) วิศวกรรมโลหการ
		35) วิศวกรรมโยธา
		36) วิศวกรรมเครื่องกล
		37) วิศวกรรมการผลิตและการจัดการคุณภาพ
		38) วิศวกรรมไฟฟ้า
3. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต (ศป.บ.) 4 ปี	39) การออกแบบสร้างสรรค์	
4. อุตสาหการบัณฑิต (อ.บ.) 4 ปี	40) เทคโนโลยีพลังงาน	
5. คณะวิทยาการ จัดการ	1. บริหารธุรกิจบัณฑิต (บธ.บ.) 4 ปี	41) การเงินและการลงทุน
		42) การจัดการทรัพยากรมนุษย์
		43) การตลาด
		44) การจัดการ
		45) คอมพิวเตอร์ธุรกิจ
	2. ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) 4 ปี	46) การท่องเที่ยวและนวัตกรรมการบริการ
3. บัญชีบัณฑิต (บช.บ.) 4 ปี	47) บัญชีบัณฑิต	
4. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (บธ.ม.) 4 ปี	48) บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต	
6. คณะเทคโนโลยี การเกษตร	1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) 4 ปี	49) เทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
		50) เกษตรศาสตร์
		51) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
		52) เทคโนโลยีการเกษตร
	2. วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (วท.ม.) 2 ปี	53) เทคโนโลยีการเกษตร
7. คณะนิติศาสตร์	1. นิติศาสตรบัณฑิต (น.บ.) 4 ปี	54) นิติศาสตรบัณฑิต
	2. นิติศาสตรมหาบัณฑิต (น.ม.) 2 ปี	55) นิติศาสตรมหาบัณฑิต
8. คณะนิเทศศาสตร์	1. นิเทศศาสตรบัณฑิต (นศ.บ.) 4 ปี	56) การสื่อสารมวลชน
		57) ธุรกิจบันเทิง การแสดงและท่องเที่ยว
		58) นิเทศศาสตร์ (สามภาษา)
	2. นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต (นศ.ม.) 2 ปี	59) การจัดการนวัตกรรมการสื่อสาร
	3. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) 3 ปี	60) การจัดการนวัตกรรมการสื่อสาร
9. คณะวิทยาการ คอมพิวเตอร์และ เทคโนโลยีสารสนเทศ	1. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) 4 ปี	61) เทคโนโลยีสารสนเทศ
		62) วิทยาการคอมพิวเตอร์
		63) ภูมิสารสนเทศ
		64) วิศวกรรมคอมพิวเตอร์
10. คณะพยาบาลศาสตร์	1. พยาบาลศาสตรบัณฑิต (พย.บ.) 4 ปี	65) พยาบาลศาสตรบัณฑิต

ที่มา : กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

จำนวนนักศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีนักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษ ปีการศึกษา 2566 รวมทั้งสิ้น 7,117 คน ดังตารางที่ 2 ประกอบด้วย

นักศึกษาภาคปกติ ระดับปริญญาตรี รวม 6,238 คน (นักศึกษาไทย 6,179 คน นักศึกษาต่างชาติ 59 คน)

นักศึกษาภาคพิเศษ รวม 879 คน (นักศึกษาไทย 793 คน และนักศึกษาต่างชาติ 86 คน)

- ระดับปริญญาตรี 591 คน (นักศึกษาไทย 567 คน และนักศึกษาต่างชาติ 24 คน)
- ระดับปริญญาโท 253 คน (นักศึกษาไทย 210 คน และนักศึกษาต่างชาติ 43 คน)
- ระดับปริญญาเอก 35 คน (นักศึกษาไทย 16 คน และนักศึกษาต่างชาติ 19 คน)

ตารางที่ 2 จำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีการศึกษา 2566 จำแนกตามคณะ

นักศึกษา	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ						รวม
	ปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		
	ไทย	ต่างชาติ	ไทย	ต่างชาติ	ไทย	ต่างชาติ	ไทย	ต่างชาติ	
1. คณะครุศาสตร์	1,513	3	-	-	112	8	7	-	1,643
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	313	2	-	-	10	3	-	-	328
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	558	3	49	-	-	-	-	-	610
4. คณะนิติศาสตร์	218	-	59	-	18	-	-	-	295
5. คณะนิเทศศาสตร์	451	7	18	1	4	32	6	19	538
6. คณะพยาบาลศาสตร์	286	-	-	-	-	-	-	-	286
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	1,300	25	141	19	39	-	3	-	1,527
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	301	1	6	-	-	-	-	-	308
9. คณะวิทยาการจัดการ	1,093	13	294	4	12	-	-	-	1,416
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	146	5	-	-	15	-	-	-	166
รวม (คน)	6,179	59	567	24	210	43	16	19	7,117
	6,238		879						

ที่มา : กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

จำนวนบุคลากรสายบริหาร สายวิชาการ และสายสนับสนุน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีจำนวนบุคลากรรวม 830 คน แบ่งเป็น บุคลากรสายบริหาร 3 คน ได้แก่ คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะนิติศาสตร์ และคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ บุคลากรสายวิชาการ 407 คน และบุคลากรสายสนับสนุน 420 คน ดังตารางที่ 3 ตารางที่ 4 และตารางที่ 5 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนบุคลากรสายบริหาร สายวิชาการ และสายสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สังกัด	จำนวนบุคลากร (คน)			
	สายบริหาร	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	รวม
1. คณะครุศาสตร์	1	54	8	63
2. โรงเรียนสาธิตฯ	-	3540	9	44
3. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	-	27	8	35
4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมฯ	-	50	8	58
5. คณะนิติศาสตร์	1	10	4	15
6. คณะนิเทศศาสตร์	-	23	5	28
7. คณะพยาบาลศาสตร์	1	31	6	38
8. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	-	59	7	66
9. คณะวิทยาการจัดการ	-	40	7	47
10. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	-	20	4	24
11. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	-	58	11	69
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	-	-	7	7
13. สำนักงานอธิการบดี	-	-	271	271
14. สำนักบริการวิชาการ	-	-	6	6
15. สำนักวิทยบริการฯ	-	-	29	29
16. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	-	-	10	10
17. สำนักทรัพย์สินและรายได้	-	-	17	17
18. หน่วยงานตรวจสอบภายใน	-	-	3	3
รวม (คน)	3	407	420	830

ที่มา : งานการเจ้าหน้าที่ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

ตารางที่ 4 จำนวนบุคลากรสายวิชาการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

สังกัด	จำนวนบุคลากรสายวิชาการจำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ												รวม (คน)			
	ปริญญาตรี				ปริญญาโท				ปริญญาเอก							
	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.
1. คณะครุศาสตร์	-	-	-	-	17	11	-	-	11	15	-	-	28	26	-	-
2. คณะเทคโนโลยี การเกษตร	-	-	-	-	2	10	-	-	1	11	3	-	3	21	3	-
3. คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรมฯ	-	-	-	-	15	21	1	-	7	6	-	-	22	27	1	-
4. คณะนิติศาสตร์	-	-	-	-	2	3	-	-	3	2	-	-	5	5	-	-
5. คณะนิเทศศาสตร์	-	-	-	-	7	4	-	-	7	4	1	-	14	8	1	-
6. คณะพยาบาลศาสตร์	-	-	-	-	26	1	-	-	3	1	-	-	29	2	-	-
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	2	-	-	-	23	15	-	-	8	10	1	-	33	25	1	-
8. คณะวิทยาการ คอมพิวเตอร์ฯ	-	-	-	-	9	9	-	-	1	1	-	-	10	10	-	-
9. คณะวิทยาการจัดการ	-	-	-	-	11	19	3	-	3	4	-	-	14	23	3	-
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	-	-	-	-	11	14	1	-	11	20	1	-	22	34	2	-
11. โรงเรียนสาธิต (ครูผู้สอน)	33	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	35	-	-	-
รวม (คน)	35	-	-	-	125	107	5	-	56	75	7	-	215	181	11	
รวมทั้งหมด (คน)	35				237				138				407			

ที่มา : กลุ่มงานการเจ้าหน้าที่ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

ตารางที่ 5 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามคุณวุฒิ

สังกัด	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน จำแนกตามคุณวุฒิ				
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
1. คณะครุศาสตร์	1	6	1	-	8
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	1	7	-	-	8
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมฯ	-	8	-	-	8
4. คณะนิติศาสตร์	-	4	-	-	4
5. คณะนิเทศศาสตร์	-	5	-	-	5
6. คณะพยาบาลศาสตร์	-	6	-	-	6
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	-	7	-	-	7
8. คณะวิทยาการจัดการ	-	7	-	-	7
9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	-	4	-	-	4
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	-	11	-	-	11
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา	-	6	1	-	7
12. สำนักงานอธิการบดี	155	105	11	-	271
13. สำนักบริการวิชาการ	-	5	1	-	6
14. สำนักวิทยบริการฯ	-	28	1	-	29
15. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	1	9	-	-	10
16. สำนักทรัพย์สินและรายได้	10	7	-	-	17
17. โรงเรียนสาธิตฯ	9	-	-	-	9
18. หน่วยงานตรวจสอบภายใน	-	3	-	-	3
รวม (คน)	177	228	15	-	420

ที่มา : งานการเจ้าหน้าที่ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

หมายเหตุ ลำดับที่ 17 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ดำเนินงานภายใต้สังกัดคณะครุศาสตร์

ลำดับที่ 18 หน่วยงานตรวจสอบภายใน เป็นหน่วยงานภายในที่มีฐานะเทียบเท่างาน มีสถานะเป็นหน่วยงานภายในที่ ขึ้นตรงต่ออธิการบดี เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างอิสระ ปราศจากอิทธิพลจากหน่วยงานอื่นภายในมหาวิทยาลัย

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่ผ่านมา

เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 50 สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการพัฒนามหาวิทยาลัยและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง มีรายละเอียดการดำเนินงานโดยสรุปดังนี้

1. คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549 – 2567

ครั้งที่ 1 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549
คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชนี	โพธารามิก	ประธานกรรมการ
นายกฤษณ์	เจียมโฉมสิต	รองประธานกรรมการ
นายปรโมช	ร่วมสุข	กรรมการ
นางไพมวล	บัวเผื่อน	กรรมการ
นายแพทย์วิวัฒน์	สุพรรณสวัสดิ์	กรรมการและเลขานุการ
นางบัวผิน	โยมญาติ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 2 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชนี	โพธารามิก	ประธานกรรมการ
นายกฤษณ์	เจียมโฉมสิต	รองประธานกรรมการ
นายปรโมช	ร่วมสุข	กรรมการ
นางไพมวล	บัวเผื่อน	กรรมการ
นายแพทย์วิวัฒน์	สุพรรณสวัสดิ์	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ทรงศักดิ์	มิมกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางบัวผิน	โยมญาติ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 3 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชนี	โพธารามิก	ที่ปรึกษา
ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	ที่ปรึกษา
ดร.สวัสดิ์	อุดมโภชน	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เทียน	ทองแก้ว	ที่ปรึกษา
นายโมเชิต	รินทรานุรักษ์	ที่ปรึกษา
นายมานะ	นพพันธ์	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์	สุพรรณสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
นางไพมวล	บัวเผื่อน	รองประธานกรรมการ
นายแพทย์จรรุวัฑ	ใช้ความเพียร	กรรมการ

นางดลใจ	จงพานิช	กรรมการ
นายประจวบ	มะลิทอง	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์	มีมกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสิริลักษณ์	เจริญสุข	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 4 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชนี	โพธารามิก	ที่ปรึกษา
ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	ที่ปรึกษา
ดร.สวัสดิ์	อุดมโภชน์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เทื่อน	ทองแก้ว	ที่ปรึกษา
นายโฆสิต	รินทรานุรักษ์	ที่ปรึกษา
นายมานะ	นพพันธ์	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
นางไพมวล	บัวเผื่อน	รองประธานกรรมการ
นายแพทย์จารุวัฑ	ใช้ความเพียร	กรรมการ
นางดลใจ	จงพานิช	กรรมการ
นายประจวบ	มะลิทอง	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์	มีมกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสิริลักษณ์	เจริญสุข	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 5 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชนี	โพธารามิก	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	ที่ปรึกษา
นายศรีณรักษ์	ภัทรพงศ์	ที่ปรึกษา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์กนก	จุ้ยคำวงศ์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เฉลา	ประเสริฐสังข์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์ ดร.พิชัย	สราญรมย์	ที่ปรึกษา
ศาสตราจารย์ ดร.ธรรมศักดิ์	พงศ์พิชญามาตย์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย	แหวนเพชร	รองประธานกรรมการ
นายอุลิส	ดิษฐปรัตน์	กรรมการ
นายประพันธ์	จึงสกุลวัฒนา	กรรมการ
นายภาณุกร	ปัตรประกร	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรพงค์	คันธวัลย์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	ลินจงวัชรกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 6 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิษนี โภธารามิก	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์	ที่ปรึกษา
นายศรีณรักษ์ ภัทรพงศ์	ที่ปรึกษา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์กนก จุยกาวังค์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เนลา ประเสริฐสังข์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์ ดร.พิชัย สราญรมย์	ที่ปรึกษา
ศาสตราจารย์ ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์	ประธานกรรมการ
ดร.อุทิศ	รองประธานกรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม	กรรมการ
นางสาวศิริรัตน์ หอมประเสริฐ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิสิษฐ์ กิจปรีชา	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมะกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ ลินจงวัชรกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 7 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน	รองประธานกรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม	กรรมการ
นางสาวศิริรัตน์ หอมประเสริฐ	กรรมการ
อาจารย์เกียรติศักดิ์ จิระพงศ์	กรรมการและเลขานุการ
นางบัวผิน โยมญาติ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ ลินจงวัชรกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 8 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน	รองประธานกรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม	กรรมการ
นางสาวศิริรัตน์ หอมประเสริฐ	กรรมการ
อาจารย์เกียรติศักดิ์ จิระพงศ์	กรรมการและเลขานุการ
นางบัวผิน โยมญาติ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 9 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม	รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน	กรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร เผือกนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชชนันท์ ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 10 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม	รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรัชัย เย็นเปรม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร เผือกนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชชนันท์ ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 11 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม	รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรัชัย เย็นเปรม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร เผือกนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชชนันท์ ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 12 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุทธาคม	รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญา จิตต์สงวน	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชชนันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 13 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุทธาคม	รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญา จิตต์สงวน	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชชนันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 14 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุทธาคม	รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธัญญา จิตต์สงวน	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชชนันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 15 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุตราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรัชัย เย็นเปรม	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรอำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวซันนัท ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา เรืองภักดี	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 16 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุตราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรัชัย เย็นเปรม	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรอำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวซันนัท ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา เรืองภักดี	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 17 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุตราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรัชัย เย็นเปรม	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรอำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ

นางสาวซันนันท	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี	อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา	เรืองภักดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 18 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุตราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรีชัย เย็นเปรม	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรอำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวซันนันท ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา เรืองภักดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ครั้งที่ 19 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักุตราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง	กรรมการ
นายนคร เพื่อนำผล	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรอำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวซันนันท ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา เรืองภักดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

2. แนวทางการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 – 2567

ครั้งที่ 1 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เป็นการประเมินผลเชิงคุณภาพ ไม่มีค่าคะแนน

ครั้งที่ 2 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 1) ประเมินผลงานโดยคณะกรรมการติดตามฯ (100%)
- 2) ประเมินผลงานโดยคณาจารย์ที่กำหนด (5 คะแนน)

ครั้งที่ 3 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นการประเมินผลเชิงคุณภาพ ไม่มีค่าคะแนน

ครั้งที่ 4 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลงานตามแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (อธิการบดี 70%, คณบดี ผู้อำนวยการ 50%)
- 2) การประเมินผลงานด้านสมรรถนะ (อธิการบดี 30%, คณบดี ผู้อำนวยการ 50%)

ครั้งที่ 5 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (3 คะแนน)
- 2) การประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน (5 คะแนน)

ครั้งที่ 6 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (5 คะแนน)
- 2) การประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน (5 คะแนน)

ครั้งที่ 7 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 รวม 5 คะแนน แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

1) ประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานตามประเด็นยุทธศาสตร์
ของมหาวิทยาลัย

- 2) ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
- 3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ
- 4) การสัมภาษณ์

ครั้งที่ 8 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 รวม 5 คะแนน แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน
- 2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
- 3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ
- 4) การสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 9 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงาน (40%)
- 2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (30%)
- 3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลการนำเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 10 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงาน (50%)
- 2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลการนำเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 11 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงาน (50%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 12 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (50%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 13 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหาร

จัดการศึกษา (10%)

- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 14 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหาร

จัดการศึกษา (10%)

- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 15 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (10%)
- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ทั้งนี้ การประเมินผลงานหน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2563

ได้ดำเนินการโดยให้มีการประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบการบริหารจัดการศึกษา สำหรับหน่วยงานสนับสนุน 2 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยหลักการปรับปรุงค่าน้ำหนักร้อยละของการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ในส่วนที่ 1 จากเดิมร้อยละ 50 ให้เป็นร้อยละ 40 และกำหนดให้ส่วนที่ 4 ที่เพิ่มเติมนี้ให้มีค่าน้ำหนักร้อยละ 10 ส่วนหน่วยงานสนับสนุน 3 หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน และสำนักบริการวิชาการ ให้มีการประเมินผลการดำเนินงานตามหลักการและกรอบการประเมินฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ครั้งที่ 16 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหาร

จัดการศึกษา (10%)

- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 17 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (30%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (30%)
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหาร

จัดการศึกษา (10%)

- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ครั้งที่ 18 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (30%)
- 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหาร

จัดการศึกษา (10%)

- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (20%)

ครั้งที่ 19 การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
- 2) การประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (30%)
- 3) การประเมินผลการพัฒนางองค์กร (30%)
- 4) การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน (20%)

บทที่ 3 วิธีการดำเนินการ

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดีและผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567 แบ่งเป็น 4 ส่วน ตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2567 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (ร้อยละ 30)

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร (ร้อยละ 30)

ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน (ร้อยละ 20)

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20 โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย รายงานการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

1.1 ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์

1 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 1.1 (1) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์ 4 ยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

1.2 ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ 1 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 1.2 (1) ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จในแต่ละยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

1.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย 2 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 1.3 (1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

- ตัวชี้วัดที่ 1.3 (2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและงบประมาณ เก็บรวบรวมข้อมูลจากผลการปฏิบัติการตามแผนปฏิบัติการ (Action Conclusion) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของการบรรลุเป้าหมายในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์
2. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์
3. วิเคราะห์หาค่าร้อยละประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวม
4. วิเคราะห์หาค่าร้อยละประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณและเปรียบเทียบกับเกณฑ์

การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการการเบิกจ่ายภาครัฐ

5. สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดระดับคุณภาพเต็ม 5 คะแนน โดยคำนวณจาก ค่าถ่วงน้ำหนักจริง คูณ 5 หาค่าถ่วงน้ำหนักจำนวนเต็ม โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน ระดับคุณภาพ

4.51 - 5.00	หมายถึง	ดีมาก
3.51 - 4.50	หมายถึง	ดี
2.51 - 3.50	หมายถึง	พอใช้
1.51 - 2.50	หมายถึง	ต้องปรับปรุง
1.00 - 1.50	หมายถึง	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก

การประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่ กรณีหน่วยงานจัดการศึกษา (มหาวิทยาลัย และคณะ) และหน่วยงานสนับสนุน (สำนัก/สถาบัน) ดังนี้

2.1 หน่วยงานจัดการศึกษา มี 2 ระดับ คือ ระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ โดยดำเนินงาน 5 มิติ 27 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30) ดังนี้

2.1.1 ด้านการผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.1) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.2) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.3) คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.4) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะภาษาอังกฤษ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.5) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.6) ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.7) ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.8) ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในระดับดีขึ้นไป (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.9) จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา (ไม่มีคะแนน)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.10) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- 2.1.2 ด้านการวิจัย 8 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 8) ได้แก่
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.1) ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.2) ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ไม่มีคะแนน)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.3) ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.4) จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.6) ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.7) จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
 - ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.8) ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- 2.1.3 ด้านการบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 7) ได้แก่
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.1) ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.2) ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดการรายได้ (คณะ/สำนัก) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.3) ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.4) จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)

2.1.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.1) ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2.5)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.2) ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2.5)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.3) ฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.4) ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านศิลปวัฒนธรรม

2.1.5 ด้านการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) ได้แก่ การวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่อการเป็น Smart Local University ในอนาคต

2.2 หน่วยงานสนับสนุน 1 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30) ได้แก่ มิติด้านการดำเนินงานตามพันธกิจของหน่วยงาน

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก เก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักจากหน่วยงานสนับสนุนในมหาวิทยาลัย เอกสารรายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัยและคณะ ในแต่ละมิติและตัวชี้วัดตามเกณฑ์การให้คะแนน

2. วิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของหน่วยงานสนับสนุน

3. สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดระดับคุณภาพเต็ม 5 คะแนน โดยคำนวณจาก ค่าถ่วงน้ำหนักจริง คูณ 5 หาค่าถ่วงน้ำหนักจำนวนเต็ม โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ระดับคุณภาพ
4.51 - 5.00	หมายถึง ดีมาก
3.51 - 4.50	หมายถึง ดี
2.51 - 3.50	หมายถึง พอใช้
1.51 - 2.50	หมายถึง ต้องปรับปรุง
1.00 - 1.50	หมายถึง ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร

การประเมินด้านการพัฒนาองค์กร น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นการประเมินภาพรวมการพัฒนาองค์กร 8 ประเด็น ประกอบด้วย

3.1 การบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) แบ่งเป็น 3 ประเด็น ได้แก่ การระบุความเสี่ยง การจัดการความเสี่ยง และผลการบริหารความเสี่ยง

3.2 การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ร้อยละของสายสนับสนุนที่มีตำแหน่งสูงขึ้น และความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร

3.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

3.4 การประเมินคุณภาพหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) จำนวน 3 ตัวชี้วัด

1) การจัดอันดับมหาวิทยาลัย ของ THE, Webometric และ ITA (ระดับมหาวิทยาลัย)

2) ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX (ระดับคณะ)

3) การประเมินจากความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ระดับสำนัก/สถาบัน)

3.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

3.6 ผลงานที่โดดเด่นในรอบปี (ไม่กำหนดคะแนน)

3.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน (ไม่กำหนดคะแนน)

3.8 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต (ไม่กำหนดคะแนน)

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลการพัฒนาองค์กรเก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินการพัฒนาองค์กร เอกสารรายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินโดยเทียบกับค่าน้ำหนักคะแนน

2. วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากผลการดำเนินงานรายประเด็นย่อย

3. สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดระดับคุณภาพเต็ม 5 คะแนน โดยคำนวณจาก ค่าถ่วงน้ำหนักจริง คูณ 5 หาค่าถ่วงน้ำหนักจำนวนเต็ม โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ระดับคุณภาพ
4.51 - 5.00	หมายถึง ดีมาก
3.51 - 4.50	หมายถึง ดี
2.51 - 3.50	หมายถึง พอใช้
1.51 - 2.50	หมายถึง ต้องปรับปรุง
1.00 - 1.50	หมายถึง ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน

การประเมินผลความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20 เพื่อประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน จากบุคลากร นักศึกษาหรือผู้รับบริการ โดยการใช้แบบสอบถามความคิดเห็นแบบออนไลน์ด้วยระบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) จากแบบประเมินความพึงพอใจการบริหารงานจากหลายแหล่งข้อมูล มีการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติมข้อคำถามให้เข้าใจง่าย ตอบง่าย และมีจำนวนข้อที่พอเหมาะ ลักษณะแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 มาตราส่วน และกำหนดการแปลความหมายคะแนนอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่

ช่วงคะแนน	4.51 - 5.00	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมากที่สุด
ช่วงคะแนน	3.51 - 4.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมาก
ช่วงคะแนน	2.51 - 3.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจปานกลาง
ช่วงคะแนน	1.51 - 2.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อย
ช่วงคะแนน	1.00 - 1.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

การประเมินแบ่งเป็น 2 ประเด็น ประกอบด้วย

4.1 การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) โดยสำรวจความพึงพอใจต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประกอบด้วย เรื่องคุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (2) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และ (3) ด้านหลักธรรมาภิบาล และเรื่องการบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม (2) ด้านการบริหารหน่วยงาน (2) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และ (4) ด้านการพัฒนาบุคลากร

4.2 การสำรวจความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของหน่วยงานโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) โดยสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะ/สำนัก/สถาบัน แบ่งเป็น 3 ระบบ ได้แก่

1) ระบบการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการจัดการเรียนการสอน (2) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และ (3) ด้านกายภาพของคณะ

2) ระบบการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน (2) ด้านการลงทะเบียนเรียน และ (3) ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

3) ระบบการบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ สถาบันวิจัยและพัฒนา และสำนักทรัพย์สินและรายได้

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น
2. วิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมแต่ละด้าน
3. วิเคราะห์เนื้อหาในประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ (คำถามปลายเปิด)

โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน	ระดับความคิดเห็น
4.51-5.00	หมายถึง มากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง มาก
2.51-3.50	หมายถึง ปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง น้อย
1.00-1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

การแปลความหมายของระดับคุณภาพ

การแปลความหมายของระดับคุณภาพของรายงานฉบับนี้ ใช้การแปลความหมายตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 กำหนดให้มีค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวบ่งชี้หรือในภาพรวม สามารถแปลความหมายของระดับคุณภาพ ดังนี้

ช่วงคะแนน	ระดับคุณภาพ
4.51 - 5.00	ดีมาก
3.51 - 4.50	ดี
2.51 - 3.50	พอใช้
1.51 - 2.50	ต้องปรับปรุง
0.00 - 1.50	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

เกณฑ์คะแนนและเกณฑ์การประเมิน

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้นำเสนอหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พร้อมนำเสนอเกณฑ์คะแนน ต่อที่ประชุม สภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2567 เรียบร้อยแล้ว

คณะอนุกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้ประชุมและพิจารณากำหนดเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน ใน 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6 เกณฑ์คะแนนและเกณฑ์การประเมินตามกรอบการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

รายการประเมิน	เกณฑ์คะแนน			เกณฑ์ประเมิน
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน	
ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี และการใช้จ่ายงบประมาณ (รวม 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด)	20	20	20	
1.1 ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์ - ตัวชี้วัดที่ 1.1 (1) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์	5	5	5	ร้อยละ 100
1.2 โครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จในแต่ละยุทธศาสตร์ - ตัวชี้วัดที่ 1.2 (1) ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์	5	5	5	ร้อยละ 100
1.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย - ตัวชี้วัดที่ 1.3 (1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ - ตัวชี้วัดที่ 1.3 (2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ	5 5	5 5	5 5	ร้อยละ 100 ตามเกณฑ์การเบิกจ่ายของสำนักงบประมาณ
ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (รวม 2 ประเด็น 28 ตัวชี้วัด)	30	30	30	
2.1 หน่วยจัดการศึกษา (5 มิติ รวม 27 ตัวชี้วัด)	30	30	-	-
1) มิติการผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด	10	10	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.1) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	2	2	-	ร้อยละ 100

รายการประเมิน	เกณฑ์คะแนน			เกณฑ์ประเมิน
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.2) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีที่สำเร็จการศึกษา	1	1	-	ร้อยละ 100
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.3) คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	1	1	-	ร้อยละ 100
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.4) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะภาษาอังกฤษ	1	1	-	ร้อยละ 100
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.5) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	1	1	-	ร้อยละ 100
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.6) ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก	1	1	-	ร้อยละ 40
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.7) ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1	1	-	ร้อยละ 60
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.8) ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในระดับดีขึ้นไป	1	1	-	ร้อยละ 100
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.9) จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0	0	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.10) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร	1	1	-	IQA คะแนนเต็ม 5 หรือ AUN QA ระดับ 2
2) มิติการวิจัย จำนวน 8 ตัวชี้วัด	8	8	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.1) ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	1	1	-	ร้อยละ 50
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.2) ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ไม่มีข้อมูลแยกรายคณะ)	0	0	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.3) ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	2	2	-	ร้อยละ 100
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.4) จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	1	1	-	มีผลงานวิจัยตีพิมพ์ 1 ผลงาน

รายการประเมิน	เกณฑ์คะแนน			เกณฑ์ประเมิน
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในด้านการวิจัย	1	1	-	IQA คะแนนเต็ม 5 หรือ AUN QA ระดับ 2
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.6) ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงาน วิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	1	1	-	ร้อยละ 50
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.7) จำนวนผลงานวิจัยและผลงาน สร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	1	1	-	มีผลงานวิจัยฯได้รับ รางวัล 1 ผลงาน
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.8) ร้อยละของงบประมาณที่ได้ จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	1	1	-	ร้อยละ 100
3) มิติการบริการวิชาการ จำนวน 4 ตัวชี้วัด	7	7	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.1) ร้อยละของงบประมาณที่ใช้ สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับ งบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบ เงินเดือน)	2	2	-	ร้อยละ 50
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.2) ร้อยละของรายได้จากงานบริการ วิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมาย การจัดหารายได้	2	2	-	ร้อยละ 60
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.3) ร้อยละของโครงการบริการ วิชาการที่มาจากท้องถิ่น	2	2	-	ร้อยละ 50
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.4) จำนวนเครือข่ายความร่วมมือ บริการวิชาการ	1	1	-	ระดับมหาวิทยาลัย = 20 เครือข่าย ระดับคณะ = 5 เครือข่าย
4) มิติการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำนวน 4 ตัวชี้วัด	5	5	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.1) ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรม ด้านศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือ หน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านศิลปวัฒนธรรม ทั้งหมด	2.5	2.5	-	ร้อยละ 25
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.2) ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับ จัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมเทียบ กับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบ เงินเดือน)	2.5	2.5	-	ร้อยละ 2

รายการประเมิน	เกณฑ์คะแนน			เกณฑ์ประเมิน
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.3) ฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม	0	0	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.4) ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านศิลปวัฒนธรรม	0	0	-	-
5) มิติการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ จำนวน 1 ตัวชี้วัด	0	0	-	-
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (5.1) การวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต	0	0	-	-
2.2 หน่วยสนับสนุนการศึกษา (1 มิติ 1 ตัวชี้วัด)	-	-	30	-
1) การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก	-	-	30	ประเมินตามความสำเร็จการดำเนินงานตามพันธกิจหน่วยงานสนับสนุน
ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร (รวม 8 ประเด็น 8 ตัวชี้วัด)	30	30	30	
3.1 การบริหารความเสี่ยง	10	10	10	ประเมินเชิงคุณภาพ
3.2 การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ระดับมหาวิทยาลัยและคณะ				
- ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1	1	-	ร้อยละ 40
- ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1	1	-	ร้อยละ 60
- ร้อยละของสายสนับสนุนมีตำแหน่งสูงขึ้น	N/A	N/A	-	ร้อยละ 2
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรระดับสำนัก/สถาบัน	3	3	-	ร้อยละ 80
- ร้อยละของสายสนับสนุนมีตำแหน่งสูงขึ้น	-	-	N/A	ร้อยละ 2
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร	-	-	5	ร้อยละ 80
3.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5	5	5	ประเมินเชิงคุณภาพ
3.4 การประเมินคุณภาพหน่วยงาน				
- ตัวชี้วัด 3.4 (1) การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ	-	-	5	ใช้ผลการประเมินจากส่วนที่ 4 ตัวชี้วัดที่ 4.2
- ตัวชี้วัด 3.4 (2) ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)	-	5	-	ประเมินเชิงคุณภาพ

รายการประเมิน	เกณฑ์คะแนน			เกณฑ์ประเมิน
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน	
- ตัวชี้วัด 3.4 (3) การจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ THE, Webometric และ ITA	5	-	-	ประเมินเชิงคุณภาพ
3.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา	5	5	5	บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 80
3.6 ผลงานโดดเด่นในรอบปี	0	0	0	-
3.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน	0	0	0	-
3.8 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต	0	0	0	-
ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน (รวม 2 ประเด็น 2 ตัวชี้วัด)	20	20	20	
4.1 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร	10	10	10	ระดับความพึงพอใจ คะแนนเต็ม 5
4.2 การสำรวจความพึงพอใจการบริหารงานของหน่วยงานโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ	10	10	10	ระดับความพึงพอใจ คะแนนเต็ม 5

หมายเหตุ เครื่องหมาย “-” หมายถึง ไม่มีการประเมิน
ตัวเลข “0” หมายถึง ไม่กำหนดคะแนน

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 - 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดแบ่งเป็น 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ

การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ นำนั้กคะแนนร้อยละ 20 หรือคะแนนเต็ม 20 คะแนน โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย รายงานการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

1.1 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์ (นั้กคะแนนร้อยละ 5)

1.2 ผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์ (นั้กคะแนนร้อยละ 5)

1.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

(1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ (นั้กคะแนนร้อยละ 5)

(2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ (นั้กคะแนนร้อยละ 5)

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้เห็นควรให้เพิ่มเติมข้อมูลประสิทธิผลการจัดหารายได้จากแหล่งเงินภายนอกเปรียบเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อแสดงศักยภาพและความสามารถในการจัดหารายได้ของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

โดยมีสรุปผลคะแนนการดำเนินงานภาพรวมเป็นดังนี้

1.1 สรุปภาพรวมคะแนนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการใช้จ่ายงบประมาณ

ผลรวมคะแนนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการใช้จ่ายงบประมาณของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ คำนวณหาคะแนนร้อยละ 20 หรือคะแนนเต็ม 20 คะแนน สรุปดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สรุปภาพรวมคะแนนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการใช้จ่ายงบประมาณของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผู้รับการประเมิน	ผลการประเมิน					ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
	ตัวชี้วัด บรรลุ เป้าหมาย (5 คะแนน)	ผลการ ดำเนิน โครงการ (5 คะแนน)	ประสิทธิภาพ การใช้ งบประมาณ (5 คะแนน)	ประสิทธิผล การใช้ งบประมาณ (5 คะแนน)	รวม คะแนน เต็ม 20		
1. อธิการบดี	5.00	5.00	4.72	4.54	19.26	4.82	ดีมาก
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	5.00	5.00	5.00	4.40	19.40	4.85	ดีมาก
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.33	3.54	4.85	4.11	16.83	4.21	ดี
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	5.00	5.00	4.97	4.56	19.53	4.88	ดีมาก
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.71	4.75	4.99	4.76	19.21	4.80	ดีมาก
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	5.00	5.00	4.99	3.91	18.90	4.73	ดีมาก
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.85	4.75	4.87	4.05	18.52	4.63	ดีมาก
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	5.00	5.00	4.99	3.86	18.85	4.71	ดีมาก
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	5.00	5.00	4.98	4.99	19.97	4.99	ดีมาก
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	5.00	5.00	5.00	4.34	19.34	4.84	ดีมาก
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	4.62	5.00	4.99	4.74	19.35	4.84	ดีมาก
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	5.00	5.00	4.92	4.98	19.90	4.98	ดีมาก
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	5.00	5.00	4.91	4.83	19.74	4.94	ดีมาก
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	5.00	5.00	4.71	3.92	18.63	4.66	ดีมาก
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	5.00	5.00	4.96	3.57	18.53	4.63	ดีมาก
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	5.00	5.00	4.98	4.47	19.45	4.86	ดีมาก
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	4.70	4.21	4.97	2.41	16.29	4.07	ดี

จากตารางที่ 7 สรุปภาพรวมผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้บริหารทุกหน่วยงานดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก ยกเว้น คณะเทคโนโลยีการเกษตร และสำนักทรัพย์สินและรายได้ ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

ทั้งนี้ โดยมีผลการดำเนินงานแยกรายประเด็น 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด ดังต่อไปนี้

1.2 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์

สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) โดยศึกษาจากเอกสารผลการปฏิบัติการ (Action Conclusion) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และรายงานผลการศึกษาตนเอง (SSR) ของคณะ 10 หน่วยงาน และสำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผู้รับการประเมิน	ผลการดำเนินงานตามแผน			ระดับคะแนนเต็ม 5	ผลการประเมิน
	ตัวชี้วัดทั้งหมด	จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย		
1. อธิการบดี	41	41	100.00	5.00	ดีมาก
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	28	28	100.00	5.00	ดีมาก
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	52	45	86.54	4.33	ดี
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	11	11	100.00	5.00	ดีมาก
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	17	16	94.12	4.71	ดีมาก
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	23	23	100.00	5.00	ดีมาก
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	34	33	97.06	4.85	ดีมาก
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	15	15	100.00	5.00	ดีมาก
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	5	5	100.00	5.00	ดีมาก
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	37	37	100.00	5.00	ดีมาก
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	26	24	92.31	4.62	ดีมาก
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	8	8	100.00	5.00	ดีมาก
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	11	11	100.00	5.00	ดีมาก
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	9	9	100.00	5.00	ดีมาก
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	25	25	100.00	5.00	ดีมาก
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	49	49	100.00	5.00	ดีมาก
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	33	31	93.94	4.70	ดีมาก

จากตารางที่ 8 สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการตามประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้บริหารทุกหน่วยงานดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก ยกเว้น คณะเทคโนโลยีการเกษตร ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

1.3 ผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์

สรุปผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) โดยศึกษาจากเอกสารรายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และรายงานผลการศึกษาตนเอง (SSR) ของคณะ 10 หน่วยงาน และสำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สรุปภาพรวมผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

หน่วยงาน	ผลการดำเนินงานตามแผน			คะแนนเต็ม 5	ระดับคุณภาพ
	โครงการทั้งหมด	โครงการที่ดำเนินงาน	ร้อยละการดำเนินการ		
1. อธิการบดี	223	223	100.00	5.00	ดีมาก
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	22	22	100.00	5.00	ดีมาก
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	14	10	71.43	3.54	ดี
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	31	31	100.00	5.00	ดีมาก
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	20	19	95.00	4.75	ดีมาก
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	19	19	100.00	5.00	ดีมาก
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	20	19	95.00	4.75	ดีมาก
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	7	7	100.00	5.00	ดีมาก
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	5	5	100.00	5.00	ดีมาก
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	21	21	100.00	5.00	ดีมาก
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	45	45	100.00	5.00	ดีมาก
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	6	6	100.00	5.00	ดีมาก
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	11	11	100.00	5.00	ดีมาก
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	8	8	100.00	5.00	ดีมาก
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	23	23	100.00	5.00	ดีมาก
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	29	29	100.00	5.00	ดีมาก
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	19	16	84.21	4.21	ดี

จากตารางที่ 9 สรุปผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้บริหารทุกหน่วยงานดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก ยกเว้น คณะเทคโนโลยีการเกษตร และสำนักทรัพย์สินและรายได้ ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดี

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดีตาม 4 ประเด็น ยุทธศาสตร์ ใช้ข้อมูลจากผลการปฏิบัติการตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (รอบ 12 เดือน : วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567) ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็น ยุทธศาสตร์ ของอธิการบดี

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	33	33	100.00	5.00 (ดีมาก)	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)	10	10	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	96	96	100.00	5.00 (ดีมาก)	13	13	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	89	89	100.00	5.00 (ดีมาก)	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	223	223	100.00	5.00 (ดีมาก)	41	41	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

จากตารางที่ 10 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของอธิการบดี ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

2) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน ได้แก่

(1) คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะครุศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะครุศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	12	12	100.00	5.00 (ดีมาก)	10	10	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	22	22	100.00	5.00 (ดีมาก)	28	28	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะครุศาสตร์

จากตารางที่ 11 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะครุศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาโรงเรียนขนาดเล็ก มีการอบรมครูและบุคลากร 136 คน จาก 45 โรงเรียน ให้มีสมรรถนะด้าน Active Learning ส่งเสริมการเรียนรู้เชิงรุกและพัฒนากระบวนการคิดวิเคราะห์ แก้ปัญหา ส่งผลให้ คะแนนทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา (NT) ของโรงเรียนที่มีคะแนนต่ำสุดในพื้นที่เพิ่มขึ้นเฉลี่ย 20.75% และโครงการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น โดยจัดอบรม Re-skill, Up-skill, New-skill แก่ผู้บริหาร 166 คน และครู 136 คน ตาม PTRU Model

(2) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	5	4	80.00	4.00 (ดี)	12	10	83.33	4.17 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)	24	24	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	6	3	50.00	2.50 (ต้องปรับปรุง)	16	11	68.75	3.44 (พอใช้)
รวม	14	10	71.43	3.54 (ดี)	52	45	86.54	4.33 (ดี)
คิดเป็น (คะแนน)	3.54			3.54 (ดี)	4.33			4.33 (ดี)
รวมคะแนน	7.87 คะแนน							
ผลการประเมิน	3.94 อยู่ในระดับดี							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร

จากตารางที่ 12 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (3.94) มีการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายระดับดีมาก (5.00) เฉพาะยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ โครงการศูนย์วิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรและอาหารอัจฉริยะ โครงการตรวจวิเคราะห์ดินและให้คำแนะนำการปรับปรุงดิน และหลักสูตรฝึกอบรมการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อพืชเพื่อให้ความรู้และสร้างอาชีพแก่บุคคลทั่วไป นักเรียนด้อยโอกาส และโรงเรียนในจังหวัดบุรีรัมย์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 7 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดจำนวนรายได้จากการจำหน่ายผลผลิตการเกษตรในศูนย์เรียนรู้ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากพบปัญหาไก่ไข่บางส่วนตายและถูกลักขโมย ทำให้รายได้หลักที่ได้จากการขายไข่ไก่ลดลง

2. จำนวนผู้ติดตามแฟนเพจแนะนำคณะ ไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากขาดการนำเสนอเรื่องราวหรือสิ่งใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อผู้คนอย่างสม่ำเสมอ

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ ไม่บรรลุเป้าหมาย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดการบำรุงรักษาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ ไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากข้อจำกัดด้านงบประมาณ

2. ตัวชี้วัดการพัฒนาด้านวิชาชีพของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากบุคลากรบางส่วนไม่กรอกข้อมูลภายหลังการฝึกอบรมพัฒนาทำให้ไม่สามารถวัดความสำเร็จได้

3. ตัวชี้วัดการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มปีงบประมาณใหม่ ไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากกระบวนการด้านงบประมาณล่าช้า โดยเริ่มดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคม 2567

4. ตัวชี้วัดการประชุมคณะกรรมการประจำคณะเพื่อการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ ไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากไม่มีการวางแผนและนัดหมายประชุม

5. ตัวชี้วัดการสร้างแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากขาดข้อมูลองค์ความรู้จากตัวบุคคลที่จะมาจัดทำเป็นแนวทางการดำเนินงานของตำแหน่ง

(3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดี คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	13	13	100.00	5.00 (ดีมาก)	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	31	31	100.00	5.00 (ดีมาก)	11	11	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

จากตารางที่ 13 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

(4) คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	9	8	88.87	4.44 (ดี)	6	5	83.33	4.17 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	20	19	95.00	4.75 (ดีมาก)	17	16	94.12	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	4.75			4.75 (ดีมาก)	4.71			4.71 (ดีมาก)
รวมคะแนน	9.46 คะแนน							
ผลการประเมิน	4.73 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะนิติศาสตร์

จากตารางที่ 14 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.73) มีการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายระดับดีมาก (5.00) ในยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน และยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ โครงการการแข่งขันตอบปัญหากฎหมาย ดำเนินการร่วมกับสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้รับความสนใจจากโรงเรียนหลายจังหวัดในภาคตะวันออก และโครงการที่บัณฑิตสอนน้อง RBRU: Law to School เพื่อฝึกทักษะให้นักศึกษาเป็นวิทยากรและจัดกิจกรรมเผยแพร่ความรู้ทางกฎหมาย ดำเนินโครงการต่อเนื่อง มีโรงเรียนเข้าร่วม 8 แห่ง ในภาคตะวันออก

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตได้รับการปรับปรุงหลักสูตร เนื่องจากหลักสูตรขอเลื่อนกำหนดการปรับปรุงออกไป เพราะยังไม่ถึงกำหนดการปรับปรุงหลักสูตร ทั้งนี้ จะดำเนินการในปีงบประมาณ 2568

(5) คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะนิติศาสตร์ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์
จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	19	19	100.00	5.00 (ดีมาก)	23	23	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะนิติศาสตร์

จากตารางที่ 14 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ โครงการสื่อบล็อกภัยและสร้างสรรค์สัญจร ได้รับทุนสนับสนุน 5,000,000 บาท จากกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ปี 2567, อาจารย์ ดร.สันติสิทธิ์ บริวงษ์ตระกูล ได้รับรางวัลนักวิจัยดีเด่นจากงานประชุมวิชาการระดับชาติ งานวิจัยเกี่ยวข้องกับ Soft Power และการพัฒนาสังคมผ่านสื่อและความบันเทิง

(6) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	10	9	90.00	4.45 (ดี)	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	9	8	88.89	4.44 (ดี)	20	19	95.00	4.75 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)	11	11	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	20	19	95.00	4.75 (ดีมาก)	34	33	97.06	4.85 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	4.75			4.75 (ดีมาก)	4.85			4.85 (ดีมาก)
รวมคะแนน	9.60 คะแนน							
ผลการประเมิน	4.80 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะพยาบาลศาสตร์

จากตารางที่ 16 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.80) มีการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายระดับดีมาก (5.00) ในยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ การผลิตบัณฑิตคุณภาพสูง บัณฑิตพยาบาลมีงานทำในสายอาชีพ ร้อยละ 100 ภายใน 1 ปี มีการสอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษ CEFR (B1) และทักษะคอมพิวเตอร์ ร้อยละ 100

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดจำนวนอาจารย์ที่ขอผลงานทางวิชาการ ค่าเป้าหมาย 1 คน ผลการดำเนินงาน 0 เรื่อง เนื่องจากไม่มีผู้ส่งผลงาน (หนังสือ/ตำรา)

(7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดี
คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	2	2	88.87	5.00 (ดีมาก)	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)	15	15	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะมนุษยศาสตร์ฯ

จากตารางที่ 17 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ ในภาพรวม
อยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า
ได้แก่ โครงการพัฒนาท้องถิ่นในพื้นที่เป้าหมายของคณะ

8) คณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

จากตารางที่ 18 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ โครงการระบบเตือนภัยอัตโนมัติ (Automated Warning Systems) ในการตรวจจับการเคลื่อนไหวของช้างป่าในพื้นที่เกษตรกรรม บ้านคลองครก ตำบลพวา อำเภอแก่งหางแมว จังหวัดจันทบุรี และโครงการระบบตรวจจับและแจ้งเตือนการบุกรุกพื้นที่เกษตรกรรม บ้านขุมนมสูง ตำบลทุ่งควายกิน อำเภอแกลง จังหวัดระยอง

(9) คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะบดีคณะวิทยาการจัดการ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	15	15	100.00	5.00 (ดีมาก)	25	25	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	21	21	100.00	5.00 (ดีมาก)	37	37	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะวิทยาการจัดการ

จากตารางที่ 19 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะบดีคณะวิทยาการจัดการ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ การประชาสัมพันธ์เชิงรุกและรับตรงได้นักศึกษาเข้าเรียนชั้นปี 1 รวมทั้งสิ้น 585 คน ซึ่งเป็นคณะที่จำนวนนักศึกษาสมัครเข้าศึกษาต่อมากที่สุดในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี การได้รับรางวัลชนะเลิศการประกวดโครงการออมสินยุวพัฒน์ ระดับจังหวัด เป็นศูนย์ทดสอบสมรรถนะมาตรฐานวิชาชีพ สาขาการบริหารงานบุคคล และเป็นศูนย์ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน

(10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)	5	4	80.00	4.00 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	24	24	100.00	5.00 (ดีมาก)	10	9	90.00	4.45 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	12	12	100.00	5.00 (ดีมาก)	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	45	45	100.00	5.00 (ดีมาก)	26	24	92.31	4.62 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	4.62			4.62 (ดีมาก)
รวมคะแนน	9.62 คะแนน							
ผลการประเมิน	4.81 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะวิทยาศาสตร์ฯ

จากตารางที่ 20 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ในภาพรวม
อยู่ในระดับดีมาก (4.81) มีการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายระดับดีมาก (5.00) ในยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนา
ท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน และยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า
ได้แก่ โครงการ SciExHub สร้างรายได้จากบริการวิชาการและวิจัยมากกว่า 500,000 บาท โครงการยกระดับ
นักนวัตกรรมท้องถิ่นสู่สากลขยายความร่วมมือจาก 1 มหาวิทยาลัยเป็น 4 มหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนานักวิทยาศาสตร์
เชิงนวัตกรรม โครงการจัดหารายได้ สร้างรายได้รวม 1,853,836 บาท สูงกว่าเป้าหมาย 1,000,000 บาท

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตครู เนื่องจากตั้งค่าเป้าหมายที่ร้อยละ 80 ผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ 79.56 โดยมีผลประเมิน ดังนี้ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ ร้อยละ 95.20 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี ร้อยละ 76.60 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา ร้อยละ 71.20 หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ ร้อยละ 71.60 และหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ร้อยละ 83.20 คณะกรรมการบริหารได้ร่วมการพิจารณา พบว่า จำนวนผู้ประเมินความพึงพอใจมีจำนวนค่อนข้างน้อยในบางหลักสูตร (เกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษากำหนดจำนวนผู้ประเมินผู้ใช้บัณฑิตไว้ที่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 20) ซึ่งบางหลักสูตรจำนวนบัณฑิตไม่ถึง 10 คน การประเมินจึงไม่นับสำคัญ

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีคะแนนสอบ ผลสอบมาตรฐานภาษาอังกฤษผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษ CEFR (B1) (Common European Framework of Reference for Languages) (ไม่นับรวมการอบรม) เนื่องจากตั้งค่าเป้าหมายที่ร้อยละ 80 ผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ 11.11 คณะกรรมการบริหารได้ร่วมการพิจารณา พบว่า แม่ว่านักศึกษาจะผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษฯ ครบร้อยละ 100 โดยรวมนักศึกษาสอบผ่านเองและเข้ารับการอบรมของมหาวิทยาลัย แต่ตัวชี้วัดไม่นับรวมการอบรม

3) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับสำนัก/สถาบัน ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับสำนัก/
สถาบัน ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน ได้แก่

(1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการ
สถาบันวิจัยและพัฒนา จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสถาบันวิจัยและพัฒนา

จากตารางที่ 21 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า
ได้แก่ โครงการพัฒนาศักยภาพด้านวิจัยและพัฒนา ในการยกระดับศักยภาพนักวิจัย ส่งผลให้มหาวิทยาลัย
ราชภัฏรำไพพรรณีได้รับการประเมินจาก สกสว. ดีขึ้นจาก ควอไทม์ 4 เป็นควอไทม์ 1 ด้วยคะแนน 89.76
และโครงการประชุมวิชาการวิจัยรำไพพรรณี จัดต่อเนื่องเป็นปีที่ 18 มีผลงานวิจัยเผยแพร่ไม่น้อยกว่า 70 ผลงานต่อปี

(2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักงาน
อธิการบดี จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	11	11	100.00	5.00 (ดีมาก)	11	11	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงานอธิการบดี

จากตารางที่ 22 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า
ได้แก่ โครงการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยสีเขียว ได้รับการประเมินระดับยอดเยี่ยมต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2553
และได้รับประกาศเกียรติคุณโครงการ LESS จากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และโครงการ
ระบบบริหารจัดการสู่ความเป็นเลิศ ในการพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับ นักศึกษา บุคลากร คนพิการ
และผู้สูงอายุ

(3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักบริการวิชาการ

จากตารางที่ 23 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ ด้านความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายและการได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก โดยปัจจุบันมีหน่วยงานภายนอกให้การสนับสนุนงบประมาณในการขับเคลื่อนการพัฒนาท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง (3 ปีต่อเนื่อง) จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ ธนาคารออมสิน สนับสนุนงบประมาณดำเนินโครงการออมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น (5 ปี) และโครงการสร้างผู้ประกอบการ GSB Micropreneur Academy (4 ปี), บริษัทไทยเบฟเวอเรจ จำกัด สนับสนุนงบประมาณดำเนินโครงการสานอนาคตการศึกษา CONNEXT ED (5 ปี) และสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) สนับสนุนงบประมาณดำเนินโครงการบริการให้คำปรึกษาและข้อมูลเทคโนโลยีมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี (20 ปี) และโครงการกิจกรรมสร้างความรู้ความเข้าใจในการพัฒนาและยกระดับ OTOP ด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม (กิจกรรม OTOP สัจจร) ภายใต้โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์สินค้าชุมชน จังหวัดจันทบุรี (7 ปี)

(4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	13	13	100.00	5.00 (ดีมาก)	14	14	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	23	23	100.00	5.00 (ดีมาก)	25	25	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักวิทยบริการฯ

จากตารางที่ 24 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ การส่งเสริมมหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล โดยการพัฒนาบทเรียนออนไลน์ผ่าน <https://mooc.rbru.ac.th> อบรมการใช้ AI (Gemini AI), Google Site, แอปพลิเคชันการเรียนรู้ และพัฒนา RBRU App for all และระบบทดสอบความรู้ด้านดิจิทัลและภาษาอังกฤษ การสนับสนุนการให้บริการแก่ชุมชนและท้องถิ่น โดยดำเนินโครงการ เทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริฯ พัฒนา Micro Learning ด้วย Canva ให้โรงเรียนขนาดเล็กในจันทบุรี ระยอง และตราด

(5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	23	23	100.00	5.00 (ดีมาก)	42	42	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	29	29	100.00	5.00 (ดีมาก)	49	49	100.00	5.00 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	5.00			5.00 (ดีมาก)	5.00			5.00 (ดีมาก)
รวมคะแนน	10.00 คะแนน							
ผลการประเมิน	5.00 อยู่ในระดับดีมาก							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

จากตารางที่ 25 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ การฟื้นฟูและอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่นโดยฟื้นฟูสื่อสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณีผ่านการถ่ายทอดเทคนิคจากปราชญ์ชาวบ้าน พัฒนาสื่อเป็นผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์ จัดนิทรรศการระดับชาติและสื่อดิจิทัลและจัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติ การพัฒนาวังสวนบ้านแก้วเป็นแหล่งท่องเที่ยววัฒนธรรม ปรับปรุงวังสวนบ้านแก้วส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมผ่านงานเทศกาล

(6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงานโครงการ				ผลการดำเนินงานตัวชี้วัด			
	โครงการทั้งหมด	โครงการดำเนินการ	ร้อยละที่ดำเนินงาน	ผลการประเมิน	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	ผลการประเมิน
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง	17	14	82.35	4.12 (ดี)	29	27	93.10	4.66 (ดีมาก)
รวม	19	16	84.21	4.21 (ดี)	33	31	93.94	4.70 (ดีมาก)
คิดเป็น (คะแนน)	4.21			4.21 (ดี)	4.70			4.70 (ดีมาก)
รวมคะแนน	8.91 คะแนน							
ผลการประเมิน	4.46 อยู่ในระดับดี							

ที่มา : รายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักทรัพย์สินและรายได้

จากตารางที่ 26 ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.46) มีการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายระดับดีมาก (5.00) ในยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน และยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง

ผลลัพธ์ที่สำคัญที่เกิดจากการดำเนินโครงการกิจกรรมที่มีความโดดเด่นและมีคุณค่า ได้แก่ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ตราสบานแก้วและสินค้าใหม่ โดยมีสินค้าเด่น "เจลลี่ผาง" ได้รับการขึ้นทะเบียนอยู่. การพัฒนาความร่วมมือและเครือข่ายธุรกิจเพื่อชุมชน โดยสร้างความร่วมมือกับวิสาหกิจชุมชนและภาคเอกชน 7 หน่วยงาน

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการองค์กรสมรรถนะสูง ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดบุคลากร เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 แต่มีบุคลากรเข้าร่วมโครงการ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ของบุคลากรทั้งหมด เนื่องจากบุคลากรติดเชื้อไวรัสโควิด-19 และตัวชี้วัดคณะกรรมการพิจารณาหลักเกณฑ์และวิธีการในการร่วมทุนระหว่างมหาวิทยาลัยกับเอกชนหรือบุคคลอื่น เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 แต่มีคณะกรรมการฯ เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 65 เนื่องจากคณะกรรมการฯ ติดภารกิจ

1.4 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย

การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) ประเมินใน 2 ประเด็น ได้แก่ ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐของแต่ละหน่วยงานทั้งงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย โดยศึกษาจากหน่วยงานรายงานผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน

โดยสามารถสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ทั้งงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 สรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ลำดับ	รายการ	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
1	เงินงบประมาณแผ่นดิน	454,833,073.37	งบประมาณตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2567 , ยอดการโอนเปลี่ยนแปลงจาก ส่วนกลาง , ยอดเบิกตรงจาก กรมบัญชีกลาง เฉพาะในส่วน ของเงินเดือน
	หัก เบิกจ่ายงบประมาณ	401,980,034.34	
	หัก เงินกันเหลือปี (ประกอบด้วย : ระบุรายการ) ลำดับ/ รายการ/ วงเงิน/ ผู้รับผิดชอบ 1) ครุภัณฑ์เครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายสำหรับส่วนสำรองข้อมูล (DR site) พร้อมระบบสำรองข้อมูล (Backup) 1 ระบบ : 3,884,489.00 บาท 2) ครุภัณฑ์ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ระยะที่ 1 จำนวน 1 ระบบ : 5,296,500.00 บาท 3) ครุภัณฑ์ปรับปรุงระบบเครือข่ายไร้สายภายในมหาวิทยาลัย 1 ชุด : 1,279,720.00 บาท 4) ครุภัณฑ์ปรับปรุงห้องบันทึกสื่อสารการสอน 10 ชุด : 1,090,900.00 บาท 5) บำรุงรักษาอุปกรณ์เครือข่ายและระบบเครือข่ายไร้สาย ระยะเวลา 1 ปี : 1,036,000.00 บาท 6) หุ่นฝึกการตรวจเต้านม 10 ชุด : 600,000.00 บาท 7) หุ่นสวนปัสสาวะเพศหญิงเสมือนจริง 2 ชุด : 160,000.00 บาท 8) หุ่นสวนปัสสาวะเพศชายเสมือนจริง 2 ชุด : 140,000.00 บาท (คณะ แพทยบาลศาสตร์) 9) ครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการพยาบาลพื้นฐาน 1 ชุด : 1,075,000.00 บาท 10) งานปรับปรุงสโมสรนักศึกษาและลานกิจกรรมอาคารคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ 1 งาน : 13,539,680.00 บาท 11) งานปรับปรุงซ่อมแซมรางระบายน้ำฝน อาคาร 40 จำนวน 1 งาน : 1,290,363.25 บาท 12) อาคารปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ 1 งาน : 8,609,800.00 บาท 13) งานก่อสร้างโรงน้ำร้อนเห็ด : 362,000.00 บาท 14) ครุภัณฑ์ปรับอากาศ แบบแยกส่วน แบบตั้งพื้นหรือแบบแขวน ขนาด 36,000 บีทียู 5 เครื่อง : 227,500.00 บาท 15) ครุภัณฑ์ปรับอากาศ แบบแยกส่วน แบบตั้งพื้นหรือแบบแขวน ขนาด 30,000 บีทียู 1 เครื่อง : 41,500.00 บาท	52,450,197.25	

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ลำดับ	รายการ	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
	16) ครุภัณฑ์ปรับอากาศ แบบแยกส่วน แบบตั้งพื้นหรือแบบแขวน ขนาด 24,000 บีทียู 3 เครื่อง : 96,600.00 บาท 17) งานก่อสร้างระบบไฟฟ้าส่องสว่างสนามกีฬา 1 งาน : 12,000,000.00 บาท 18) ครุภัณฑ์บันไดลูมินีเยม : 38,400.00 บาท 19) แผ่นกั้นคำบรรยาย : 79,600.00 บาท 20) ติดตั้งตาข่ายกันนกอาคาร 40 : 499,500.00 บาท 21) งานปรับปรุงซ่อมแซมรางห้องซ้อมดนตรี ชั้น 3 ชั้น 4 และติดตั้ง ตาข่ายกันนก อาคาร 17 : 409,000.00 บาท 22) งานเปลี่ยนบานประตูห้องเรียน และห้องปฏิบัติการอาคารศูนย์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : 168,000.00 บาท 23) วัสดุป้องกันนิรภัย 2 รายการ : 29,700.00 บาท 24) อะไหล่เก้าอี้เอนกเซอร์ : 495,945.00 บาท		
	คงเหลือ : คินกรมบัญชีกลาง	402,841.78	
2	เงินงบรายได้		
	จัดเก็บจริง	209,638,268.00	ข้อมูลจากงานการเงิน
	ประมาณการรายได้ (100%)	213,056,000.00	ข้อมูลประมาณการรายได้ อ้างอิงจากกรอบการจัดสรร
	- งบเพื่อเหลือเพื่อขาด จากการประมาณการ (20%)	42,611,200.00	งบประมาณ ประจำปีงบประมาณ
	- งบประมาณที่นำมาจัดสรร (80%)	170,444,800.00	พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏ รำไพพรรณี
	หัก เบิกจ่ายงบประมาณ	142,833,253.00	
	หัก เงินกันเหลือปี (ประกอบด้วย : ระบุรายการ) ลำดับ/ รายการ/ วงเงิน/ ผู้รับผิดชอบ 1) งานปรับปรุงรางน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก บริเวณสันเขื่อน : 613,000.00 บาท 2) กองทุนวิจัย : 742,547.00 บาท 3) บริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัยฯ 26,256,000	27,611,547.00	
	คงเหลือ : คินคลังมหาวิทยาลัย	0.00	
3	รวมงบประมาณทั้ง 2 ประเภท	625,277,873.37	
	รวมการใช้จ่ายงบประมาณ	544,813,287.34	
	เงินกันเหลือปี	80,061,744.25	
	เงินคินคลังมหาวิทยาลัย	0.00	
	เงินส่งคินกรมบัญชีกลาง	402,841.78	
	เงินคงเหลือ	402,841.78	

ที่มา : กองนโยบายและแผน และงานการเงิน กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

จากตารางที่ 27 มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 625,277,873.37 บาท ซึ่งงบประมาณทั้งหมดนี้มีการเบิกจ่ายจนถึงสิ้นปีงบประมาณ ดังนี้

1. เงินงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 454,833.073.37 บาท เบิกจ่ายจำนวน 401,980,034.34 บาท เงินก้อนเลื่อนปีของมหาวิทยาลัย จำนวน 52,450,197.25 บาท และมีงบประมาณแผ่นดินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ หรือจากการจัดซื้อจัดจ้างแล้วจำนวน 402,841.78 บาท ในส่วนนี้มหาวิทยาลัยได้นำเงินส่งคืนกรมบัญชีกลาง

ทั้งนี้ จากการตรวจสอบงบประมาณแผ่นดินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ หรือจากการจัดซื้อจัดจ้างแล้วจำนวน 402,841.78 บาท มาจากงบประจำที่ใช้สำหรับด้านบุคลากรและงบประมาณทั่วไป จำนวน 258,996.03 บาท และงบลงทุน จำนวน 143,845.75 บาท

2. เงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากการประมาณการรายได้ค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากนักศึกษาและโรงเรียนสาธิต จำนวน 213,056,000.00 บาท โดยแบ่งเป็นงบเพื่อเหลือเผื่อขาดจากการประมาณ (ร้อยละ 20) คิดเป็นจำนวน 42,611,200.00 บาท และเป็นงบจัดสรรในการใช้จ่ายระหว่างปี (ร้อยละ 80) คิดเป็นจำนวน 170,444,800.00 บาท (ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2549)

มีการเบิกจ่ายงบประมาณรายได้ระหว่างปีจำนวน 142,833,255.00 บาท และมีการกักเงินเลื่อนปีจำนวน 27,611,547.00 บาท สรุปรวมการเบิกจ่ายเงินรายได้ทั้งหมดและไม่มียังรายได้คงเหลือ

ทั้งนี้ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้ตรวจสอบรายได้ค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากนักศึกษาและโรงเรียนสาธิตที่จัดเก็บได้จริงตามบัญชี (ข้อมูลจากหน่วยงานการเงิน) จำนวน 209,638,268.00 บาท ดังนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีใช้จ่ายระหว่างปีไม่เกินรายได้ที่รับจริง

3. สรุบบางส่วนเงินงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ รวมทั้งสิ้น จำนวน 625,277,873.37 บาท มีการเบิกจ่ายงบประมาณ รวมทั้งสิ้น จำนวน 544,813,287.34 บาท และมีเป็นกันเลื่อนงบประมาณ รวมทั้งสิ้น จำนวน 80,061,744.25 บาท และเงินส่งคืนกรมบัญชีกลางจากงบประมาณเหลือจ่ายจากการดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ หรือจากการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว จำนวน 402,841.78 บาท

1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ

เมื่อพิจารณาประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รวม 17 หน่วยงาน ดังตารางที่ 28 พบว่า

การใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดิน หน่วยงานที่สามารถใช้จ่ายงบประมาณได้มากที่สุด ได้แก่ คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ และผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ ใช้จ่ายร้อยละ 100.00 และผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ มีการใช้จ่ายงบประมาณน้อยที่สุด ร้อยละ 94.04

การใช้จ่ายงบรายได้ หน่วยงานที่สามารถใช้จ่ายงบประมาณได้มากที่สุด ได้แก่ คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ และผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ ใช้จ่ายร้อยละ 100.00 และผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา มีการใช้จ่ายงบประมาณน้อยที่สุดร้อยละ 63.45

ภาพรวมประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณที่มหาวิทยาลัยจัดสรรรวมทุกประเภท โดยหน่วยงานที่เบิกจ่ายได้มากที่สุด ได้แก่ คณบดีคณะครุศาสตร์ ร้อยละ 100.00 และผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ มีการเบิกจ่ายงบประมาณน้อยที่สุด ร้อยละ 94.29 ทั้งนี้ ประสิทธิภาพการใช้จ่ายภาพรวมอยู่ในระดับดีมากทุกหน่วยงาน

2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ

เมื่อพิจารณาประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณรวมทุกประเภทของมหาวิทยาลัย เปรียบเทียบกับเกณฑ์การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการการเบิกจ่ายภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กำหนดอัตราการใช้จ่ายภาพรวม ไตรมาสที่ 1 ร้อยละ 28 ไตรมาสที่ 2 ร้อยละ 47 ไตรมาสที่ 3 ร้อยละ 82 และไตรมาสที่ 4 ร้อยละ 100 ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2567 และหนังสือสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรี ส่วนที่สุด ที่ นร 0505/ว 159 ลงวันที่ 5 เมษายน 2567 ดังตารางที่ 29 พบว่า

ไตรมาสที่ 1 หน่วยงานที่มีอัตราการใช้จ่ายงบประมาณเมื่อเทียบกับเกณฑ์การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการการเบิกจ่ายภาครัฐเป็นไปตามเป้าหมาย ร้อยละ 28 จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ และผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี โดยใช้จ่ายร้อยละ 49.03 ร้อยละ 46.30 และร้อยละ 42.57 ตามลำดับ

ไตรมาสที่ 2 หน่วยงานที่มีอัตราการใช้จ่ายงบประมาณเมื่อเทียบกับเกณฑ์การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการการเบิกจ่ายภาครัฐเป็นไปตามเป้าหมาย ร้อยละ 47 จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่ คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ คณบดีคณะนิติศาสตร์ ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ คณบดีคณะนิเทศศาสตร์ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และอธิการบดี โดยเบิกจ่ายได้ร้อยละ 74.57 ร้อยละ 66.18 ร้อยละ 54.81 ร้อยละ 54.15 ร้อยละ 52.71 ร้อยละ 51.96 ร้อยละ 50.94 และร้อยละ 47.45 ตามลำดับ

ไตรมาสที่ 3 หน่วยงานที่มีอัตราการใช้จ่ายงบประมาณเมื่อเทียบกับเกณฑ์การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการการเบิกจ่ายภาครัฐเป็นไปตามเป้าหมาย ร้อยละ 82 จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่ คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ และผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ใช้จ่ายร้อยละ 88.72 และร้อยละ 88.71 ตามลำดับ

ไตรมาสที่ 4 หน่วยงานที่มีอัตราการใช้จ่ายงบประมาณเมื่อเทียบกับเกณฑ์การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการการเบิกจ่ายภาครัฐเป็นไปตามเป้าหมาย ร้อยละ 100 ได้แก่ คณบดีคณะครุศาสตร์

ตารางที่ 28 ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผู้รับการประเมิน	งบประมาณแผ่นดิน			งบรายได้			รวมงบทุกประเภท			คะแนนเต็ม 5	ผลการประเมิน
	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)		
1. อธิการบดี	322,292,200.00	322,112,828.32	99.94	170,444,800.00	142,833,253.00	83.80	492,737,000.00	464,946,081.32	94.36	4.72	4.72 (ดีมาก)
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	3,070,000.00	3,069,888.00	100.00	1,379,000.00	1,378,990.00	100.00	4,449,000.00	4,448,878.00	100.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	602,100.00	573,211.00	95.20	423,000.00	421,672.00	99.69	1,025,100.00	994,883.00	97.05	4.85	4.85 (ดีมาก)
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	896,900.00	889,709.53	99.20	748,000.00	746,312.40	99.77	1,644,900.00	1,636,021.93	99.46	4.97	4.97 (ดีมาก)
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	369,000.00	368,652.00	99.91	624,000.00	621,898.90	99.66	993,000.00	990,550.90	99.75	4.99	4.99 (ดีมาก)
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	1,384,000.00	1,377,372.00	99.52	1,395,400.00	1,394,640.00	99.95	2,779,400.00	2,772,012.00	99.73	4.99	4.99 (ดีมาก)
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	894,000.00	878,354.63	98.25	1,230,400.00	1,188,691.14	96.61	2,124,400.00	2,067,045.77	97.30	4.87	4.87 (ดีมาก)
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	1,299,600.00	1,293,360.81	99.52	1,731,000.00	1,730,999.54	100.00	3,030,600.00	3,024,360.35	99.79	4.99	4.99 (ดีมาก)
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	396,000.00	395,466.00	99.87	678,200.00	673,693.38	99.34	1,074,200.00	1,069,159.38	99.53	4.98	4.98 (ดีมาก)
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	1,225,400.00	1,225,399.60	100.00	1,645,000.00	1,642,777.00	99.86	2,870,400.00	2,868,176.60	99.92	5.00	5.00 (ดีมาก)
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	1,135,600.00	1,135,530.00	99.99	496,000.00	494,011.00	99.60	1,631,600.00	1,629,541.00	99.87	4.99	4.99 (ดีมาก)
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ	712,000.00	703,262.84	98.77	9,000.00	5,710.68	63.45	721,000.00	708,973.52	98.33	4.92	4.92 (ดีมาก)
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	1,040,000.00	1,024,092.10	98.47	12,000.00	9,828.91	81.91	1,052,000.00	1,033,921.01	98.28	4.91	4.91 (ดีมาก)
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	5,742,000.00	5,399,581.19	94.04	262,800.00	262,093.84	99.73	6,004,800.00	5,661,675.03	94.29	4.71	4.71 (ดีมาก)
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	5,946,900.00	5,893,435.61	99.10	12,000.00	12,000.00	100.00	5,958,900.00	5,905,435.61	99.10	4.96	4.96 (ดีมาก)
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	1,909,600.00	1,900,526.15	99.52	0.00	0.00	0.00	1,909,600.00	1,900,526.15	99.52	4.98	4.98 (ดีมาก)
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	596,100.00	596,100.00	100.00	266,400.00	261,453.96	98.14	862,500.00	857,553.96	99.43	4.97	4.97 (ดีมาก)

หมายเหตุ : ลำดับที่ 1 – 16 ข้อมูลจากกองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี

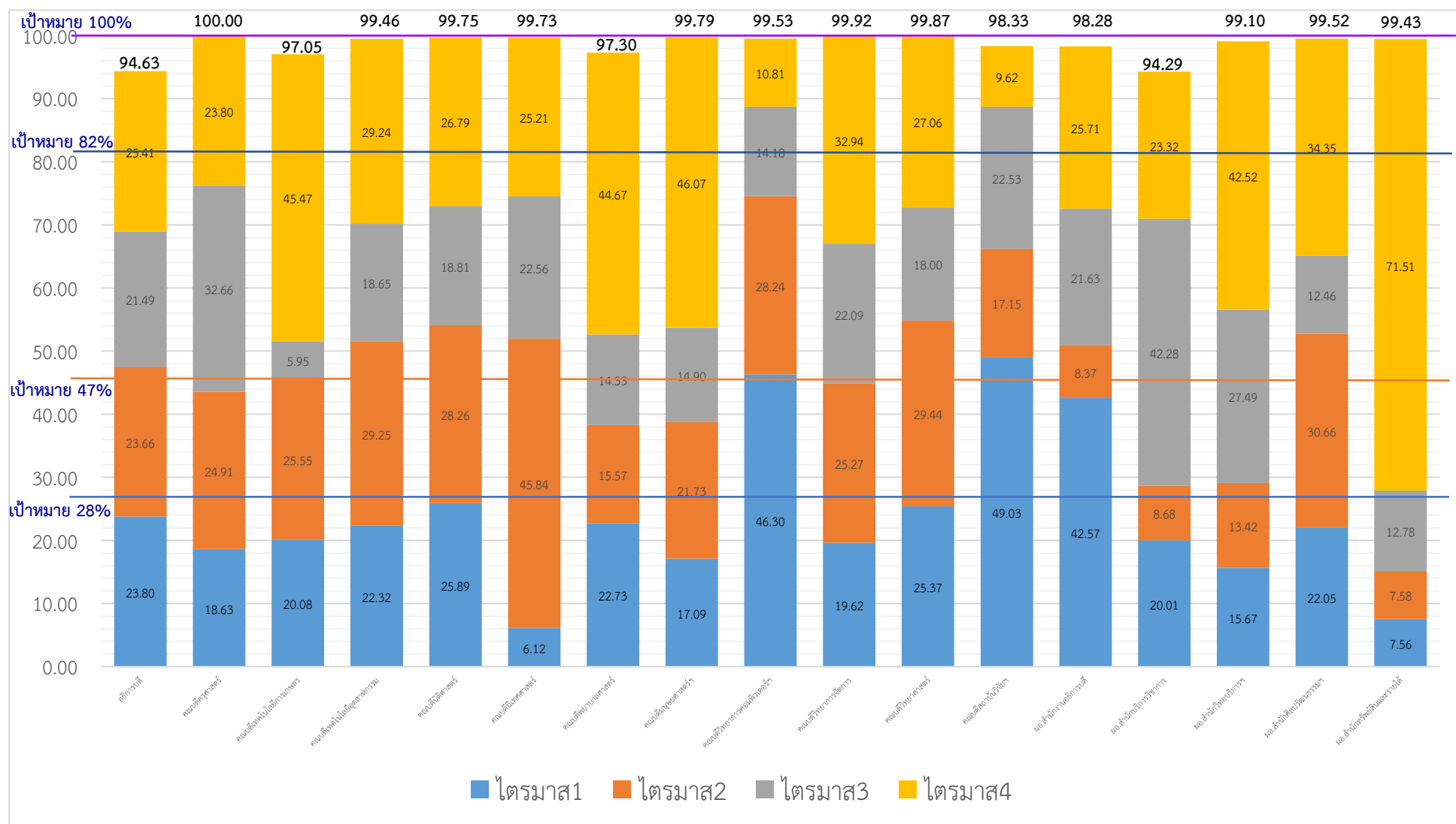
ลำดับที่ 17 ข้อมูลจากสำนักทรัพย์สินและรายได้ เนื่องจากสำนักทรัพย์สินและรายได้ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ตามกรอบการจัดสรรงบประมาณ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตารางที่ 29 ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (รายได้ไตรมาส)

หน่วยงาน	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรทุกประเภท	ไตรมาสที่ 1 (เป้าหมายร้อยละ 28)			ไตรมาสที่ 2 (เป้าหมายร้อยละ 47)			ไตรมาสที่ 3 (เป้าหมายร้อยละ 82)			ไตรมาสที่ 4 (เป้าหมายร้อยละ 100)			รวม คะแนนเต็ม 5	ผลการประเมิน
		เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	คะแนนเต็ม 1.25	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	คะแนนเต็ม 1.25	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	คะแนนเต็ม 1.25	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	คะแนนเต็ม 1.25		
1. อธิการบดี	492,737,000.00	117,251,817.64	23.80	1.06	116,592,118.30	47.46	1.25	105,920,289.66	68.95	1.05	125,181,855.72	94.36	1.18	4.54	4.54 (ดีมาก)
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	4,449,000.00	828,922.39	18.63	0.83	1,107,969.74	43.54	1.16	1,453,254.56	76.20	1.16	1,058,731.31	100.00	1.25	4.40	4.40 (ดี)
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	1,025,100.00	205,868.00	20.08	0.90	261,920.00	45.63	1.21	60,954.00	51.58	0.79	466,141.00	97.05	1.21	4.11	4.11 (ดี)
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,644,900.00	367,179.00	22.32	1.00	481,139.00	51.57	1.25	306,732.34	70.22	1.07	480,971.59	99.46	1.24	4.56	4.56 (ดีมาก)
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	993,000.00	257,111.68	25.89	1.16	280,633.92	54.15	1.25	186,770.29	72.96	1.11	266,035.01	99.75	1.25	4.76	4.76 (ดีมาก)
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	2,779,400.00	170,023.79	6.12	0.27	1,274,184.54	51.96	1.25	626,984.15	74.52	1.14	700,819.52	99.73	1.25	3.91	3.91 (ดี)
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	2,124,400.00	482,913.59	22.73	1.01	330,709.60	38.30	1.02	304,438.72	52.63	0.80	948,983.86	97.30	1.22	4.05	4.05 (ดี)
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	3,030,600.00	518,051.48	17.09	0.76	658,402.04	38.82	1.03	451,526.58	53.72	0.82	1,396,380.25	99.79	1.25	3.86	3.86 (ดี)
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	1,074,200.00	497,330.46	46.30	1.25	303,334.76	74.54	1.25	152,342.16	88.72	1.25	116,152.00	99.53	1.24	4.99	4.99 (ดีมาก)
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	2,870,400.00	563,130.16	19.62	0.88	725,419.24	44.89	1.19	633,991.67	66.98	1.02	945,635.53	99.92	1.25	4.34	4.34 (ดี)
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	1,631,600.00	413,856.00	25.37	1.13	480,481.00	54.81	1.25	293,672.00	72.81	1.11	441,532.00	99.87	1.25	4.74	4.74 (ดีมาก)
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ	721,000.00	353,534.19	49.03	1.25	123,632.53	66.18	1.25	162,454.92	88.71	1.25	69,351.88	98.33	1.23	4.98	4.98 (ดีมาก)
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	1,052,000.00	447,845.00	42.57	1.25	87,994.10	50.94	1.25	227,629.52	72.57	1.11	270,452.39	98.28	1.23	4.83	4.83 (ดีมาก)
14. ผู้อำนวยการสำนักบริหารวิชาการ	6,004,800.00	1,201,591.47	20.01	0.89	521,099.72	28.69	0.76	2,538,917.19	70.97	1.08	1,400,066.65	94.29	1.18	3.92	3.92 (ดี)
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	5,958,900.00	933,851.62	15.67	0.70	799,540.79	29.09	0.77	1,637,872.49	56.58	0.86	2,534,170.71	99.10	1.24	3.57	3.57 (ดี)
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	1,909,600.00	421,131.52	22.05	0.98	585,394.46	52.71	1.25	238,042.95	65.17	0.99	655,957.22	99.52	1.24	4.47	4.47 (ดี)
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	862,500.00	65,178.25	7.56	0.34	130,610.63	15.14	0.40	240,805.10	27.92	0.43	857,553.96	99.43	1.24	2.41	2.41 (ต้องปรับปรุง)

หมายเหตุ : ลำดับที่ 1 – 16 ข้อมูลจากกองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี

ลำดับที่ 17 ข้อมูลจากสำนักทรัพย์สินและรายได้ เนื่องจากสำนักทรัพย์สินและรายได้ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ตามกรอบการจัดสรรงบประมาณ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ภาพที่ 4 ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการดำเนินงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

3) ประสิทธิภาพการจัดการรายได้จากแหล่งเงินภายนอกเปรียบเทียบกับเป้าหมายการจัดการรายได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้กำหนดเป้าหมายและหลักเกณฑ์การพิจารณารายได้ตามมาตรการจัดการรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีผลการจัดการรายได้จากแหล่งเงินภายนอกของหน่วยงานต่าง ๆ 17 หน่วยงาน ดังนี้

ตารางที่ 30 ประสิทธิภาพการจัดการรายได้จากแหล่งเงินภายนอกเปรียบเทียบการจัดการรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (จำแนกหน่วยงาน)

หน่วยงาน	เป้าหมาย	รายได้ที่เกิดขึ้น			รวมรายได้	คิดเป็นร้อยละ
		รูปแบบธุรกิจ	รูปแบบบริการวิชาการ	รูปแบบวิจัย		
1. คณะครุศาสตร์	1,000,000	750,050.00	257,400.00	4,360,000.00	5,367,450.00	536.75
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	1,000,000	79,806.00	866,688.00	1,068,750.00	2,015,244.00	201.52
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,000,000	327,852.00	2,107,000.00	3,394,450.00	5,829,302.00	582.93
4. คณะนิติศาสตร์	1,000,000	611,910.00	407,250.00	-	1,019,160.00	101.92
5. คณะนิเทศศาสตร์	1,000,000	56,430.00	2,500,000.00	97,500.00	2,653,930.00	265.39
6. คณะพยาบาลศาสตร์	2,500,000	5,053,650.00	1,204,623.50	25,000.00	6,283,273.50	251.33
7. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1,000,000	265,650.00	138,950.00	1,421,395.66	1,825,995.66	182.60
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	1,000,000	85,952.00	1,011,630.00	1,300,000.00	2,397,582.00	239.76
9. คณะวิทยาการจัดการ	1,000,000	655,641.00	107,100.00	-	762,741.00	76.27
10. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,000,000	122,220.00	814,850.00	919,386.00	1,856,456.00	185.65
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา	500,000	665.02	529,500.00	7,660,848.00	8,191,013.02	1,638.20
12. สำนักงานอธิการบดี	10,000,000	13,412,816.00	-	-	13,412,816.00	134.13
13. สำนักบริการวิชาการ	1,000,000	160,000.00	2,767,200.00	-	2,927,200.00	292.72
14. สำนักวิทยบริการฯ	1,000,000	916,119.60	785,950.00	250,000.00	1,952,069.60	195.21
15. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	1,000,000	846,650.20	1,076,000.00	400,000.00	2,322,650.20	232.27
16. สำนักทรัพย์สินและรายได้	11,000,000	14,580,563.92	1,200,000.00	-	15,780,563.92	143.46
17. โครงการจัดตั้งสถาบันนานาชาติ	1,000,000	3,191,606.22	1,417,604.00	-	4,609,210.22	460.92
รวม	37,000,000	41,117,581.96	17,191,745.50	20,897,329.66	79,206,657.12	214.07

ที่มา : สำนักทรัพย์สินและรายได้

หมายเหตุ : ลำดับที่ 17 โครงการจัดตั้งสถาบันนานาชาติ สังกัดกองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานที่มีรายได้จากการให้บริการวิชาการด้านภาษาและกิจการต่างประเทศ โดยมีการกำหนดเป้าหมายการจัดการรายได้ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2567

จากตารางที่ 30 ประสิทธิภาพการจัดการรายได้จากแหล่งเงินภายนอกเปรียบเทียบการจัดการรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของหน่วยงานต่าง ๆ 17 หน่วยงาน พบว่า โดยภาพรวมมหาวิทยาลัยราชภัฏพรณิมีความสามารถจัดการรายได้จากแหล่งเงินภายนอก โดยจำแนกตามรูปแบบการจัดการรายได้ 3 รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบธุรกิจ รูปแบบบริการวิชาการ และรูปแบบวิจัย รวมเงินทั้งสิ้น 79,206,657.12 บาท

เมื่อพิจารณาจำนวนเงินของการจัดการรายได้รวม พบว่า ในระดับคณะ คณะพยาบาลศาสตร์สามารถจัดการรายได้มากที่สุด จำนวน 6,283,273.50 บาท และระดับสำนัก/สถาบัน/สถาบัน สำนักทรัพย์สินและรายได้ สามารถจัดการรายได้มากที่สุด จำนวน 15,780,563.92 บาท

เมื่อพิจารณาผลการจัดการรายได้เปรียบเทียบกับเป้าหมาย พบว่า ในระดับคณะ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมสามารถจัดการรายได้เมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายมากที่สุด ร้อยละ 582.93 และระดับสำนัก/สถาบัน/สถาบัน สถาบันวิจัยและพัฒนา สามารถจัดการรายได้เมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายมากที่สุด ร้อยละ 1,638.20

ทั้งนี้ ข้อมูลการจัดการรายได้จากแหล่งเงินภายนอก คือ รายได้ที่จัดการรายได้ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ซึ่งไม่ใช่รายได้หลักหรือรายได้จากนักศึกษา และได้กำหนดนิยามของการนับยอดรายได้ ในรูปแบบธุรกิจ อ้างอิงตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่องหลักเกณฑ์การจัดการรายได้ การนับยอดรายได้และการจัดสรรเงินรายได้ในรูปแบบธุรกิจ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 (ฉบับแก้ไข) ลงวันที่ 16 กันยายน 2567 ประกอบด้วย

1. รายได้จากค่าสมัครเข้าศึกษาต่อ (นักศึกษาไทย)
2. รายได้จากค่าสมัครเข้าศึกษาต่อ (นักศึกษาต่างชาติ)
3. รายได้จากการจัดเก็บค่าลงทะเบียนจากกิจกรรมค่าสมัครสอบประเมินความรู้และค่าอบรมพัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษและด้านดิจิทัลให้นักศึกษา ก่อนสำเร็จการศึกษา
4. รายได้จากดอกเบี้ยที่ถูกปรับ ค่าปรับ และค่าคัดลอกสำเนา เช่น ค่าปรับสถานเอนล้าช้า ค่าปรับส่งหนังสือล่าช้า ค่าคัดสำเนาผลการเรียน ค่าปรับแก้ F* ดอกเบี้ยเกิดจากการผิดสัญญาทุนวิจัย
5. รายได้จากค่าเทียบโอน
6. รายได้จากค่าบำรุงหอพักนักศึกษาและค่าส่วนกลางอาคารชุดที่พักอาศัย (แฟลต) ภายในมหาวิทยาลัย
7. รายได้จากทรัพย์สินทางปัญญา สิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมที่ต่อยอดเชิงพาณิชย์
8. รายได้จากการจำหน่ายสินค้าทุกประเภท รวมถึงรายได้จากการฝากขายจากคณะหรือหน่วยงานอื่น ๆ
9. รายได้จากค่าบริการทุกประเภท เช่น ค่าเช่าสถานที่และพื้นที่ สนามกอล์ฟ สนามโดว์ฟกอล์ฟ สระว่ายน้ำ ค่าเช่าคอมพิวเตอร์ ค่าศูนย์สอบ ค่าบริการนักท่องเที่ยวบริเวณวังสวนบ้านแก้ว ค่าเช่าห้องประชุม หรืออื่น ๆ
10. รายได้จากการจำหน่ายหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-book) และข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
11. รายได้จากการเก็บค่าบริการการทดสอบจากสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) และกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
12. รายได้จากเงินบริจาคทุกประเภท เช่น เงินบริจาคเพื่อทุนการศึกษา เงินบริจาคเพื่อการเรียนการสอน หรือเงินบริจาคอื่น ๆ

ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก

การประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 หรือคะแนนเต็ม 30 คะแนน โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่ กรณีหน่วยงานจัดการศึกษา (ระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ) และหน่วยงานสนับสนุน (ระดับสำนัก/สถาบัน) ดังนี้

2.1 หน่วยงานจัดการศึกษา มี 2 ระดับ คือ ระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ โดยดำเนินงาน 5 มิติ 27 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30) ดังนี้

2.1.1 ด้านการผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.1) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตร ต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.2) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.3) คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.4) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะภาษาอังกฤษ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.5) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.6) ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.7) ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.8) ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในระดับดีขึ้นไป (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.9) จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา (ไม่มีคะแนน)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.10) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)

2.1.2 ด้านการวิจัย 8 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 8) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.1) ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.2) ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ไม่มีคะแนน)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.3) ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.4) จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และTCI2 และนานาชาติ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.6) ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.7) จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.8) ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)

2.1.3 ด้านการบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 7) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.1) ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.2) ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.3) ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.4) จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)

2.1.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.1) ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2.5)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.2) ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน) (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 2.5)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.3) ฐานข้อมูลด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ไม่มีคะแนน)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.4) ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ไม่มีคะแนน)

2.1.5 ด้านการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) ได้แก่ การวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต

2.2 หน่วยงานสนับสนุน (ระดับสำนักสถาบัน) มี 1 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30) ได้แก่ มิติด้านการดำเนินงานตามพันธกิจของหน่วยงาน

สรุปผลคะแนนการดำเนินงานข้อมูลปรากฏผลดังนี้

2.1 สรุปภาพรวมคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก

ผลรวมคะแนนการประเมินการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ คำนวณน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 หรือคะแนนเต็ม 30 ทั้งนี้ การวัดผลประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ ได้ประยุกต์มาจากเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพของ สกอ. ส่วนระดับสำนัก/สถาบัน ในฐานะหน่วยงานสนับสนุน ใช้เกณฑ์การประเมินตามพันธกิจ โดยสรุปได้ดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 สรุปภาพรวมคะแนนการประเมินการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผู้รับการประเมิน	ผลประเมินการดำเนินงาน								รวม คะแนน เต็ม 30	ผลการ ประเมิน
	มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต (10 คะแนน)		มิติที่ 2 การวิจัย (8 คะแนน)		มิติที่ 3 การบริการวิชาการ (7 คะแนน)		มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะ (5 คะแนน)			
1. อธิการบดี	8.12	4.06 (ดี)	7.77	4.86 (ดีมาก)	5.75	4.11 (ดี)	5.00	5.00 (ดีมาก)	26.64	4.44 (ดี)
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	8.39	4.20 (ดี)	7.00	4.38 (ดี)	5.86	4.19 (ดี)	5.00	5.00 (ดีมาก)	26.25	4.38 (ดี)
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	8.34	4.17 (ดี)	6.44	4.03 (ดี)	7.00	5.00 (ดีมาก)	5.00	5.00 (ดีมาก)	26.78	4.46 (ดี)
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	7.72	3.86 (ดี)	6.97	4.36 (ดี)	7.00	5.00 (ดีมาก)	5.00	5.00 (ดีมาก)	26.69	4.45 (ดี)
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	7.47	3.74 (ดี)	6.75	4.22 (ดี)	5.77	4.12 (ดี)	5.00	5.00 (ดีมาก)	24.99	4.17 (ดี)
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	7.78	3.89 (ดี)	6.88	4.30 (ดี)	5.50	3.93 (ดี)	5.00	5.00 (ดีมาก)	25.16	4.19 (ดี)
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	8.09	4.05 (ดี)	6.78	4.24 (ดี)	6.08	4.34 (ดี)	5.00	5.00 (ดีมาก)	25.95	4.33 (ดี)
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	7.75	3.88 (ดี)	7.68	4.80 (ดีมาก)	4.34	3.10 (พอใช้)	5.00	5.00 (ดีมาก)	24.77	4.13 (ดี)
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	7.45	3.73 (ดี)	7.70	4.81 (ดีมาก)	6.90	4.93 (ดีมาก)	5.00	5.00 (ดีมาก)	27.05	4.51 (ดีมาก)
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	7.86	3.93 (ดี)	6.32	3.95 (ดี)	4.35	3.11 (พอใช้)	5.00	5.00 (ดีมาก)	23.53	3.92 (ดี)
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	8.36	4.18 (ดี)	6.34	3.96 (ดี)	7.00	5.00 (ดีมาก)	5.00	5.00 (ดีมาก)	26.70	4.45 (ดี)

ตารางที่ 31 (ต่อ)

หน่วยสนับสนุน	ผลประเมินการดำเนินงาน								รวมคะแนนเต็ม 30	ผลการประเมิน
	พันธกิจที่ 1		พันธกิจที่ 2		พันธกิจที่ 3		พันธกิจที่ 4			
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ	9.50	4.75 (ดีมาก)	5.50	4.58 (ดีมาก)	6.50	4.64 (ดีมาก)	6.50	4.64 (ดีมาก)	28.00	4.67 (ดีมาก)
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	15.00	5.00 (ดีมาก)	13.00	4.33 (ดี)	-	-	-	-	28.00	4.67 (ดีมาก)
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	10.00	5.00 (ดีมาก)	9.00	4.50 (ดี)	8.00	4.00 (ดี)	-	-	27.00	4.50 (ดี)
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	7.50	4.69 (ดีมาก)	6.50	4.64 (ดีมาก)	7.00	5.00 (ดีมาก)	7.50	4.69 (ดีมาก)	28.50	4.75 (ดีมาก)
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	8.00	5.00 (ดีมาก)	7.50	4.69 (ดีมาก)	6.50	4.62 (ดีมาก)	5.00	3.57 (ดี)	27.00	4.50 (ดี)
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	9.00	4.50 (ดี)	8.00	4.00 (ดี)	8.00	4.00 (ดี)	-	-	25.00	4.17 (ดี)

หมายเหตุ ลำดับที่ 1 – 11 ระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ ดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 มิติ โดยมีที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ (ไม่กำหนดคะแนน) เรื่องการวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต

ลำดับที่ 12 สถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินงาน 4 พันธกิจหลัก ได้แก่ (1) พัฒนาศักยภาพนักวิจัย (2) ส่งเสริมคุณภาพงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น (3) สนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัยสู่สากล และ (4) พัฒนาประสิทธิภาพระบบบริหารจัดการงานวิจัยและสร้างเครือข่ายการวิจัย

ลำดับที่ 13 สำนักงานอธิการบดี ดำเนินงาน 2 พันธกิจหลัก ได้แก่ (1) สนับสนุนดำเนินการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ และ (2) พัฒนางานตามโครงสร้างสำนักงานอธิการบดีให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ

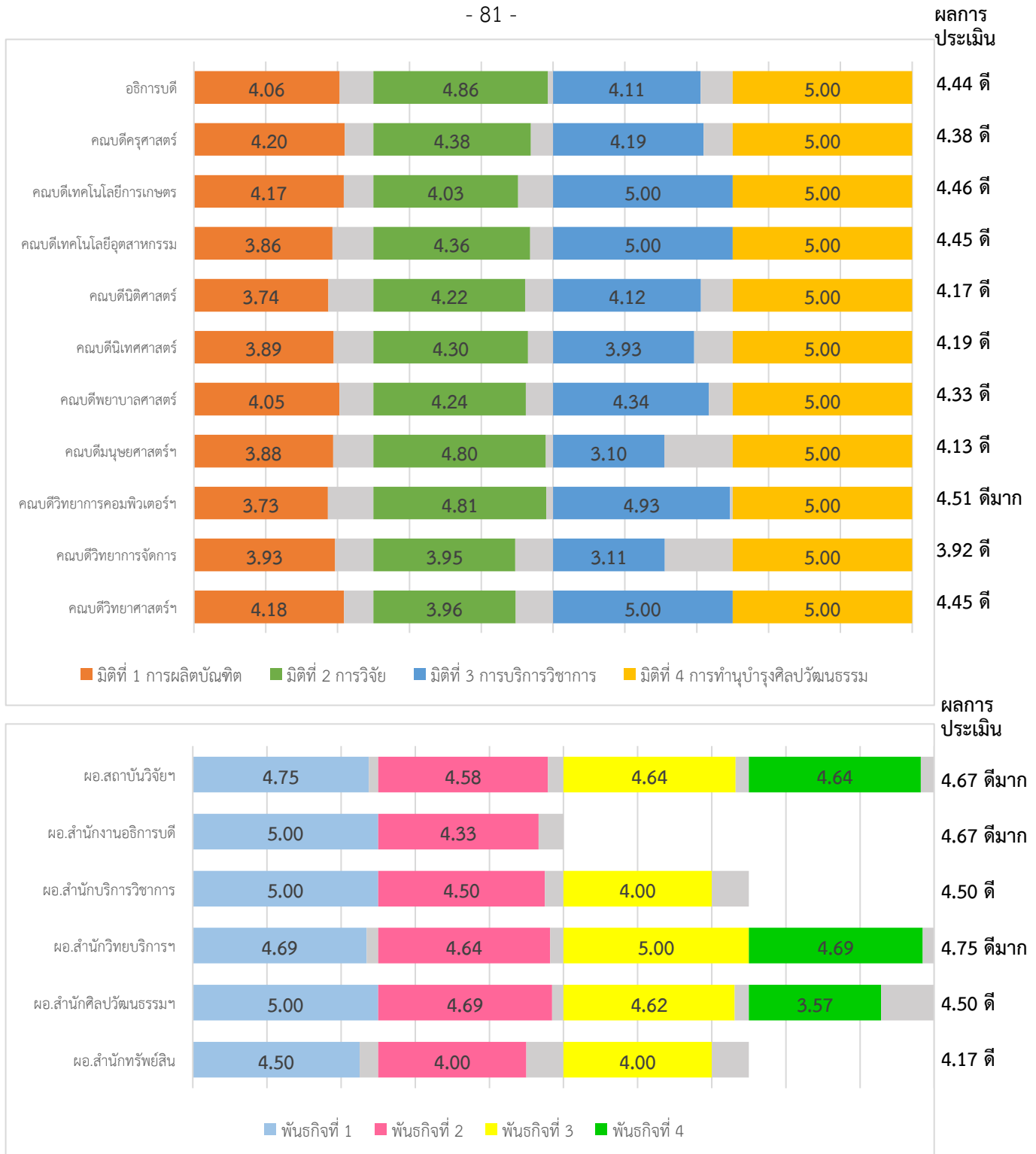
ลำดับที่ 14 สำนักบริการวิชาการ ดำเนินงาน 3 พันธกิจหลัก ได้แก่ (1) บูรณาการองค์ความรู้โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนตามแนวพระราชดำริฯ และนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏฯ เพื่อให้บริการวิชาการและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (2) การพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่ทันสมัยจาก ววน. วทน. มาบริการวิชาการให้ท้องถิ่นภาคตะวันออก เพื่อยกระดับเศรษฐกิจฐานราก และ (3) บริหารจัดการหน่วยงานให้มีความคล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล

ลำดับที่ 15 สำนักวิทยบริการฯ ดำเนินงาน 4 พันธกิจหลัก ได้แก่ (1) ให้บริการสนับสนุนการเรียนการสอนมุ่งสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัลเพื่อพัฒนาท้องถิ่น (2) ให้บริการและพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศเพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ตลอดชีวิต (3) ให้บริการและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และ (4) ส่งเสริมและสนับสนุนการให้บริการแก่ชุมชนและท้องถิ่น

ลำดับที่ 16 สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ดำเนินงาน 4 พันธกิจหลัก ได้แก่ (1) ฟื้นฟูและอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น (2) พัฒนาวังสวนบ้านแก้วให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม (3) ส่งเสริมชุมชนด้วยศิลปวัฒนธรรมและนวัตกรรม และ (4) การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศิลปวัฒนธรรม

ลำดับที่ 17 สำนักทรัพย์สินและรายได้ ดำเนินงาน 3 พันธกิจหลัก ได้แก่ (1) หารายได้จากผลิตภัณฑ์และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกับชุมชน (2) พัฒนาความร่วมมือกับเครือข่ายธุรกิจเอกชนและชุมชน (3) สร้างการรับรู้ ความเชื่อมั่น และการจัดการข้อมูลทรัพยากร

จากตารางที่ 31 สรุปผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในระดับมหาวิทยาลัย อธิการบดีมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (4.44) ในระดับคณะ 10 หน่วยงาน คณบดีทุกหน่วยงานมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีทุกหน่วยงาน ยกเว้นคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ อยู่ในระดับดีมาก 1 หน่วยงาน และระดับสำนักสถาบัน 6 หน่วยงาน ผู้อำนวยการมีผลการประเมินในระดับดีมาก 3 หน่วยงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ และผลการประเมินระดับดี 3 หน่วยงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน และผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้



ภาพที่ 5 สรุปภาพรวมระดับคะแนนการประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก
ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2.2 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดี

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับมหาวิทยาลัย
ของอธิการบดี ดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 สรุปคะแนนผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับมหาวิทยาลัยของอธิการบดี

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	8.12	4.06 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 67.65	2.00	1.35	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 81.61	1.00	0.82	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 73.86	1.00	0.74	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 95.34	1.00	0.95	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 72.82	1.00	0.73	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก	ร้อยละ 36.70	1.00	0.92	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 52.39	1.00	0.87	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้น	ร้อยละ 96.88	1.00	0.97	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	8 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.86	1.00	0.77	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	7.77	4.86 (ดีมาก)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 93.15	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลภาพรวมจากส่วนกลาง)	ร้อยละ 93.77	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 95.89	2.00	1.92	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	58 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 4.25	1.00	0.85	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 62.43	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	3 ชิ้นงาน	1.00	1.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ค่าเฉลี่ย 53,022.37 บาท/คน	1.00	1.00	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	5.75	4.11 (ดี)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 29.91	2.00	1.20	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 46.46	2.00	1.55	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 86.14	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	166 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	14 โครงการ จากทั้งหมด 25 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 56.00	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	ร้อยละ 16.00	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	26.64	4.44 (ดี)

จากตารางที่ 32 ผลการประเมินการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของอธิการบดี 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.44) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการวิจัย และมิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผลการดำเนินงานระดับระดับดี 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต และมิติด้านการบริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีการดำเนินงานเป็นไปตามแผน Smart Local University ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งสามารถนำไปประกอบการวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ดังนี้

1. การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้บริการ (Smart Service)
 - มุ่งเน้นการให้บริการที่มีคุณภาพแก่ อาจารย์ นักศึกษา ชุมชน และสังคม ผ่านระบบสารสนเทศ
 - มีการพัฒนาระบบการบริหารจัดการงานบริการวิชาการ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นและให้บริการที่สร้างประโยชน์/คุณค่า ให้กับชุมชน/ท้องถิ่น/สังคม
 - มีการนำสื่อสมัยใหม่เข้ามาใช้ในการให้บริการข้อมูลของสวนบ้านแก้ว
 - มีการพัฒนาสื่อและฐานข้อมูลเพื่อรวบรวมข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น
 - มีการพัฒนาระบบการให้บริการนักศึกษา (ระบบ RBRU App for All)
2. การยกระดับการบริหารจัดการองค์กร (Smart Management)
 - มุ่งเน้นการพัฒนาระบบสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพสนับสนุนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
 - มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อกำกับติดตามการบริหารงานในหน่วยงานต่าง ๆ
 - มีการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้มีศักยภาพสูงในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
3. การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบเครือข่าย (Smart Access)
 - มุ่งเน้นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยและมีเสถียรภาพ
 - มีการพัฒนาและปรับปรุงระบบเครือข่ายให้ครอบคลุมทั่วทั้งมหาวิทยาลัย
 - มีการเพิ่มจุดให้บริการเพิ่มเติมหรือทดแทนอุปกรณ์ระบบเครือข่ายและระบบเครือข่ายไร้สาย
4. การพัฒนาระบบสารสนเทศสำหรับงานวิจัย (Smart Research)
 - มุ่งเน้นการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการวิจัย ที่มีประสิทธิภาพสูงตอบสนองความต้องการของผู้ใช้
 - มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการด้านการวิจัยและนวัตกรรม
 - มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัย RBRU-RMS
5. การยกระดับการเรียนการสอนและการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยี (Smart Teaching with Technology)
 - มุ่งเน้นการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพสูง
 - มีการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน
 - มีการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีศักยภาพสูงด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

โดยสรุป มหาวิทยาลัยมีการวางแผนและเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีในด้านต่าง ๆ เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต ทั้งในด้านการบริการ การบริหารจัดการ โครงสร้างพื้นฐาน งานวิจัย และการเรียนการสอน

2.3 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน ดังต่อไปนี้

1) คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะครุศาสตร์ ดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะครุศาสตร์

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	8.39	4.20 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 83.84	2.00	1.68	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 81.25	1.00	0.81	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 80.40	1.00	0.76	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 99.16	1.00	0.99	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 56.03	1.00	0.56	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก	ร้อยละ 50.00	1.00	1.00	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 48.15	1.00	0.80	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.96	1.00	0.79	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	7.00	4.38 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่วิทยานิพนธ์มาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด	-	-	-	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และTCI2 และนานาชาติ	14 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 5.00	1.00	1.00	
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 69.09	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 271.01 (ค่าเฉลี่ย 67,751.82 บาท/คน)	1.00	1.00	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	5.86	4.19 (ดี)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 52.71	2.00	2.00	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 25.74	2.00	0.86	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 60.00	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	6 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 25.00 (1 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมมาจัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	26.25	4.38 (ดี)

จากตารางที่ 33 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะครุศาสตร์ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.38) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับดี 3 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต มิติด้านการวิจัย และมิติ ด้านการบริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะครุศาสตร์ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการหลายด้าน เช่น การประชุมออนไลน์สำหรับคณะกรรมการสโมสรมหาวิทยาลัยและการศึกษา การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสื่อสารผ่านแอปพลิเคชันต่าง ๆ การใช้ระบบ E-doc ในการส่งเอกสาร รวมถึงการพัฒนาเว็บไซต์คณะเพื่อประชาสัมพันธ์ข่าวสาร และจัดการห้องเรียนที่สามารถ ควบคุมและตรวจสอบกิจกรรมของนักศึกษาแบบเรียลไทม์ ผลลัพธ์ที่สำคัญคือ สามารถจัดประชุมได้บ่อยขึ้น โดยไม่ต้องใช้สถานที่จริง ทำให้ประหยัดพลังงานและค่าใช้จ่าย อีกทั้งยังช่วยเสริมสร้างแนวคิดการทำงาน ร่วมกัน ด้านการเรียนการสอนและการวิจัย มีการใช้ระบบออนไลน์ เช่น Zoom และ Google Meet การใช้ AI ช่วยสรุปผลรายงานการวิจัย และการพัฒนาห้องเรียนดิจิทัลที่สะดวกต่อผู้เรียน ทำให้การเรียนการสอน มีความยืดหยุ่น นักศึกษาสามารถส่งงานออนไลน์ ลดการใช้กระดาษ และช่วยลดภาวะโลกร้อน

2) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	8.34	4.17 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 71.74	2.00	1.43	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 72.34	1.00	0.72	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 71.60	1.00	0.72	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 83.82	1.00	0.84	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 86.25	1.00	1.00	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก	ร้อยละ 55.56	1.00	1.00	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 88.89	1.00	1.00	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.87	1.00	0.77	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.44	4.03 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	3 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 4.23	1.00	0.85	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 62.96	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 59.38 (ค่าเฉลี่ย 35,625.00 บาท/คน)	1.00	0.59	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	7.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 104.38	2.00	2.00	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 86.67	2.00	2.00	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 86.36	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	17 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 100.00 (1 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมมาจัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	26.78	4.46 (ดี)

จากตารางที่ 34 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.46) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการบริการวิชาการ และมิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับดี 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต และมิติด้านการวิจัย

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการ เช่น การใช้ Microsoft Excel 365 เพื่อบันทึกและติดตามผลการดำเนินงาน การใช้ Google Form ประเมินผลการให้บริการ และการจัดทำระบบบันทึกข้อมูลการอบรมพัฒนาบุคลากรผ่าน Google Sheet และ Google Dashboard อย่างไรก็ตาม การใช้งานยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างเต็มที่ เนื่องจากบุคลากรมีความร่วมมือในการใช้งานน้อย และยังไม่มีการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์อย่างจริงจัง แม้ว่าผลลัพธ์ด้านการบริหารงานยังไม่ชัดเจน แต่มีการสร้างฐานข้อมูลและระบบวิเคราะห์ข้อมูลเกิดขึ้น หากสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้อย่างต่อเนื่อง จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารและพัฒนาองค์กร ด้านการเรียนการสอน มีการนำเทคโนโลยีด้านการเกษตร เช่น ระบบให้น้ำอัตโนมัติมาใช้ในการเรียนรู้ ทำให้นักศึกษาได้รับทักษะที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในอาชีพได้จริง

3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	7.72	3.86 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 55.00	2.00	1.10	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 81.36	1.00	0.81	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 69.20	1.00	0.69	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 97.20	1.00	0.97	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 74.34	1.00	0.74	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 26.00	1.00	0.65	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 62.00	1.00	1.00	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.80	1.00	0.76	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.97	4.36 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 95.65	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	16 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 4.84	1.00	0.97	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 82.00	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 152.37 (ค่าเฉลี่ย 91,420.00 บาท/คน)	1.00	1.00	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	7.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 61.40	2.00	2.00	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 210.70	2.00	2.00	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 90.00	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	22 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 50.00 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ จัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	26.69	4.45 (ดี)

จากตารางที่ 35 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณะเทคโนโลยี
อุตสาหกรรม 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.45) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 มิติ ได้แก่ มิติ
ด้านการบริการวิชาการ และมิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผลการดำเนินงานระดับดี 2 มิติ ได้แก่ มิติ
ด้านการผลิตบัณฑิต และมิติด้านการวิจัย

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน)
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University
ในอนาคต โดยได้นำเทคโนโลยีมาช่วยในการบริหารจัดการ เช่น การใช้ระบบ E-doc ในการรับ-ส่งเอกสาร
การประชุมออนไลน์ผ่าน Google Meet การแจ้งข่าวสารผ่าน Line กลุ่ม และการใช้ Google Calendar
ในการติดตามงาน ซึ่งช่วยให้การสื่อสารและบริหารงานเป็นระบบมากขึ้น ลดการใช้กระดาษ และเพิ่ม
ประสิทธิภาพในการทำงานและการวางแผน ด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย มีการใช้ Google
Classroom ในการจัดการเรียนการสอนและติดตามงานของนักศึกษา รวมถึงการนำ ChatGPT มาเป็นตัวช่วย
ในการอธิบายเนื้อหาที่ซับซ้อน คัดกรองข้อมูล และเป็นแนวทางสำหรับการทำวิจัย

4) คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	7.47	3.74 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 53.73	2.00	1.07	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 76.19	1.00	0.76	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 68.00	1.00	0.68	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 61.76	1.00	0.62	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 76.92	1.00	0.77	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 45.45	1.00	0.76	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 45.45	1.00	1.00	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	1 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 4.04	1.00	0.81	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.75	4.22 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 50.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	10 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 4.25	1.00	0.85	
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 89.68 (ค่าเฉลี่ย 22,420.00 บาท/คน)	1.00	0.90	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	5.77	4.12 (ดี)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 35.25	2.00	1.41	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 40.73	2.00	1.36	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 83.33	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	6 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 66.67 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ จัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	24.99	4.17 (ดี)

จากตารางที่ 36 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะนิติศาสตร์ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.17) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับระดับดี 3 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต มิติด้านการวิจัย และมิติด้านการบริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะนิติศาสตร์ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการและการจัดการเรียนการสอน โดยมีการใช้ระบบออนไลน์ในหลายด้าน เช่น การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ระบบ MIS ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ และการประชุมอบรมออนไลน์ รวมถึงการใช้ Google Form ในการลงทะเบียนและประเมินผลโครงการ ซึ่งช่วยให้การดำเนินงานมีความรวดเร็ว ประหยัดเวลา งบประมาณ และทรัพยากร ด้านการเรียนการสอนและการวิจัย มีการใช้ระบบออนไลน์ คลิปวิดีโอการสอน และนวัตกรรมจากงานวิจัย เช่น วิดีโอแอนิเมชัน ทำให้มีช่องทางการเรียนการสอนที่หลากหลาย สะดวก และลดค่าใช้จ่าย

5) คณะบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะนิติศาสตร์ ดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะนิติศาสตร์

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	7.78	3.89 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 53.19	2.00	1.06	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 77.42	1.00	0.77	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 68.20	1.00	0.68	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 93.67	1.00	0.94	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 78.75	1.00	0.79	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 56.52	1.00	1.00	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 43.48	1.00	0.72	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้น	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	1 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 4.09	1.00	0.82	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.88	4.30 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่วิทยานิพนธ์มาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	5 เรื่อง	1	1	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 4.42	1.00	0.88	
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 86.96	1.00	1.00	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 894.71 (ค่าเฉลี่ย 223,678.26 บาท/คน)	1.00	1.00	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	5.50	3.93 (ดี)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 12.59	2.00	0.50	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 250.00	2.00	2.00	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	13 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 100.00 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมมาจัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	25.16	4.19 (ดี)

จากตารางที่ 37 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะนิเทศศาสตร์ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.19) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับดี 3 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต มิติด้านการวิจัย และมิติด้านการบริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะนิเทศศาสตร์ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการ ใช้ระบบบริการการศึกษา (REG) เพื่อสนับสนุนงานด้านการเรียนการสอน ใช้ระบบ MIS ในการบริหารด้านการเงิน พัสดุ และงบประมาณ, ระบบ E-Doc สำหรับจัดการเอกสาร ระบบ TheDB เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจ และระบบ RBRU-RMS สำหรับบริหารงานวิจัย มีการใช้ระบบ OPAC ในการสืบค้นทรัพยากรห้องสมุด และให้บริการอินเทอร์เน็ตและอินเทอร์เน็ตเพื่อสนับสนุนการทำงาน

และการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย เพื่อพัฒนาความรู้ของนักศึกษาในรูปแบบต่าง ๆ เช่น จัดนิทรรศการบูรณาการกับรายวิชานวัตกรรมสื่อดิจิทัล หรือนำนักศึกษาไปศึกษานอกสถานที่เพื่อเรียนรู้การถ่ายภาพและการผลิตสื่อดิจิทัล จัดโครงการประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ในรายวิชา โครงการพิเศษเพื่อการสื่อสารการตลาดดิจิทัล หรือนำนักศึกษาลงพื้นที่เก็บข้อมูลพัฒนาสื่อเพื่อการสื่อสารการท่องเที่ยว บูรณาการรายวิชาเกี่ยวกับการสื่อสารและภาษาจีน โดยให้นักศึกษาจัดทริปทัวร์จริง นำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในรายวิชานวัตกรรมสื่อดิจิทัล เพื่อช่วยนักศึกษาเรียนรู้และพัฒนาผลงาน

6) คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดี
คณะพยาบาลศาสตร์ ดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดี
คณะพยาบาลศาสตร์

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนน เต็ม	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	8.09	4.05 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 89.29	2.00	1.79	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 74.80	1.00	0.75	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก	ร้อยละ 14.29	1.00	0.36	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 11.43	1.00	0.19	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้น	AUN QA ระดับ 2	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	AUN QA ระดับ 2	1.00	1.00	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.78	4.24 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	2 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	AUN QA ระดับ 2	2.00	1.00	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 34.29	1.00	0.69	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	1 ชิ้นงาน	1.00	1.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 9.35 (ค่าเฉลี่ย 4,674.29 บาท/คน)	1.00	0.09	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	6.08	4.34 (ดี)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 36.72	2.00	1.47	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 48.18	2.00	1.61	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	46 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 25.00 (3 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ จัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	25.95	4.33 (ดี)

จากตารางที่ 38 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.32) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับดี 3 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย และด้านการ บริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะพยาบาลศาสตร์ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการ เช้าระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ (RBRU The DB) เพื่อช่วยติดตามและตรวจสอบข้อมูลภายในคณะ ส่งผลให้การบริหารงานมีความเป็นระบบ โปร่งใส และ สนับสนุนการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล ในการปฏิบัติงานและการเรียนการสอน เช่น CANVA, Google Forms, Google Drive และ Google Meet เพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงานและการ เรียนรู้ ใช้ Google Suite (G Suite) ภายใต้อ RBRU Google Apps For Education E-mail สำหรับการ จัดส่งข่าวสารภายในคณะ Google Calendar แสดงตารางกิจกรรมและการใช้ห้องปฏิบัติการของคณะ Google Drive สำหรับเก็บเอกสารสำคัญและแบบฟอร์มต่าง ๆ ให้นักศึกษาและบุคลากรเข้าถึงได้ง่าย

และการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย โดยใช้ระบบจำลอง ฝึกปฏิบัติการกายวิภาคศาสตร์ 3 มิติ ในรายวิชา "กายวิภาคศาสตร์พื้นฐานของมนุษย์" ซึ่งช่วยให้นักศึกษา สามารถศึกษาโครงสร้างทางกายวิภาคของมนุษย์ได้ละเอียดและแม่นยำขึ้น

7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	7.75	3.88 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 65.89	2.00	1.32	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 80.65	1.00	0.81	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 75.00	1.00	0.75	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 95.64	1.00	0.96	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 74.33	1.00	0.74	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก	ร้อยละ 33.33	1.00	0.56	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 40.35	1.00	1.00	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้น	ร้อยละ 90.00	1.00	0.90	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.84	1.00	0.77	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	7.68	4.80 (ดีมาก)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	3 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 3.42	1.00	0.68	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 96.61	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	1 ชิ้นงาน	1.00	1.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 127.12 (ค่าเฉลี่ย 31,799.59 บาท/คน)	1.00	1.00	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	4.34	3.10 (พอใช้)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 21.94	2.00	0.88	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 13.90	2.00	0.46	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	9 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดี)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 40.00 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ จัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะ สำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	24.77	4.13 (ดี)

จากตารางที่ 39 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.13) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการวิจัย และมิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และมีผลการดำเนินงานระดับดี 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต และผลการดำเนินงานระดับพอใช้ 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการบริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะมนุษยศาสตร์ฯ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ได้แก่ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (E-Document) ระบบการประเมินผล ปฏิบัติราชการ ระบบบริการการศึกษา ระบบภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิต และระบบวิจัย เป็นต้น

และนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยมาใช้เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน และงานวิจัย ได้แก่ Google Classroom สำหรับการเรียนการสอนออนไลน์ Google Meet และ Zoom สำหรับการประชุมออนไลน์ ระบบบริหารจัดการโครงการวิจัยและนวัตกรรมหน่วยงาน (ORIIS) โปรแกรม ChatGPT สำหรับสนับสนุนการเรียนการสอนและการทำวิจัย ระบบวิจัย สำหรับการสืบค้นและขอทุนวิจัย

8) คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	7.45	3.73 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 68.69	2.00	1.37	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 77.42	1.00	0.77	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 79.60	1.00	0.80	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 90.77	1.00	0.91	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 81.82	1.00	0.82	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก	ร้อยละ 9.52	1.00	0.24	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 47.62	1.00	0.79	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.73	1.00	0.75	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	7.70	4.81 (ดีมาก)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และTCI2 และนานาชาติ	1 เรื่อง	1.00	1.00	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 3.50	1.00	0.70	
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 57.14	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	1 ชิ้นงาน	1.00	1.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 103.17 (ค่าเฉลี่ย 61,904.76 บาท/คน)	1.00	1.00	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	6.90	4.93 (ดีมาก)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 47.48	2.00	1.90	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 101.16	2.00	2.00	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	5 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 66.67 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมมาจัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะสำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	27.05	4.51 (ดีมาก)

จากตารางที่ 40 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.53) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 3 มิติ ได้แก่ มิติด้านการวิจัย มิติด้านการบริการวิชาการ และมิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับดี 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการสนับสนุนการบริหารจัดการ ได้แก่ ศูนย์ข้อมูลเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจสำหรับผู้บริหาร ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลและตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ สนับสนุนการปรับปรุงหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียน

และได้นำเทคโนโลยีล้ำสมัยมาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนและงานวิจัย ได้แก่ ระบบฐานข้อมูลการวิจัยของคณะเทคโนโลยี IoT Image Processing AI (ปัญญาประดิษฐ์) และ Cloud Computing เพื่อส่งเสริมการบูรณาการงานวิจัยเข้ากับการเรียนการสอน ให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติจริงผ่านโครงการบริการวิชาการ พัฒนาโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม เช่น ระบบตรวจจับและแจ้งเตือนการบุกรุกพื้นที่เกษตรกรรม ระบบเฝ้าระวังและเตือนภัยช้างป่า ด้วยรั้วไร้สายและเซ็นเซอร์แบบบูรณาการ ระบบปรับปรุงข้อมูลแผนที่และกระบวนการผลิตทุเรียนและพืชเกษตร โดยใช้ เทคโนโลยีโดรน เพื่อการเกษตรในพื้นที่เสี่ยงภัยจากช้างป่า

9) คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะวิทยาการจัดการ ดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะวิทยาการจัดการ

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	7.86	3.93 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 61.86	2.00	1.24	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 83.25	1.00	0.83	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 80.20	1.00	0.80	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 97.12	1.00	0.97	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 77.74	1.00	0.78	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก	ร้อยละ 17.50	1.00	0.44	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 67.50	1.00	1.00	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	0 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 4.02	1.00	0.80	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.32	3.95 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	2.00	2.00	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	4 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 3.60	1.00	0.72	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 60.00 (ค่าเฉลี่ย 15,000.00 บาท/คน)	1.00	0.60	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	4.35	3.11 (พอใช้)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 24.74	2.00	0.99	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 10.71	2.00	0.36	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 90.91	2.00	1.82	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	16 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 66.67 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้าน จากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 32.12 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ จัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะ สำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	23.53	3.92 (ดี)

จากตารางที่ 41 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (3.92) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผลการดำเนินงานระดับดี 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิตและมิติด้านการวิจัย และผลการดำเนินงานระดับพอใช้ 1 มิติ ได้แก่ มิติด้านการบริการวิชาการ

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะวิทยาการจัดการ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อสนับสนุนการบริหารงาน ได้แก่ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารระบบ (MIS) ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (E-Document) ระบบประเมินผลการปฏิบัติราชการ ระบบกองบริการการศึกษา ระบบวิจัย เพื่อใช้ในการ ประเมินผลการปฏิบัติราชการและจัดสรรงบประมาณ การจัดส่งข้อมูลข่าวสารภายในคณะ สำหรับเก็บข้อมูลการพัฒนาบุคลากรและการผลงาน และอำนวยความสะดวกในกระบวนการเบิกจ่ายงบประมาณ

และได้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและงานวิจัย ได้แก่ โปรแกรมการออกแบบและสร้างสื่อการเรียนการสอน (Canva) โปรแกรมการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ (Google Classroom) โปรแกรมสำหรับการประชุมออนไลน์ เช่น Google Meet Zoom ChatGPT (ใช้ช่วยในการสืบค้นข้อมูลและพัฒนางานวิจัย) และระบบ ORIIS (ระบบบริหารจัดการโครงการวิจัยและนวัตกรรม)

10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดี
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนน เต็ม	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน
มิติที่ 1 การผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด			10.00	8.36	4.18 (ดี)
2.1 (1.1)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	ร้อยละ 62.50	2.00	1.25	
2.1 (1.2)	ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา	ร้อยละ 91.67	1.00	0.92	
2.1 (1.3)	คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	ร้อยละ 76.20	1.00	0.76	
2.1 (1.4)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ	ร้อยละ 94.55	1.00	0.95	
2.1 (1.5)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	ร้อยละ 76.47	1.00	0.76	
2.1 (1.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก	ร้อยละ 55.17	1.00	0.92	
2.1 (1.7)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 63.79	1.00	1.00	
2.1 (1.8)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับดีขึ้นไป	ร้อยละ 100.00	1.00	1.00	
2.1 (1.9)	จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	1 โครงการ	-	-	
2.1 (1.10)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	ระดับคะแนน 3.61	1.00	0.72	
มิติที่ 2 การวิจัย 8 ตัวชี้วัด			8.00	6.34	3.96 (ดี)
2.1 (2.1)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 78.57	1.00	1.00	
2.1 (2.2)	ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย)	-	-	-	
2.1 (2.3)	ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	ร้อยละ 95.89	2.00	1.92	
2.1 (2.4)	จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ	10 เรื่อง	1.00	1.00	
2.1 (2.5)	ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	ระดับคะแนน 5.00	1.00	1.00	

มิติ / ตัวชี้วัด		ผลการดำเนินงาน	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
2.1 (2.6)	ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 51.72	1.00	1.00	
2.1 (2.7)	จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	0 ชิ้นงาน	1.00	0.00	
2.1 (2.8)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	ร้อยละ 42.41 (ค่าเฉลี่ย 25,445.45 บาท/คน)	1.00	0.42	
มิติที่ 3 การบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด			7.00	7.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (3.1)	ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	ร้อยละ 111.45	2.00	2.00	
2.1 (3.2)	ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก)	ร้อยละ 81.49	2.00	2.00	
2.1 (3.3)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	ร้อยละ 66.67	2.00	2.00	
2.1 (3.4)	จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	26 เครือข่าย	1.00	1.00	
มิติที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด			5.00	5.00	5.00 (ดีมาก)
2.1 (4.1)	ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	ร้อยละ 66.67 (2 โครงการ)	2.50	2.50	
2.1 (4.2)	ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด	การคำนวณค่าเฉลี่ยจากงบประมาณ 5.14 ล้านจากงบดำเนินงานทั้งสิ้น 3212 ล้านบาท โดยมหาวิทยาลัยมอบให้สำนักศิลปวัฒนธรรมมาจัดโครงการ/กิจกรรม และให้คณะ/สำนัก/สถาบัน เข้าร่วมกิจกรรม	2.50	2.50	
2.1 (4.3)	ฐานข้อมูลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	จำนวน 8 ชิ้น	-	-	
2.1 (4.4)	ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3 โครงการ	-	-	
รวมทั้งหมด			30.00	26.70	4.45 (ดี)

จากตารางที่ 42 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ 5 มิติ ในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.45) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการบริการวิชาการ และมิติด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และผลการดำเนินงานระดับดี 2 มิติ ได้แก่ มิติด้านการผลิตบัณฑิต และมิติด้านการวิจัย

ทั้งนี้ มิติที่ 5 การบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด (ไม่กำหนดคะแนน) คณะวิทยาศาสตร์ฯ มีการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต โดยได้นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยมาใช้เพื่อสนับสนุนการบริหารงาน ได้แก่ ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (E - Document) ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) ระบบประเมินผลการปฏิบัติราชการสายวิชาการ ระบบบริการการศึกษา ระบบจัดเก็บข้อมูลการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ/งานวิจัย ระบบการจัดการโครงการพัฒนาท้องถิ่นสู่ความยั่งยืน (RBRU) การสื่อสารผ่าน Line Application Line Group และ Line OA เพื่อลดการใช้กระดาษ (Paperless) ได้อย่างมีนัยสำคัญ โดยสามารถลดงบประมาณในการจัดซื้อกระดาษลงประมาณร้อยละ 30 และเป็นการสื่อสารประชาสัมพันธ์ที่มีความรวดเร็วขึ้น ทั้งในการดำเนินงานภายในคณะและการทำงานด้านการตลาด

และได้นำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและงานวิจัย ได้แก่ ใช้แพลตฟอร์มการเรียนการสอนออนไลน์ เช่น Google Classroom, Google Meet, Zoom และ Line Application การใช้ระบบของสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อจัดการข้อมูลวิจัย

2.4 ผลการดำเนินงานระดับสำนัก/สถาบัน ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับสำนัก/สถาบัน
ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน ดังต่อไปนี้

1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการ
สถาบันวิจัยฯ ตารางที่ 43

ตารางที่ 43 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสถาบันวิจัยฯ

พันธกิจหลัก	คะแนน เต็ม	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน
1. พัฒนาศักยภาพนักวิจัย	10.00	9.50	4.75 (ดีมาก)
2. ส่งเสริมคุณภาพงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	6.00	5.50	4.58 (ดีมาก)
3. สนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัยสู่สากล	7.00	6.50	4.64 (ดีมาก)
4. พัฒนาประสิทธิภาพระบบบริหารจัดการงานวิจัยและสร้างเครือข่าย การวิจัย	7.00	6.50	4.64 (ดีมาก)
รวม	30.00	28.00	4.67 (ดีมาก)

จากตารางที่ 43 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ 4 พันธกิจ
โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.67) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมากทุกพันธกิจ ทั้งนี้ ควรเพิ่มความ
เข้มข้นในการพัฒนาเครือข่ายวิจัยระหว่างประเทศ และส่งเสริมให้วารสาร "วิจัยรำไพพรรณี" ก้าวสู่ระดับ TCI
กลุ่ม 1 เพื่อเพิ่มโอกาสในการเผยแพร่งานวิจัยในระดับสากล

สรุปการดำเนินงานของสถาบันวิจัยฯ มีความก้าวหน้าอย่างชัดเจนในทุกพันธกิจ
โดยเฉพาะการพัฒนาศักยภาพนักวิจัยและการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ข้อเสนอแนะคือ การเพิ่มข้อมูล
เชิงลึกเกี่ยวกับผลกระทบของโครงการ และการเผยแพร่งานวิจัยในระดับนานาชาติ

ผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ

พันธกิจที่ 1 พัฒนาศักยภาพนักวิจัย

- กิจกรรม "พัฒนาศักยภาพนักวิจัยสู่มืออาชีพ" ส่งผลให้สถาบันได้รับการประเมินจาก สกสว. อยู่ในระดับควอไทล์ที่ 1 ด้วยคะแนน 89.76 เพิ่มขึ้นจากควอไทล์ที่ 4
- มหาวิทยาลัยได้รับกรอบงบประมาณปี 2569 รวม 7,722,000 บาท เพิ่มขึ้นจากปี 2568
- มีโครงการวิจัยที่ได้รับเลขคำขอลิขสิทธิ์ไม่น้อยกว่า 40 ผลงานต่อปี
- ระบบรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ส่งผลให้โครงการวิจัยที่ได้รับการพิจารณา เพิ่มขึ้น โดยปีที่ผ่านมา มี 58 โครงการ

- มหาวิทยาลัยได้รับใบแจ้งการใช้สถานที่ดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์จาก วช.

พันธกิจที่ 2 ส่งเสริมคุณภาพงานวิจัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

- สนับสนุนโครงการวิจัยเฉลี่ยปีละไม่น้อยกว่า 50 โครงการ
- การขับเคลื่อนงานวิจัยนวัตกรรมได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้น 36.43% ในปี 2569 เป็น 367,000 บาท

พันธกิจที่ 3 สนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัยสู่สากล

- การประชุมวิชาการวิจัยรำไพพรรณีจัดต่อเนื่องเป็นปีที่ 17 มีผลงานนำเสนอไม่น้อยกว่า 50 ผลงานต่อปี
- วารสาร "วิจัยรำไพพรรณี" ดำเนินต่อเนื่องปีที่ 18 และอยู่ในระดับ TCI กลุ่ม 2 มีรายได้ไม่ต่ำกว่า 180,000 บาทต่อปี
- ผลงานวิจัยได้รับการนำเสนอในงาน Thailand Research Expo 2024 และมีการขยายเครือข่ายวิจัยร่วมกับองค์กรภายนอก

พันธกิจที่ 4 พัฒนาประสิทธิภาพระบบบริหารจัดการงานวิจัยและสร้างเครือข่ายการวิจัย

- ระบบ RBRU-RMS ช่วยให้นักวิจัยสามารถยื่นข้อเสนอโครงการและเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก
- ระบบ RMIS เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ลดข้อผิดพลาด และสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร

2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

พันธกิจหลัก	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
1. สนับสนุนดำเนินการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ	15.00	15.00	5.00 (ดีมาก)
2. พัฒนางานตามโครงสร้างสำนักงานอธิการบดีให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ	15.00	13.00	4.33 (ดี)
รวม	30.00	28.00	4.67 (ดีมาก)

จากตารางที่ 44 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี 2 พันธกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.67) มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 พันธกิจ ได้แก่ สนับสนุนดำเนินการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ และมีผลการดำเนินงานระดับดี 1 พันธกิจ ได้แก่ พัฒนางานตามโครงสร้างสำนักงานอธิการบดีให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ

สรุปการดำเนินงานสำนักงานอธิการบดี มีการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพสูง ได้รับผลการประเมินยอดเยี่ยมต่อเนื่อง และมีผลลัพธ์ที่ชัดเจนในการพัฒนาองค์กรให้เป็นมหาวิทยาลัยสีเขียวและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของบุคลากร นักศึกษา และประชาชนที่เข้ามาติดต่อกับมหาวิทยาลัย แต่ยังสามารถขยายขอบเขตการดำเนินงานเพื่อครอบคลุมพื้นที่และสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มเติมในอนาคต

ผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

พันธกิจที่ 1 สนับสนุนดำเนินการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ (โครงการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว)

- สำนักงานอธิการบดีได้รับผลการประเมินระดับยอดเยี่ยมต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2553
- ลงนามบันทึกข้อตกลงโครงการ “คนไทยไร้ E-Waste” เพื่อส่งเสริมการจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์
- ได้รับประกาศเกียรติคุณจากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ภายใต้โครงการ LESS มีโครงการปลูกป่าเพื่อดูดซับคาร์บอน สามารถลดก๊าซเรือนกระจกได้ 6,570.600 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า (เริ่มปลูก – 17 พ.ย. 2566)
- โครงการธนาคารรับซื้อขยะ สามารถลดก๊าซเรือนกระจกได้ 15.961 ตันคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า (1 พ.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2566)
- ได้รับประกาศเกียรติคุณโครงการลดก๊าซเรือนกระจกเป็นปีที่ 2 ติดต่อกัน

พันธกิจที่ 2 พัฒนางานตามโครงสร้างสำนักงานอธิการบดีให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ (โครงการบริหารจัดการสู่ความเป็นเลิศ)

- ดำเนินโครงการพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกให้ผู้พิการและผู้สูงอายุ ตามแนวทางของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ระบบแสงสว่าง ระบบรักษาความปลอดภัย และกล้องวงจรปิด
- จัดจ้างติดตั้ง ราวจับบริเวณทางลาด ภายในอาคารเฉลิมพระเกียรติ (อาคาร 36) เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้พิการ ผู้สูงอายุ และบุคคลทั่วไป

3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการ
สำนักบริการวิชาการ ดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการ
สำนักบริการวิชาการ

พันธกิจหลัก	คะแนน เต็ม	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน
1. บูรณาการองค์ความรู้โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ตามแนวพระราชดำริฯ และนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อให้บริการวิชาการและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	10.00	10.00	5.00 (ดีมาก)
2. การพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่ทันสมัยจาก ววน. วทน. มาบริการ วิชาการให้ท้องถิ่นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อยกระดับเศรษฐกิจฐานราก	10.00	9.00	4.50 (ดี)
3. บริหารจัดการหน่วยงานให้มีความคล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล	10.00	8.00	4.00 (ดี)
รวม	30.00	27.00	4.50 (ดี)

จากตารางที่ 45 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ
3 พันธกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.50) มีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 1 พันธกิจ ได้แก่ บูรณาการ
องค์ความรู้โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ตามแนวพระราชดำริฯ และนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพื่อให้บริการวิชาการและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน และมีผลการดำเนินงานระดับดี 2 พันธกิจ ได้แก่ การพัฒนา
องค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่ทันสมัยจาก ววน. วทน. มาบริการวิชาการให้ท้องถิ่นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อยกระดับเศรษฐกิจ
ฐานราก และบริหารจัดการหน่วยงานให้มีความคล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล

สรุปการดำเนินงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ สามารถขับเคลื่อนโครงการ
สำคัญ ทั้งด้านการอนุรักษ์ทรัพยากร การพัฒนาท้องถิ่น และการยกระดับเศรษฐกิจฐานราก ได้อย่างมี
ประสิทธิภาพ และดำเนินงานอย่างโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล ทั้งนี้ ยังขาดข้อมูลเชิงปริมาณที่ชัดเจน และ
ควรเพิ่มข้อมูลเชิงปริมาณสำหรับพันธกิจที่ 3 เพื่อให้เห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจนมากขึ้น

ผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

พันธกิจที่ 1 บูรณาการองค์ความรู้โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ตามแนวพระราชดำริฯ
และนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อให้บริการวิชาการและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

- จัดตั้ง ศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืช (อพ.สธ.) เพื่อขับเคลื่อนงาน
อนุรักษ์พันธุกรรมพืชในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

- สร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกไม่น้อยกว่า 5 หน่วยงาน

- จัดกิจกรรมศึกษาธรรมชาติและการปกป้องทรัพยากร ไม่น้อยกว่า 3 กิจกรรม

- พัฒนาและส่งเสริมผลิตภัณฑ์ในพื้นที่ป่าปกปัก อย่างน้อย 2 ผลิตภัณฑ์
 - ติดตั้งป้ายความรู้เกี่ยวกับพันธุ์ไม้เพิ่มขึ้น 30 ป้าย และรวบรวมตัวอย่างทรัพยากร 20 ตัวอย่าง
 - จัดการอบรมงานพิพิธภัณฑ์ธรรมชาติ อย่างน้อย 1 ครั้ง และประชาสัมพันธ์ผ่าน 2 ช่องทาง
- พันธกิจที่ 2 การพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่ทันสมัยจาก ววน. วทน. มาบริการวิชาการให้

ท้องถิ่นภาคตะวันออก เพื่อยกระดับเศรษฐกิจฐานราก

- สร้างผู้ประกอบการระดับ Startup 3 ราย และสนับสนุนการแข่งขันระดับประเทศ
- ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยี 279 คน และให้ข้อมูลเทคโนโลยี 123 คน
- พัฒนาผลิตภัณฑ์ OTOP ส่งเสริมการเรียนรู้และสร้างรายได้ให้ชุมชน
- จัดเก็บข้อมูลในระบบ CMO 20 งาน

พันธกิจที่ 3 บริหารจัดการหน่วยงานให้มีความคล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล

- ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้วยผลงานรับใช้สังคม
- พัฒนางานบุคลากรและจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ
- ขยายเครือข่ายความร่วมมือและได้รับงบประมาณสนับสนุนจากทั้งภาครัฐและเอกชน

4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ ดังตารางที่ 46

ตารางที่ 46 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

พันธกิจหลัก	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
1. ให้บริการสนับสนุนการเรียนการสอนมุ่งสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัลเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	8.00	7.50	4.69 (ดีมาก)
2. ให้บริการและพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศเพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ตลอดชีวิต	7.00	6.50	4.64 (ดีมาก)
3. ให้บริการและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	7.00	7.00	5.00 (ดีมาก)
4. ส่งเสริมและสนับสนุนการให้บริการแก่ชุมชนและท้องถิ่น	8.00	7.50	4.69 (ดีมาก)
รวม	30.00	28.50	4.75 (ดีมาก)

จากตารางที่ 46 ผลการประเมินการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ 4 พันธกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.75) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมากทุกพันธกิจ

สรุปการดำเนินงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ ได้ดำเนินการตามพันธกิจสำคัญอย่างครบถ้วน ส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น การเรียนรู้ตลอดชีวิต และการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ ครอบคลุมทั้งมหาวิทยาลัยและชุมชน สามารถปรับปรุงได้โดยขยายโอกาสให้ชุมชนเข้าถึงแหล่งเรียนรู้มากขึ้น

ผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

พันธกิจที่ 1 ให้บริการและสนับสนุนการเรียนการสอนมุ่งสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัลเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

- พัฒนาบทเรียนออนไลน์และเผยแพร่ผ่าน <https://mooc.rbru.ac.th>
- พัฒนาระบบโปรแกรมที่ตอบสนองการเรียน การสอน และงานวิจัย เช่น อบรมการใช้งาน Google Site, Gemini AI, ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์
- สนับสนุนการใช้งานฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการสืบค้น
- พัฒนาแอปพลิเคชัน RBRU App for All เพื่อให้บริการนักศึกษา
- พัฒนาระบบบริหารจัดการการทดสอบความรู้ด้านดิจิทัลและภาษาอังกฤษผ่าน <http://www.cst.rbru.ac.th>

พันธกิจที่ 2 ให้บริการและพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศเพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ตลอดชีวิต

- พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อให้บริการภายในมหาวิทยาลัย เช่น ระบบจัดเก็บข้อมูลผู้เข้าร่วมกิจกรรม (<https://activity.rbru.ac.th>)

- พัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติราชการ และระบบฐานข้อมูลเงินรางวัลนักศึกษา
- ให้บริการทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Book) เพื่อการเรียนรู้ต่อเนื่อง

พันธกิจที่ 3 ให้บริการและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

- พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (<https://mis.rbru.ac.th>) และระบบแสดงผลบุคลากรออนไลน์ (<https://pi.rbru.ac.th/WebRBRUIN>)

- ปรับปรุงโครงสร้างเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และเพิ่มประสิทธิภาพการกระจายสัญญาณเครือข่าย

- จัดโครงการ "วิทยบริการฯ สัญจร" เพื่อสร้างความเข้าใจและรับฟังความต้องการของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

- จัดโครงการสัมมนาเครือข่ายสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏ ครั้งที่ 11 เพื่อเสริมสร้างความร่วมมือ

พันธกิจที่ 4 ส่งเสริมและสนับสนุนการให้บริการแก่ชุมชนและท้องถิ่น

- พัฒนาระบบ "มังคุดแปลงใหม่" และเว็บไซต์สำหรับงานกีฬาต่าง ๆ เช่น ตากสินเกมส์, ครวญคราบุรีเกมส์, จันทเกมส์

- จัดโครงการสัมมนาเครือข่ายห้องสมุดมนุษย์แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 12 เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต

- สนับสนุนโครงการเทคโนโลยีสารสนเทศตามพระราชดำริ เช่น อบรมเชิงปฏิบัติการ "การออกแบบสื่อการเรียนรู้แบบ Micro Learning ด้วย Canva"

- ลงพื้นที่โรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดนในจังหวัดจันทบุรี ระยอง และตราด เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ

5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการ
สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ดังตารางที่ 47

ตารางที่ 47 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการ
สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

พันธกิจหลัก	คะแนน เต็ม	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน
1. พัฒนาและอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น	8.00	8.00	5.00 (ดีมาก)
2. พัฒนาวังสวนบ้านแก้ว ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม	8.00	7.50	4.69 (ดีมาก)
3. ส่งเสริมชุมชนด้วยศิลปวัฒนธรรมและนวัตกรรม	7.00	6.50	4.62 (ดีมาก)
4. การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศิลปวัฒนธรรม	7.00	5.00	3.57 (ดี)
รวม	30.00	27.00	4.50 (ดี)

จากตารางที่ 47 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ 4 พันธกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.50) มีผลการประเมินระดับดีมาก 3 พันธกิจ ได้แก่ พัฒนาและอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น พัฒนาวังสวนบ้านแก้ว ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม และส่งเสริมชุมชนด้วยศิลปวัฒนธรรมและนวัตกรรม และผลการประเมินระดับดี 1 พันธกิจ ได้แก่ การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศิลปวัฒนธรรม

สรุปการดำเนินงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ได้ดำเนินการตามพันธกิจสำคัญอย่างครบถ้วน สะท้อนถึงการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะการพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่นและพัฒนาวังสวนบ้านแก้ว อย่างไรก็ตาม ควรใช้เทคโนโลยีช่วยประชาสัมพันธ์และจัดเก็บข้อมูล รวมถึงพัฒนาแพลตฟอร์มให้บุคคลได้เข้าถึง ส่งเสริมภาพลักษณ์ให้เป็นที่รู้จักมากขึ้น

ผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

พันธกิจที่ 1 พัฒนาและอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น

- การฟื้นฟู เสริมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี โดยการสำรวจต้นแบบ อบรมชุมชนและพัฒนาเป็นผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์

- เชื่อมโยงวัฒนธรรมกับการศึกษา โดยนำสื่อมาใช้เป็นต้นแบบในหลักสูตรศิลปะและหัตถกรรม นักศึกษาได้นำไปพัฒนานวัตกรรมใหม่

- พัฒนาคุณภาพชีวิตและสร้างรายได้แก่ชุมชนจากการผลิตเสื้อและสินค้าต่อยอด
- เผยแพร่ภูมิปัญญาในระดับชาติและนานาชาติผ่านนิทรรศการและสื่อดิจิทัล
- จัดกิจกรรมเทิดพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี

พันธกิจที่ 2 พัฒนา วังสวนบ้านแก้ว ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม

- ปรับปรุงวังสวนบ้านแก้วให้เป็นแหล่งเรียนรู้และท่องเที่ยว เช่น การจัดนิทรรศการถาวร
- ส่งเสริมเศรษฐกิจด้วยกิจกรรมท่องเที่ยววัฒนธรรม เช่น งานเทศกาล
- ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและภูมิทัศน์ให้เหมาะกับการท่องเที่ยว
- สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก

พันธกิจที่ 3 ส่งเสริมชุมชนด้วยศิลปวัฒนธรรมและนวัตกรรม

- จัดโครงการฟื้นฟูภูมิปัญญาท้องถิ่น ถ่ายทอดองค์ความรู้จากปราชญ์ชาวบ้าน
- จัดกิจกรรม 1 สำนัก 1 ชุมชน เชื่อมโยงมหาวิทยาลัยกับชุมชน
- สนับสนุนงานวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่จากวัสดุท้องถิ่น

พันธกิจที่ 4 การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศิลปวัฒนธรรม

- ประชาสัมพันธ์กิจกรรมผ่านสื่อออนไลน์
- พัฒนาระบบฐานข้อมูลศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น

6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ ดังตารางที่ 48

ตารางที่ 48 สรุปคะแนนการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้

พันธกิจหลัก	คะแนนเต็ม	คะแนนประเมิน	ผลการประเมิน
1. การหารายได้จากผลิตภัณฑ์และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกับชุมชน	10.00	9.00	4.50 (ดี)
2. พัฒนาความร่วมมือกับเครือข่ายธุรกิจเอกชนและชุมชน	10.00	8.00	4.00 (ดี)
3. การสร้างการรับรู้ ความเชื่อมั่น และการจัดการข้อมูลทรัพยากร	10.00	8.00	4.00 (ดี)
รวม	30.00	25.00	4.17 (ดี)

จากตารางที่ 48 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ 3 พันธกิจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.17) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีทุกพันธกิจ

สรุปการดำเนินงานของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ มีผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมทั้งด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ การสร้างรายได้ และการบริหารพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ควรพัฒนาเพิ่มเติมในเรื่องการขยายเครือข่ายพันธมิตรให้ครอบคลุมมากขึ้น และเพิ่มช่องทางการตลาดให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายที่กว้างขึ้น

ผลลัพธ์การดำเนินงานที่สำคัญตามพันธกิจหลักของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ

พันธกิจที่ 1 การหารายได้จากผลิตภัณฑ์และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกับชุมชน

- พัฒนาผลิตภัณฑ์ชุมชน 63 รายการ และเพิ่มรายได้เฉลี่ย 10% ต่อปี
- ขยายช่องทางการตลาดผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ 5 แพลตฟอร์ม (Facebook, Line OA, TikTok, Instagram, Line My Shop)
- สร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ 15 รายการ และได้รับ อย. สำหรับผลิตภัณฑ์เจลลี่ฝาง
- มีโครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบ การสร้างแบรนด์

และการส่งเสริมการขาย

พันธกิจที่ 2 พัฒนาความร่วมมือกับเครือข่ายธุรกิจเอกชนและชุมชน

- เปิดหลักสูตร Non-degree ด้านธุรกิจเพื่อสังคม มีผู้เข้าเรียน 21 คน
- ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปใช้ในการวางแผนธุรกิจเพื่อสังคม และออกแบบหลากหลายผลิตภัณฑ์
- มีความร่วมมือกับ 7 หน่วยงาน ทั้งภาครัฐ เอกชน และกลุ่มวิสาหกิจชุมชน
- บุคลากร 17 คนเข้าร่วมศึกษาดูงานด้านการบริหารสนามกอล์ฟ และได้รับความพึงพอใจ 88%

พันธกิจที่ 3 การสร้างการรับรู้ ความเชื่อมั่น และการจัดการข้อมูลทรัพยากร

- บุคลากร 84% มีความสามารถในการวางแผนธุรกิจและ Digital Marketing
- พัฒนาระบบฐานข้อมูล 6 ระบบที่ช่วยจัดการพื้นที่เข้าภายในมหาวิทยาลัย
- มีการเปิดประมูลพื้นที่ 8 ครั้ง ต่อสัญญาเช่า 4 รายการ และเซ็นสัญญาใหม่ 1 รายการ
- มีการสำรวจพื้นที่เช่าใหม่ 7 พื้นที่ และจัดให้มีการเช่าห้องประชุม 19 ครั้ง

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร

การประเมินด้านการพัฒนาองค์กร มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 หรือคะแนนเต็ม 30 คะแนน โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการศึกษาตนเองของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย (Self Study Report : SSR) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นการประเมินภาพรวมการพัฒนาองค์กร 8 ประเด็น ประกอบด้วย

3.1 การบริหารความเสี่ยง น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10 แบ่งเป็น 3 ประเด็น ได้แก่

- 1) การระบุความเสี่ยง (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 3) พิจารณาให้คะแนนจากการระบุความเสี่ยงที่จะทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการหรือกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคต
- 2) การจัดการความเสี่ยง (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 4) พิจารณาให้คะแนนจากความสอดคล้องของกิจกรรมโครงการในการบริหารความเสี่ยงกับบริบทของการดำเนินงาน
- 3) ผลการบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 3) พิจารณาให้คะแนนจากความเสี่ยงที่ยังคงอยู่/ลดลง คิดตามความเสี่ยงทั้งหมด

3.2 การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5 แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่

ระดับคณะ 10 หน่วยงาน

- 1) ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
โดยกำหนดร้อยละ 40 = 1 คะแนน
- 2) ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 1)
โดยกำหนดร้อยละ 60 = 1 คะแนน
- 3) ร้อยละของสายสนับสนุนที่มีตำแหน่งสูงขึ้น (น้ำหนักคะแนน N/A)
เนื่องจากอยู่ระหว่างดำเนินการตามหลักเกณฑ์การเข้าสู่ตำแหน่งที่กำหนด
- 4) ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 3)
โดยกำหนดความสำเร็จของโครงการกิจกรรมร้อยละ 80 ของจำนวนโครงการทั้งหมด = 3 คะแนน

ระดับสำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน

- 1) ร้อยละของสายสนับสนุนที่มีตำแหน่งสูงขึ้น (น้ำหนักคะแนน N/A)
เนื่องจากอยู่ระหว่างดำเนินการตามหลักเกณฑ์การเข้าสู่ตำแหน่งที่กำหนด
- 2) ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
โดยกำหนดความสำเร็จของโครงการกิจกรรมร้อยละ 80 ของจำนวนโครงการทั้งหมด = 5

คะแนน

3.3 ผลการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) พิจารณาจากประสิทธิภาพการดำเนินงานว่าหน่วยงานได้ใช้เทคโนโลยีช่วยลดเวลาและต้นทุนในการทำงาน และมีการทำงานอัตโนมัติ (Automation) ช่วยลดความผิดพลาดจากกากระบวนการทำงานได้หรือไม่

3.4 ผลการประเมินคุณภาพหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) จำนวน 3 ตัวชี้วัด

- 1) การจัดอันดับมหาวิทยาลัย ของ THE, Webometric และ ITA (สำหรับมหาวิทยาลัย)
- 2) ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX (สำหรับคณะ)

3) การประเมินจากความพึงพอใจของผู้รับบริการ (สำหรับสำนัก/สถาบัน)

3.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)
พิจารณาจากกระบวนการทำงานว่าได้มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะหรือไม่ และมีผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมบรรลุเป้าหมายหรือไม่

โดยกำหนดเกณฑ์การบรรลุเป้าหมายร้อยละ 80 = 5 คะแนน

3.6 ผลงานที่โดดเด่นในรอบปี (ไม่กำหนดคะแนน)

3.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน (ไม่กำหนดคะแนน)

3.8 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต (ไม่กำหนดคะแนน)

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการประเมินผลการพัฒนาองค์กร กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนสำหรับการประเมินผลการพัฒนาองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพ มีระดับคะแนนการประเมินและวิธีการประเมินดังนี้

เกณฑ์การให้คะแนนการประเมินเชิงคุณภาพ

ระดับคะแนน คำอธิบายเพื่อประกอบการประเมินเชิงคุณภาพ

0.00 - 1.00	ไม่มีผลการดำเนินงานหรือมีผลการดำเนินงานบางส่วนตามรายการประเมิน, ไม่มีหลักฐานการดำเนินงานหรือมีหลักฐานการดำเนินงานบางส่วน, ไม่เกิดผลลัพธ์การดำเนินงานหรือเกิดผลลัพธ์การดำเนินงานบางส่วน
1.01 - 2.00	มีผลการดำเนินงานบางส่วนตามรายการประเมิน แต่มีการดำเนินงานไม่ชัดเจน, มีหลักฐาน/ร่องรอยที่ยืนยันการดำเนินงานแต่ไม่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินงาน, ผลการดำเนินงานไม่เชื่อมโยงไปสู่ผลลัพธ์
2.01 - 3.00	มีผลการดำเนินงานครบถ้วนตามรายการประเมิน แต่มีการดำเนินงานไม่ชัดเจน, มีหลักฐาน/ร่องรอยที่ยืนยันการดำเนินงานไม่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินงาน, เกิดผลลัพธ์จากการดำเนินงานแต่ยังไม่เป็นไปตามความคาดหวัง
3.01 - 4.00	มีผลการดำเนินงานที่ครบถ้วนตามรายการประเมิน มีการดำเนินงานที่ชัดเจน ตั้งแต่ขั้นตอนเริ่มต้นจนสิ้นสุด, มีหลักฐาน/ร่องรอยที่ยืนยันการดำเนินงาน ไม่ครบถ้วนแต่เชื่อมโยงถึงผลลัพธ์ได้, เกิดผลลัพธ์จากการดำเนินงานแต่ยังไม่เป็นไปตามความคาดหวังที่ครบถ้วน
4.01 - 5.00	มีผลการดำเนินงานที่ครบถ้วนตามรายการประเมิน มีการดำเนินงานที่ชัดเจน ตั้งแต่ขั้นตอนเริ่มต้นจนสิ้นสุด, มีหลักฐาน/ร่องรอยที่ยืนยันการดำเนินงาน อย่างครบถ้วนที่เชื่อมโยงถึงผลลัพธ์ได้, เกิดผลลัพธ์จากการดำเนินงานที่เป็นไปตามความคาดหวังครบถ้วน

สรุปผลคะแนนการดำเนินงานข้อมูลปรากฏผลดังนี้

3.1 สรุปภาพรวมคะแนนการพัฒนางานองค์กร

ผลรวมคะแนนการพัฒนางานองค์กรของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ คำนวณน้ำหนักคะแนน ร้อยละ 30 หรือคะแนนเต็ม 30 ดังตารางที่ 49

ตารางที่ 49 สรุปภาพรวมคะแนนการพัฒนางานองค์กรของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน					รวม คะแนน เต็ม 30	ระดับ คะแนน	ผลการ ประเมิน
	การบริหาร ความเสี่ยง (10 คะแนน)	พัฒนา บุคลากร (5 คะแนน)	เทคโนโลยี บริหารงาน (5 คะแนน)	ประเมิน คุณภาพ หน่วยงาน (5 คะแนน)	การดำเนินงาน ตาม ข้อเสนอแนะ (5 คะแนน)			
1. อธิการบดี	10.00	4.82	5.00	5.00	4.66	29.47	4.91	ดีมาก
คณบดี								
2. คณะครุศาสตร์	9.00	4.82	5.00	5.00	5.00	28.82	4.80	ดีมาก
3. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	7.50	5.00	5.00	5.00	3.50	26.00	4.33	ดี
4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	8.00	4.65	5.00	5.00	5.00	27.65	4.61	ดีมาก
5. คณะนิติศาสตร์	8.00	4.83	5.00	5.00	4.00	26.83	4.47	ดี
6. คณะนิเทศศาสตร์	7.50	4.43	5.00	5.00	5.00	26.93	4.49	ดี
7. คณะพยาบาลศาสตร์	9.50	3.55	5.00	5.00	5.00	28.05	4.68	ดีมาก
8. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	8.00	4.60	5.00	5.00	5.00	27.60	4.60	ดีมาก
9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	8.50	4.04	5.00	5.00	4.00	26.54	4.42	ดี
10. คณะวิทยาการจัดการ	7.50	4.40	5.00	5.00	4.00	25.90	4.32	ดี
11. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	10.00	5.00	5.00	5.00	5.00	30.00	5.00	ดีมาก
ผู้อำนวยการ								
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	8.50	4.00	5.00	4.33	5.00	26.83	4.47	ดี
13. สำนักงานอธิการบดี	8.50	5.00	5.00	3.98	5.00	27.48	4.58	ดีมาก
14. สำนักบริการวิชาการ	7.50	4.00	5.00	4.20	5.00	25.70	4.28	ดี
15. สำนักวิทยบริการฯ	8.50	5.00	5.00	4.30	5.00	27.80	4.63	ดีมาก
16. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	7.50	4.00	5.00	4.43	5.00	25.93	4.32	ดี
17. สำนักทรัพย์สินและรายได้	7.50	4.00	5.00	4.11	4.00	24.61	4.10	ดี

หมายเหตุ การประเมินคุณภาพหน่วยงาน แบ่งการประเมินเป็น 3 ระดับ ได้แก่

1. ระดับมหาวิทยาลัย พิจารณาจากการจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ THE, Webometric และ ITA
 2. ระดับคณะ พิจารณาจากผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)
 3. ระดับสำนักสถาบัน พิจารณาจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัยจะใช้ข้อมูลการดำเนินงานภาพรวมของคณะ สำนัก สถาบัน โดยคิดค่าผลรวมเฉลี่ยคะแนนของหน่วยงานทั้ง 16 หน่วยงาน

จากตารางที่ 49 สรุปภาพรวมคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าผู้บริหารสามารถดำเนินงานได้ในระดับดีมาก 8 หน่วยงาน และระดับดี 9 หน่วยงาน

3.2 ผลการพัฒนางานองค์กรระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดี

ผลการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับมหาวิทยาลัย ของอธิการบดี
ดังตารางที่ 50

ตารางที่ 50 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของอธิการบดี

รายการประเมิน	คะแนน เต็ม	คะแนน ที่ได้	ระดับ คะแนน	ผลการ ประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	10.00	5.00	ดีมาก
- การระบุความเสี่ยง	3.00	3.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	4.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	3.00		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.82	4.82	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 36.63	1.00	0.92		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 53.74	1.00	0.90		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 2.09	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 87.50	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน การจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ THE Webometric และ ITA	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	4.66	4.66	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	29.47	4.91	ดีมาก

จากตารางที่ 50 ผลการพัฒนางานองค์กรของอธิการบดี ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.91)
โดยมีผลดำเนินงานในระดับดีมากทุกด้าน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของอธิการบดี

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยงในสองด้านหลัก

- 1) ด้านการดำเนินงาน ได้แก่ จัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับค่าสาธารณูปโภค โดยออกมาตรการประหยัดพลังงานและตรวจซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้า
- 2) ด้านเหตุการณ์ภายนอก การเตรียมการรับมือกับแนวโน้มจำนวนนักศึกษาลดลง โดยปรับปรุงหลักสูตร และพัฒนาโครงการฝึกอบรมสั้นสำหรับผู้สูงอายุและวัยทำงาน
- 3) ผลลัพธ์ที่ได้รับในการบริหารความเสี่ยง ได้แก่ ลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานลงร้อยละ 20 มีการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย และขยายโอกาสทางการศึกษา

1.2 โครงการพัฒนาบุคลากร

- 1) อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกร้อยละ 36.63 และอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ร้อยละ 53.74 ซึ่งยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน
- 2) บุคลากรสายสนับสนุนได้รับตำแหน่งชำนาญการสูงขึ้นร้อยละ 2.51
- 3) ผลลัพธ์ของเป้าหมายการพัฒนาบุคลากรบรรลุผลสำเร็จร้อยละ 87.50 โดยเน้นพัฒนาความสามารถ (Reskill/Upskill) เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้

- 1) มีการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริหารจัดการ เช่น ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระบบประเมินผล ระบบการเงินและพัสดุ
- 2) สนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย เช่น ระบบจัดเก็บงานวิจัย ฐานข้อมูลดิจิทัล ระบบประเมินอาจารย์
- 3) ทำให้เกิดผลดี ลดข้อผิดพลาด เพิ่มความโปร่งใสและลดการใช้กระดาษ
- 4) ทำให้เกิดอุปสรรค ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีเร็ว บุคลากรต้องเรียนรู้ตลอดเวลาและต้นทุนระบบสูง

1.4 การประเมินคุณภาพหน่วยงาน เป็นผลงานเหล่านี้สร้างชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือให้มหาวิทยาลัย

- 1) ได้รับการจัดอันดับที่ 81 ของประเทศ ตาม Webometrics
- 2) คะแนน ITA ได้ 98.54 เป็นอันดับที่ 3 ในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ
- 3) มีผลงานในด้าน SDG Index อยู่ในกลุ่ม 801-1000 ของโลก ซึ่งอยู่ในระดับที่ดี

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของปีที่ผ่านมา มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทั้ง 2 ชุด ดังนี้ โดยมีผลการพัฒนาขึ้นในการปรับปรุงระบบบริหารจัดการ และพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและดำเนินงานโครงการที่แนะนำจากปีที่ผ่านมา เพื่อเสริมศักยภาพการศึกษาและบริการวิชาการ

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 การจัดการพลังงานที่มีประสิทธิภาพ ลดต้นทุนค่าไฟฟ้าลงร้อยละ 20 และมีมาตรการประหยัดพลังงานที่ชัดเจน

2.2 ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย มีการปรับปรุงหลักสูตรล่วงหน้า 5 หลักสูตร และเปิดคอร์ส ระยะสั้นให้กลุ่มเป้าหมายเฉพาะ

2.3 นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานและการศึกษา ระบบดิจิทัลช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพขึ้น

2.4 การพัฒนาบุคลากรได้ผลสำเร็จสูงตามแผนร้อยละ 87.50

2.5 ผลการจัดอันดับที่ดีขึ้นได้รับการยอมรับในระดับประเทศและนานาชาติ

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรจัดโครงการ/กิจกรรมการจัดการความรู้เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพมากขึ้น และให้เป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมองค์กร

3.2 พัฒนาองค์กรให้ทันสมัยทั้งการพัฒนาเทคโนโลยี การสื่อสารและเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกองค์กร รวมทั้งการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถและเจตคติที่ดีทันต่อการเปลี่ยนแปลง และควรพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอก รวมถึงการส่งเสริมให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามมาตรฐานมากขึ้น

3.3 เร่งปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ระบบน้ำประปา สาธารณูปโภคต่าง ๆ รวมทั้งอินเทอร์เน็ต สำหรับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ที่ควรปรับปรุง ได้แก่ ห้องเรียน ระบบปรับอากาศ ที่จอดรถ และภูมิทัศน์ เป็นต้น รวมถึงการรักษาความสะอาดของพื้นที่ต่าง ๆ เช่น ห้องเรียน ห้องน้ำ โรงอาหาร อาคารเรียน

3.4 ควรสื่อสารกับบุคลากรของมหาวิทยาลัยในการเผยแพร่ข้อมูลสำคัญเกี่ยวกับทิศทางการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้ทราบอย่างทั่วถึง เพื่อความเข้าใจร่วมกันในเป้าหมายการดำเนินงานและการพัฒนามหาวิทยาลัย และรวมถึงการให้ความเข้าใจที่ตรงกันในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานระดับคณะ สำนัก/สถาบัน กับหน่วยงานที่ทำหน้าที่สนับสนุนการดำเนินงานทางวิชาการ เช่น การเงิน พัสดุ

ในภาพรวม มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีแนวทางการพัฒนาที่ดี แต่ยังสามารถปรับปรุงบางจุดเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดได้ในอนาคต

3.3 ผลการพัฒนางานองค์กรระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน

ผลการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับคณะ ของคณบดี 10 หน่วยงาน
ดังต่อไปนี้

1) คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะครุศาสตร์ ดังตารางที่ 51
ตารางที่ 51 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กรประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะครุศาสตร์

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	9.00	4.50	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	3.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.50		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.82	4.82	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 47.27	1.00	1.00		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 49.09	1.00	0.82		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา เพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	28.82	4.80	ดีมาก

จากตารางที่ 51 ผลการพัฒนางานองค์กรของคณบดีคณะครุศาสตร์ ในภาพรวม 5 ด้าน
อยู่ในระดับดีมาก (4.80) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากร
ในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และ
ด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และผลการดำเนินงานระดับดี 1 ด้าน ได้แก่
ด้านการบริหารความเสี่ยง

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะครุศาสตร์

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการจัดการบริหารความเสี่ยง การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยและตรงกับมาตรฐาน รวมถึงการดูแลซ่อมแซมอาคารสถานที่เพื่อความปลอดภัยและความสะดวกในการเรียนการสอน

1.2 การพัฒนาบุคลากร ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรผ่านโครงการอบรม การพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ ๆ และการสนับสนุนการทำวิจัย

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ โดยใช้ระบบประชุมออนไลน์ การสอนแบบดิจิทัล และเทคโนโลยี AI เพื่อปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนและการบริหารงาน

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร มีการพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามมาตรฐาน EdPEX และการประเมินคุณภาพตามเกณฑ์ สกอ. และ AUN-QA เพื่อให้ได้มาตรฐานระดับสากล

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายในทุกประเด็น ได้แก่ การประยุกต์ใช้แนวคิดตลาดนำการผลิตหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการสังคม การลงพื้นที่นวัตกรรมทางการศึกษา การเสริมสร้างศักยภาพบุคลากรและนักศึกษา การสร้างความร่วมมือและเครือข่าย การสื่อสารและรับฟังความคิดเห็น และการสร้างขวัญกำลังใจสำหรับอาจารย์เพื่อส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรและสร้างแรงจูงใจในการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 การบริหารจัดการหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพ โดยปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต พ.ศ. 2567 ให้ทันสมัยและเป็นไปตามมาตรฐานของคุรุสภา การขยายโอกาสทางการศึกษาให้ครู ดชด. และครูในพื้นที่ห่างไกลได้รับวุฒิและใบประกอบวิชาชีพครู

2.2 มีโครงการพัฒนาศักยภาพคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน เช่น โครงการอบรม Active Learning สนับสนุนการทำวิจัย โดยมีบทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

2.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ใช้ระบบ Zoom, Google Meet และใช้ AI ในการสรุปผลการวิจัย พัฒนาเว็บไซต์ของคณะให้มีความทันสมัยและอำนวยความสะดวกแก่บุคลากร

2.4 ผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมของโครงการพัฒนาองค์กร มีการขยายเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูไปยังพื้นที่ที่ต้องการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการยกระดับคุณภาพการศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาดีขึ้น นักศึกษาครูได้รับการฝึกฝนให้เป็นนวัตกรรมทางการศึกษา ผ่านโมเดล PTRU

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรศึกษาเรื่องการบริหารความเสี่ยง ด้านการกำหนดความเสี่ยง ประเด็นความเสี่ยง ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง รวมทั้งการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ลดลง

3.2 ควรให้ความสำคัญในการพัฒนาบุคลากรนอกเหนือจากการจัดโครงการพัฒนาบุคลากรแล้ว เนื่องจากบุคลากรสายวิชาการยังไม่ถึงเกณฑ์มาตรฐานทั้งในด้านตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิระดับปริญญาเอก

3.3 ควรหาทางสนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนได้รับตำแหน่งชำนาญการให้มากขึ้น

3.4 ส่งเสริมการรับรองหลักสูตรตามมาตรฐาน AUN-QA และ EdPEX ให้ครบทุกหลักสูตร

2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ดังตารางที่ 52

ตารางที่ 52 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

รายการประเมิน	คะแนน เต็ม	คะแนน ที่ได้	ระดับ คะแนน	ผลการ ประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	7.50	3.75	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 51.85	1.00	1.00		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 88.89	1.00	1.00		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา เพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	3.50	3.50	ดี
คะแนนรวม	30.00	26.00	4.33	ดี

จากตารางที่ 52 ผลการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.33) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการดำเนินงานระดับดี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง ควรระบุประเด็นความเสี่ยงเพื่อให้การดำเนินงาน การจัดการความเสี่ยงได้ตรงประเด็นตามความหมายของความเสี่ยง

1.2 การพัฒนาบุคลากร ส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรผ่านโครงการอบรม การพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ รวมถึง ผลงานทางวิชาการของอาจารย์และคุณวุฒิระดับปริญญาเอก เป็นไปตาม มาตรฐานซึ่งเป็นจุดเด่นของคณะมากกว่าคณะอื่น แต่บุคลากรสายสนับสนุนยังไม่มีผู้ได้รับตำแหน่งชำนาญการ จำเป็นต้องสนับสนุนต่อไป

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการใช้ระบบประชุมออนไลน์ การสอนแบบดิจิทัล และ เทคโนโลยี AI เพื่อปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนและการบริหารงาน

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร ใช้การบริหารองค์กรให้เป็นไปตามมาตรฐาน EdPEx ถึงแม้จะเพิ่งเริ่มนำมาใช้แต่มีความก้าวหน้า

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ส่วนใหญ่มีการดำเนินการ แต่ในดำเนินงานบางอย่างไม่ตรงตามประเด็นของข้อเสนอแนะ

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน อยู่ในระดับดีมากโดยมีความก้าวหน้า การดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEx ซึ่งเป็นหลักประกันใน ความเป็นมาตรฐานสากลของหลักสูตร

2.2 การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน นอกจากความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรแล้ว ศักยภาพของบุคลากรสายวิชาการมีระดับคุณวุฒิสอง โดยมีอาจารย์ที่จบปริญญาเอกร้อยละ 51.85 และมี ตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 88.89 สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งถือเป็นจุดแข็งสำคัญของคณะ นับว่าบุคลากร สายวิชาการได้รับความเชื่อถือในด้านวิชาการ

2.3 การใช้เทคโนโลยีมาสนับสนุนด้านการเรียนการสอน เช่น ระบบให้น้ำอัตโนมัติใน การปลูกพืช ซึ่งช่วยให้นักศึกษาได้ฝึกฝนทักษะที่สามารถนำไปใช้จริงได้

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรศึกษาเรื่องการบริหารความเสี่ยง ด้านการกำหนดความเสี่ยง ประเด็น ความเสี่ยง ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง รวมทั้งการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ลดลง

3.2 ควรหาทางสนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนมีตำแหน่งที่สูงขึ้น

3.3 ควรศึกษาประเด็นต่าง ๆ ในข้อเสนอแนะของคณะกรรมการเพื่อไปกำหนด เป้าหมายและกิจกรรมที่จะพัฒนาหน่วยงานและได้บรรลุเป้าหมายการดำเนินการตามข้อเสนอแนะนั้น

3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ดังตารางที่ 53

ตารางที่ 53 สรุปคะแนนการพัฒนางาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.00	4.00	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.50		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.65	4.65	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 26.00	1.00	0.65		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 60.00	1.00	1.00		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพ การศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	27.65	4.61	ดีมาก

จากตารางที่ 53 ผลการพัฒนางานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.61) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินระดับดี 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการกำหนดประเด็นความเสี่ยง การจัดทำแผนบริหาร ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ดี

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีโครงการพัฒนาบุคลากรทุกโครงการบรรลุเป้าหมาย มีบุคลากรสายวิชาการมีตำแหน่งทางวิชาการสูงถึงร้อยละ 60 ของจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ มาตรฐาน แต่อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกมีเพียงร้อยละ 26 ยังต่ำกว่าเกณฑ์ และไม่มีบุคลากร สายสนับสนุนได้รับตำแหน่งที่สูงขึ้น

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานและการเรียน การสอนทำให้เกิดผลดีนำไปสู่ความทันสมัยและเกิดความรวดเร็วในการสื่อสารระบบ E-doc, Google Meet, และ Google Calendar มาใช้ ทำให้การบริหารจัดการมีประสิทธิภาพขึ้น ลดการใช้ทรัพยากร รวมทั้ง ใช้ Google Classroom และ ChatGPT เพื่อช่วยจัดการเรียนการสอนและวิจัย ทำให้สามารถติดตามงานของ นักศึกษาได้ง่ายขึ้น

1.4 การประเมินคุณภาพองค์กร ได้เริ่มนำเกณฑ์ EdPEX (Education Criteria for Performance Excellence) มาใช้ตั้งแต่ปี 2565 และจะมีการตรวจประเมินในปี 2568 คะแนนประเมิน คุณภาพภายใน 5 ปี ย้อนหลังอยู่ในเกณฑ์ดี (คะแนนเฉลี่ย 4.50 ขึ้นไป) หลักสูตรส่วนใหญ่มีคะแนนประเมิน คุณภาพเพิ่มขึ้น

1.5 มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในหลายประเด็นเพื่อ นำไปพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณภาพมากขึ้น มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 คณะประสบความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถใน การปฏิบัติการได้เป็นอย่างดี

2.2 อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

2.3 มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการพัฒนาองค์กร เช่น ขยายการใช้ AI และ Machine Learning เพื่อช่วยในงานวิจัย พัฒนาแพลตฟอร์มและออนไลน์สำหรับการจัดการงานภายในและการเรียน การสอน สร้างระบบข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่ช่วยให้การบริหารจัดการมีประสิทธิภาพมากขึ้น

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรให้ความสำคัญในการบริหารความเสี่ยงให้มากขึ้นเพื่อให้การดำเนินงานตาม แผนปฏิบัติการบรรลุเป้าหมายสูงขึ้น

3.2 ส่งเสริมให้อาจารย์ศึกษาต่อระดับปริญญาเอก ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

3.3 พัฒนาและส่งเสริมให้พนักงานสายสนับสนุนให้มีตำแหน่งชำนาญการมากขึ้น

3.4 ควรพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถทางด้านเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง เพื่อมีความทันสมัยและทันต่อการเปลี่ยนแปลง

4) คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ดังตารางที่ 54

ตารางที่ 54 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กรประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.00	4.00	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.50		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.50		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.00		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.83	4.83	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 50.00	1.00	1.00		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 50.00	1.00	0.83		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพ การศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	4.00	4.00	ดี
คะแนนรวม	30.00	26.83	4.47	ดี

จากตารางที่ 54 ผลการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะนิติศาสตร์ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.47) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และผลการดำเนินงานระดับดี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะนิติศาสตร์

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยง อย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะด้านการรักษาจำนวนนักศึกษา เช่น การจัดโครงการฝึกเขียนตอบข้อสอบและให้คำปรึกษา อย่างใกล้ชิดจากอาจารย์ที่ปรึกษา

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง มีความสำเร็จของโครงการการพัฒนาบุคลากรทั้งหมด อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 50 ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน และอาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกถึงร้อยละ 50 สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ส่วนบุคลากรสายสนับสนุนไม่มีผู้ได้รับตำแหน่งชำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการนำเทคโนโลยีมาช่วยในการบริหาร ทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้นทั้งในด้านการเรียนการสอนและการบริหารงาน

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร โดยหลักสูตรได้รับการประเมินคุณภาพในระดับดีมาก และได้รับการรับรองจากองค์กรวิชาชีพ

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของปีที่ผ่านมา และมีความคืบหน้าที่ชัดเจนในหลายด้าน

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีระบบบริหารความเสี่ยงที่ชัดเจน และมีมาตรการลดปัญหาการออกกลางคันของนักศึกษา

2.2 มีการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมการเรียนรู้และตำแหน่งทางวิชาการ โดยเฉพาะร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

2.3 หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิตและนิติศาสตรมหาบัณฑิตได้รับการประเมินในระดับดีมาก (4.04 และ 4.02) และได้รับการรับรองจากสภานายความ

2.4 มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาทำให้เกิดประสิทธิภาพต่อองค์กร

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 คณะควรให้ความสำคัญในการบริหารจัดการความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะการกำหนดประเด็นความเสี่ยง การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่ดีจะให้ความเสี่ยงนั้นลดลง

3.2 ควรพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้นให้เป็นไปตามมาตรฐาน และพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้มีตำแหน่งชำนาญการ โดยเพิ่มโอกาสให้บุคลากรได้เติบโตในสายงานมากขึ้น

3.3 เสริมสร้างโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี และเพิ่มการอบรมให้บุคลากรใช้งานระบบดิจิทัลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.4 เนื่องจากการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีมีความก้าวหน้าอย่างรวดเร็วส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลง จึงควรพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ระบบและจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรของคณะอย่างสม่ำเสมอ

5) คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ดังตารางที่ 55
 ตารางที่ 55 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะนิติศาสตร์

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	7.50	3.75	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.43	4.43	ดี
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 47.83	1.00	1.00		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 26.09	1.00	0.43		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพ การศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	26.93	4.49	ดี

จากตารางที่ 55 ผลการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.49) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง และด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะนิติศาสตร

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การพัฒนาบุคลากร ประสบความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรทุกโครงการ ทำให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และมีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ร้อยละ 47.83 เป็นไปตามมาตรฐานแต่จำนวนอาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 26.09 ต่ำกว่าเกณฑ์ รวมถึงบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่มีผู้ได้รับตำแหน่งชำนาญการ

1.2 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการนำเทคโนโลยีในการปฏิบัติงานทั้งด้านการเรียน การสอนและการบริหารงานอย่างดี

1.3 การประกันคุณภาพองค์กร มีผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงานโดยใช้เกณฑ์ มาตรฐานคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ของ สกอ. อยู่ในระดับดีมาก และมีการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX ซึ่งจะช่วยให้เป็นหลักประกันในการจัดการศึกษา

1.4 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทุกประเด็น ทำให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาองค์กร

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 จำนวนอาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

2.2 มีการพัฒนาบุคลากรได้สำเร็จตามโครงการที่วางไว้ อันเป็นสิ่งสำคัญในการพัฒนาองค์กร

2.3 มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนและการบริหารงานที่ดีทำให้เกิด คุณภาพในการจัดการศึกษา ทำให้เกิดความประหยัด ความรวดเร็วและประโยชน์ในด้านการสื่อสารอย่างทั่วถึง

2.4 มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ทำให้เกิดประโยชน์ต่อ การพัฒนาองค์กร

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรศึกษาในเรื่องการบริหารความเสี่ยง ด้านการกำหนดความเสี่ยง ประเด็น ความเสี่ยง ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง รวมทั้งการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ลดลง

3.2 ควรส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้มีผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้นสู่เกณฑ์มาตรฐาน โดยอาจให้อาจารย์ทำแผนการพัฒนาตนเอง

3.3 สนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการให้มากขึ้น

6) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
ดังตารางที่ 56

ตารางที่ 56 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	9.50	4.75	ดีมาก
- การระบุความเสี่ยง	3.00	3.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	4.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	3.55	3.55	ดี
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 14.28	1.00	0.36		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 11.43	1.00	0.19		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพ การศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	28.05	4.68	ดีมาก

จากตารางที่ 56 ผลการพัฒนางานองค์กรของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.68) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะพยาบาลศาสตร์

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง คณะมีการบริหารความเสี่ยงในระดับที่ดี ทั้งการระบุประเด็นความเสี่ยงและการบริหารจัดการความเสี่ยง

1.2 การพัฒนาบุคลากร คณะมีผลงานทางด้านการพัฒนาบุคลากรยังอยู่ในระดับพอใช้ โดยคณะดำเนินการประสบความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ทำให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี แต่คุณวุฒิของอาจารย์และจำนวนอาจารย์ที่ผลงานทางวิชาการยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน และยังไม่มีการส่งบุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในหลายแพลตฟอร์มสำหรับการบริหารงานทั้งด้านการเรียนการสอนและในการบริหารงานในคณะ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน โดยการใช้ระบบประกันคุณภาพที่เข้มข้นเพื่อให้มีคุณภาพตามเกณฑ์ของสภาวิชาชีพซึ่งคณะได้รับการรับรองมาโดยตลอด

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มาจัดโครงการเพื่อพัฒนาคณะทุกประเด็น

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการบริหารความเสี่ยงที่ดีโดย ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ พร้อมวิธีการจัดการและผลการดำเนินงานที่ชัดเจน ตัวอย่างการจัดการความเสี่ยงที่โดดเด่น ได้แก่ ความเสี่ยงจากแหล่งทุนวิจัยภายนอกที่ลดลงมีการแสวงหาแหล่งทุนวิจัยใหม่ ๆ พร้อมประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบ ซึ่งนำไปสู่การได้รับทุนวิจัยจากภายนอกในปีงบประมาณ 2567 จำนวน 25,000 บาท

2.2 โครงการพัฒนาบุคลากร มีการจัดทำโครงการพัฒนาบุคลากรในหลากหลายรูปแบบ เช่น การอบรมเพื่อพัฒนาความรู้และทักษะของพนักงานสายสนับสนุน การพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ เช่น โครงการ “Academy for Academic Position” เพื่อเสริมสร้างความสามารถของอาจารย์พยาบาลในการพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียนรู้ในหลักสูตร OBE รวมทั้งส่งเสริมให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

2.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการ มีการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ (RBRU The DB) เพื่อช่วยติดตามและตรวจสอบข้อมูลการดำเนินงานในคณะ สนับสนุนให้บุคลากรใช้แพลตฟอร์มดิจิทัลต่าง ๆ เช่น CANVA, Google Forms, Google Drive และ Google Meet เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ใช้แอปพลิเคชัน Line เป็นช่องทางการสื่อสารหลักทั้งในกลุ่มบุคลากรและนักศึกษา เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารและกิจกรรมสำคัญ

2.4 มีการสร้างมาตรฐานโดยนำหลักเกณฑ์ AUN-QA และ EdPEx มาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและเชื่อมโยงการดำเนินงานกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) โดยเฉพาะด้านสุขภาพและสวัสดิภาพ มีการสร้างความร่วมมือและเครือข่าย (Collaboration) ร่วมกับองค์กรภายนอก 23 เครือข่าย เช่น โรงพยาบาลพระปกเกล้า โรงพยาบาลจิตเวชสระแก้วราชนครินทร์ และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด จันทบุรี เพื่อสนับสนุนการฝึกปฏิบัติและการพัฒนาวิชาการ

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 เร่งเพิ่มจำนวนอาจารย์ปริญญาดุษฎีบัณฑิตและตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้นให้เป็นไปตามมาตรฐานและส่งเสริมให้บุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น โดยสนับสนุนส่งเสริมให้เข้าร่วมการพัฒนาและจัดทำแผนพัฒนาตนเอง ซึ่งสามารถเติบโตเป็นองค์กรสมรรถนะสูงที่สามารถแข่งขันได้ในระดับประเทศและนานาชาติ

3.2 พัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะในด้านเทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงให้มากขึ้น

7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ
ดังตารางที่ 57

ตารางที่ 57 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.00	4.00	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.50		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.60	4.60	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 35.59	1.00	0.89		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 42.37	1.00	0.71		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพ การศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	27.60	4.60	ดีมาก

จากตารางที่ 57 ผลการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.60) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะมนุษยศาสตร์ฯ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับดี สามารถทำให้ความเสี่ยงลดลง

1.2 การพัฒนาบุคลากร อยู่ในระดับที่ดี โดยมีความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรทั้งหมด ทำให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานได้ดี แต่ยังมีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกและการมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ถึงเกณฑ์มาตรฐาน และยังไม่มีการสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งชำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานและในด้านการจัดการศึกษามีการพัฒนาการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลายรวมทั้งนำมาใช้ในการบริหารงาน ให้เกิดความรวดเร็ว ประหยัดและช่วยส่งเสริมการสื่อสารขององค์กรและนอกองค์กรด้วย

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร โดยคณะใช้การประเมินคุณภาพของหน่วยงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) อันเป็นหลักประกันในการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพ

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทุกประเด็นทำให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาคณะ

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการพัฒนาระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนรู้และการบริหารงานให้เกิดความทันสมัยสอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาและบุคลากรโดยทั่วไป

2.2 ใช้ระบบประกันคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX ถึงแม้เป็นการริเริ่มมาใช้ก็มีการพัฒนาในทางที่ดีขึ้น

2.3 คณะมีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ทุกประเด็นที่สำคัญทำให้เกิดการพัฒนาคณะได้ดี

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรศึกษาและวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงให้มากขึ้น โดยให้ถือว่าการบริหารความเสี่ยงเป็นวัฒนธรรมขององค์กร

3.2 ควรส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นเพื่อเป็นหลักประกันในด้านคุณภาพของอาจารย์

3.3 ควรส่งเสริมบุคลากรสายสนับสนุนให้ได้รับตำแหน่งชำนาญการอันเป็นการสร้างขวัญกำลังใจในการทำงานและพัฒนาคุณภาพงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

8) คณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการพัฒนางานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

ดังตารางที่ 58

ตารางที่ 58 สรุปคะแนนการพัฒนางานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.50	4.25	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.50		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	3.00		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.04	4.04	ดี
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 9.52	1.00	0.24		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 47.62	1.00	0.80		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา เพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	4.00	4.00	ดี
คะแนนรวม	30.00	26.54	4.42	ดี

จากตารางที่ 58 ผลการพัฒนางานของคณะบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ในภาพรวม 5 ด้านอยู่ในระดับดี (4.42) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และผลการดำเนินงานระดับดี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

1. สรุปความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการกำหนดประเด็นความเสี่ยงในเรื่องแนวโน้มนักศึกษา
ลดลง โดยกำหนดแนวทางการบริหารความเสี่ยง ได้แก่ การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยและตอบสนอง
ตลาดแรงงาน เช่น ปรับหลักสูตรเทคโนโลยีเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ ทำให้มีผู้สมัครเรียน
เพิ่มขึ้น ซึ่งถือว่าการดำเนินงานในด้านนี้อยู่ในระดับดี

1.2 การพัฒนาบุคลากร คณะดำเนินโครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรใช้งบประมาณ
200,000 บาท ครอบคลุมบุคลากร 25 คน และดำเนินงานบรรลุเป้าหมายทำให้บุคลากรได้รับความรู้
ความสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานอย่างดี แต่มีบุคลากรสายวิชาการมีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก คิดเป็น
ร้อยละ 9.52 มีตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 47.62 ที่ยังต่ำกว่ามาตรฐานอีกทั้งบุคลากรสายสนับสนุน 4 คน
ยังไม่มีตำแหน่งสูงขึ้นในระดับชำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการใช้ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร
(MIS) เพื่อช่วยการตัดสินใจ การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการวิจัยและการเรียนการสอน มีการใช้ IoT, Image
Processing, AI, Cloud Computing และพัฒนาระบบตรวจจับบุกรุกพื้นที่เกษตรกรรม

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร มีการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX อยู่ในปีที่ 2 และ
ยังไม่ได้รับการตรวจเยี่ยมจากคณะกรรมการ แต่ผลการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร
ทั้ง 4 หลักสูตรอยู่ในระดับดีมาก 1 หลักสูตร และอีก 3 หลักสูตรอยู่ในระดับดี

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา มีการนำ
ข้อเสนอแนะไปพัฒนาคณะที่สำคัญ ได้แก่ ปรับปรุงการเรียนการสอนมีการแลกเปลี่ยนการทำงานกับ
สถานประกอบการและพัฒนาหลักสูตรตามความต้องการของตลาดแรงงาน โดยอยู่ระหว่างดำเนินการทำความเข้าใจ
ร่วมมือกับสถาบันนานาชาติเพื่อรองรับนักศึกษาต่างชาติ (จีน) การต่อยอดงานวิจัยสู่การบริการวิชาการพัฒนา
ระบบแจ้งเตือนภัยช้างป่า ระบบตรวจจับบุกรุกพื้นที่เกษตรกรรม และการใช้โดรนในภาคการเกษตร

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการบริหารจัดการความเสี่ยงที่ดีการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย

2.2 มีการใช้เทคโนโลยีสนับสนุนการบริหารและการเรียนการสอน

2.3 บรรลุเป้าหมายในโครงการพัฒนาบุคลากรทุกโครงการ

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงให้มากขึ้นทั้งการกำหนดประเด็นความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงเพื่อให้ความเสี่ยงลดลงและนำไปสู่การดำเนินงานตามแผนได้ประสบความสำเร็จมากขึ้น

3.2 ควรพัฒนาและส่งเสริมให้บุคลากรสายวิชาการให้มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้นเป็นไปตามมาตรฐาน

3.3 ควรพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้มีตำแหน่งสูงขึ้น

3.4 ในฐานะที่คณะมีความรู้ความชำนาญทางด้านเทคโนโลยีจึงควรเป็นแบบอย่างในการนำองค์ความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงานและจัดอบรมและเป็นที่ปรึกษาทางด้านนี้แก่บุคลากรอื่น ๆ

3.5 ควรศึกษาความสำคัญของประเด็นต่าง ๆ จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการเพื่อมาใช้ทำแผนพัฒนาได้อย่างสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาของคณะ

9) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
ดังตารางที่ 58

ตารางที่ 58 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	7.50	3.75	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.40	4.40	ดี
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 17.50	1.00	0.44		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 57.50	1.00	0.96		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา เพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	4.00	4.00	ดี
คะแนนรวม	30.00	25.90	4.32	ดี

จากตารางที่ 58 ผลการพัฒนาองค์กรของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.32) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการดำเนินงานระดับดี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะวิทยาการจัดการ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการกำหนดความเสี่ยง 5 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านกลยุทธ์ คือ จำนวนนักศึกษาลดลง (2) ด้านการดำเนินงานปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการจัดโครงการ (3) ด้านการเงิน การจัดหารายได้และงบประมาณที่ลดลง (4) ด้านการปฏิบัติตามนโยบายเกี่ยวกับปัญหาการไม่ปฏิบัติตามระเบียบหรือข้อบังคับ และ (5) ด้านเหตุการณ์ภายนอกเกี่ยวกับความทันสมัยด้านเทคโนโลยี และค่านิยมของนักเรียนในการเลือกสถานศึกษา

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีการดำเนินโครงการพัฒนาบุคลากรที่บรรลุเป้าหมาย การพัฒนาที่สำคัญ ได้แก่ โครงการพัฒนาจิตให้เกิดปัญญาและสันติสุข โครงการพัฒนาศักยภาพที่อาจารย์ที่ปรึกษา โครงการพัฒนาเว็บไซต์สำหรับอาจารย์เพื่อเผยแพร่งานด้านวิชาการ บุคลากรส่วนใหญ่เข้าร่วมตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยบางโครงการมีผู้เข้าร่วมมากกว่าเป้าหมาย กรณีมีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ร้อยละ 17.50 และมีตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 57.50 ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ส่วนบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่มีผู้ได้รับตำแหน่งชำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ ด้านบริหารจัดการมีการใช้ระบบต่าง ๆ เช่น MIS, E-Doc, ระบบประเมินผลการปฏิบัติราชการและระบบบริหารการศึกษา ด้านการสอนและวิจัยมีการใช้เครื่องมือ เช่น Canva, Google Classroom และแอปพลิเคชัน ChatGPT

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร มีการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรส่วนใหญ่ได้คะแนนในระดับ “ดี” และ “ดีมาก”

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีผลงานที่สำคัญ ได้แก่ จัดโครงการ Workshop เพื่อพัฒนาหลักสูตรและสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอก สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากร ประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษา

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการดำเนินโครงการเชิงรุกเพื่อแก้ปัญหาความเสี่ยงและส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กร

2.2 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการและการเรียนการสอนได้อย่างครอบคลุม

2.3 การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้และทักษะที่ทันสมัย

2.4 การรับมือกับปัญหาด้านการเงินด้วยการส่งเสริมให้บุคลากรจัดหาแหล่งทุนภายนอก

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ปรับปรุงกลยุทธ์การบริหารความเสี่ยง คณะควรให้ความสำคัญของการบริหารจัดการความเสี่ยงให้มากขึ้นโดยเฉพาะการระบุประเด็นความเสี่ยง ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงซึ่งจะมีผลต่อการพัฒนางานให้บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการมากขึ้น

3.2 ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้น สนับสนุนให้บุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้นและสนับสนุนบุคลากรสายสนับสนุนให้มีตำแหน่งสูงขึ้นเพื่อความก้าวหน้าในสายงาน

3.3 ยกระดับการใช้เทคโนโลยีในองค์กร เพื่อลดความซับซ้อนของระบบเทคโนโลยีที่ใช้ การใช้ AI และ Big Data ให้งานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ
ดังตารางที่ 59

ตารางที่ 59 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ

รายการประเมิน	คะแนน เต็ม	คะแนน ที่ได้	ระดับ คะแนน	ผลการ ประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	10.00	5.00	ดีมาก
- การระบุความเสี่ยง	3.00	3.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	4.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	3.00		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
- อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 55.17	1.00	1.00		
- อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 63.79	1.00	1.00		
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	3.00	3.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา เพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	30.00	5.00	ดีมาก

จากตารางที่ 59 ผลการพัฒนางานองค์กรของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ในภาพรวม 5 ด้าน
อยู่ในระดับดีมาก (5.00) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมากทุกด้าน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของคณะบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยงในหลายด้าน เช่น กลยุทธ์ การดำเนินงาน การเงิน กฎหมาย และเหตุการณ์ภายนอก มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ เช่น เปลี่ยนจากกลยุทธ์ “วิทย์สร้างอาชีพ” เป็น “SDGs Synergy” ที่ให้ผลตอบแทนสูงขึ้น มีการบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับอาคารและโครงสร้างพื้นฐาน เช่น การซ่อมแซมอาคารเก่า และแก้ไขปัญหา น้ำท่วมในที่จอดรถ

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีการจัดโครงการพัฒนาบุคลากรในหลายด้าน เช่น การพัฒนาการเรียนการสอน การวิจัย และการอบรมผู้บริหาร มีความสำเร็จในการดำเนินการพัฒนาบุคลากรอันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางานในคณะได้เป็นอย่างดี อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกสูงถึง ร้อยละ 55.17 และอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 63.79 เป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่งถือว่าอาจารย์ได้รับความเชื่อถือได้ในคุณภาพในการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน โดยนำระบบดิจิทัลมาบริหารจัดการ เช่น ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) และระบบประเมินผลการปฏิบัติงาน การใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ เช่น Google Classroom, Google Meet, Zoom และ Line ในการเรียนการสอน สามารถลดการใช้กระดาษได้ถึงร้อยละ 30 ผ่านการทำงานแบบ Paperless

1.4 การประเมินคุณภาพองค์กร มีการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx และปรับปรุงกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา คະแนนประกันคุณภาพระดับหลักสูตรอยู่ในระดับที่ดี โดยเฉพาะหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ ที่ได้คะแนนสูงสุด 4.21 มีการปรับปรุงหลักสูตร เช่น การรวมหลักสูตรวิทยาศาสตร์ทั่วไป ฟิสิกส์ เคมี และชีววิทยา เป็นหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ที่มี 4 สาขาวิชาเอก

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการนำข้อเสนอแนะไปดำเนินการ เช่น การพัฒนาหลักสูตรใหม่ “เครื่องสำอางจากผลิตภัณฑ์ธรรมชาติและสมุนไพรไทย” และการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำให้กับชุมชน มีการประชาสัมพันธ์เชิงรุกผ่าน SciExHub และโครงการ 1 คณะ 1 ชุมชน พัฒนาแนวทางด้าน SDGs โดยกำหนดเป้าหมายความเป็นกลางทางคาร์บอน (Carbon Neutrality) ภายในปี 2040

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับดีมาก

2.2 มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่งเป็นหลักประกันในการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพได้ ซึ่งมีคณะไม่มากนักที่ได้เกณฑ์ตามนี้จากมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ

2.3 มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในหลายประเด็นทำให้เกิดการปรับปรุงการดำเนินงานในคณะที่ส่งผลต่อการพัฒนาองค์กรได้

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้มีตำแหน่งชำนาญการเพื่อให้เกิดความก้าวหน้าในอาชีพและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางาน

3.2 แม้จะมีการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีอย่างมาก คณะก็ควรสนับสนุนให้บุคลากรได้รับการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งทำให้อาจารย์และบุคลากรมีความรู้ความสามารถ ทันสมัยและเท่าทันการเปลี่ยนแปลง

3.3 ควรปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตอบสนองต่อตลาดแรงงานและความต้องการของภาคอุตสาหกรรมมากขึ้นเพื่อให้มีนักศึกษาสนใจเข้าเรียนมากขึ้น รวมทั้งการขยายกลุ่มผู้เรียนให้มากขึ้นทั้งในประเทศและต่างชาติ ซึ่งต้องมีการเตรียมความพร้อมในการจัดการต่าง ๆ เพื่อรองรับกิจกรรมเหล่านี้

3.4 ผลการพัฒนางานองค์กรระดับสำนัก/สถาบัน ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน

ผลการพัฒนางาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับสำนัก/สถาบัน ของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน ดังต่อไปนี้

1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลการพัฒนางาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ ดังตารางที่ 60

ตารางที่ 60 สรุปคะแนนการพัฒนางาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.50	4.25	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.50		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.50		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.00	4.00	ดี
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 64.00	5.00	4.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ (อาจารย์ บุคลากร)	5.00	4.33	4.33	ดี
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	26.83	4.47	ดี

จากตารางที่ 60 ผลการพัฒนางานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.47) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของผู้อำนวยการ สถาบันวิจัยฯ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์และบริหารจัดการความเสี่ยงที่ครอบคลุมหลายมิติ เช่น กลยุทธ์ การดำเนินงาน การเงิน และการรักษาความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ มีการกำหนดแนวทางจัดการความเสี่ยง เช่น การปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานให้ทันสมัย และการพัฒนาระบบเว็บไซต์ให้มีความปลอดภัยมากขึ้น

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรร้อยละ 100.00 เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการใช้เทคโนโลยีในบริหารงานที่ดีมาก มีการใช้ซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงาน เช่น Microsoft Office, Google Drive, และระบบ E-document มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัย (RBRU-RMS และ RMIS) มาใช้ในการเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลวิจัย

1.4 ผลการประเมินคุณภาพองค์กร ได้มีผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.33)

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปดำเนินการอยู่ในระดับดีมาก อันจะส่งผลดีต่อการพัฒนาองค์กร

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีระบบการจัดการความเสี่ยงที่ชัดเจนและครอบคลุมสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ดี

2.2 มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานวิจัยและมีระบบ HTTPS มาใช้ป้องกันเว็บไซต์จากการถูกโจมตี

2.3 บุคลากรมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและสอดคล้องกับพันธกิจของหน่วยงานและมีการจัดอบรมเพื่อพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

2.4 มีผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน โดยการติดตามจากผู้รับบริการทั้งอาจารย์และนักศึกษาอยู่ในระดับที่ดี

2.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ฯ ไปดำเนินการทุกประเด็น อันจะทำให้เกิดการพัฒนาองค์กรได้

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรมีการอบรมบุคลากรเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง และการใช้งานเทคโนโลยีใหม่ ๆ เพื่อป้องกันความเสี่ยงในอนาคต

3.2 พัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้ได้รับตำแหน่งชำนาญการมากขึ้น

3.3 ควรพัฒนาศักยภาพบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถยิ่งขึ้นไปเพื่อใช้ในการบริหารงาน และการนำไปใช้เป็นฐานข้อมูลการวิจัย

3.4 ควรใช้เครื่องมือออนไลน์เพื่อลดการใช้กระดาษและเพิ่มความรวดเร็วในการทำงาน

3.5 เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับสถาบันวิจัยและองค์กรอื่นทั้งในและต่างประเทศ

2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
ดังตารางที่ 61

ตารางที่ 61 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.50	4.25	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.50		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.50		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 3.54	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	5.00	5.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ (นักศึกษา)	5.00	3.98	3.98	ดี
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	27.48	4.58	ดีมาก

จากตารางที่ 61 ผลการพัฒนาศักยภาพของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.58) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และผลการดำเนินงานระดับดี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดการความเสี่ยงที่สำคัญ เช่น การจัดซื้อครุภัณฑ์ การบันทึกข้อมูลอาคารราชพัสดุ การควบคุมครุภัณฑ์ และการปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัย ลดความผิดพลาดในการบริหารงบประมาณและทรัพยากร

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีโครงการฝึกอบรมที่ตอบโจทย์การทำงานจริง เช่น อบรมพนักงานขับรถให้มีความปลอดภัย อบรมแม่บ้านเพื่อเพิ่มคุณภาพบริการ อบรมด้านความปลอดภัยสำหรับหน่วยซ่อมบำรุง สนับสนุนบุคลากรให้ได้รับรางวัลเชิดชูเกียรติ สำนักงานอธิการบดีมีความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรตามโครงการทุกประการโดยที่สำคัญ ได้แก่ มีบุคลากรมีตำแหน่งชำนาญการถึงร้อยละ 3.54 นับว่าเป็นผลงานที่ยอดเยี่ยม

1.3 การนำใช้เทคโนโลยีมาใช้ มีการใช้เทคโนโลยีเพื่อการบริหารงานได้อย่างดี ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และลดต้นทุนการบริหาร สอดคล้องกับแนวทางการเป็นองค์กรดิจิทัล

1.4 ผลการประเมินคุณภาพองค์กร จากผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการที่เป็นนักศึกษาอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 3.98)

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทุกประเด็น โดยมีการศึกษาและจัดแผนการพัฒนาตามข้อเสนอแนะทุกประการ และมีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ดี

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 บุคลากรสายสนับสนุนได้รับตำแหน่งชำนาญการสูงถึงร้อยละ 3.54 ซึ่งอาจเป็นตัวอย่างที่ดีเพื่อการเรียนรู้ของหน่วยงานอื่น ๆ ได้

2.2 มีเพิ่มทักษะบุคลากรให้สอดคล้องกับการพัฒนาองค์กรและสนับสนุนการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นและยกย่องเชิดชูเกียรติ

2.3 มีผลการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงานในระดับดีมากทั้งการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาบุคลากรบรรลุเป้าหมายทั้งหมด และบุคลากรมีตำแหน่งชำนาญการมากกว่าหน่วยงานอื่นของมหาวิทยาลัย

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงให้มากขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดความเสี่ยงและการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อให้ความเสี่ยงนั้นหมดไปหรือลดลง และควรเพิ่มมาตรการบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน และการปฏิบัติงานตามกฎหมายให้ครบถ้วน

3.2 ควรศึกษาทบทวนระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นโดยเฉพาะระเบียบข้อบังคับที่มาจาก สป.อว.

3.3 ควรพัฒนาบุคลากรให้มีการบริการที่ดี บริการด้วยความเต็มใจ เพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีต่อองค์กร

3.4 ควรเร่งพัฒนาโครงสร้างองค์กรให้เป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล

3.5 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริการให้ดีขึ้น

3.6 ควรมุ่งเน้นการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน โดยเชื่อมโยงกับมาตรฐานสากล ISO, SDGs

3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ
ดังตารางที่ 62

ตารางที่ 62 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	7.50	3.75	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.00	4.00	ดี
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0.00	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 86.00	5.00	4.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ (บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก)	5.00	4.20	4.20	ดี
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	25.70	4.28	ดี

จากตารางที่ 62 ผลการพัฒนางานองค์กรของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.28) โดยมีผลการดำเนินงานระดับดีมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของผู้อำนวยการ สำนักบริการวิชาการ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

- 1.1 การบริหารความเสี่ยง มีมาตรการลดความเสี่ยงที่ชัดเจน
- 1.2 โครงการพัฒนาบุคลากร มีการจัดอบรมและพัฒนาความรู้ให้แก่บุคลากร เน้นทักษะที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการวิชาการ และสนับสนุนการพัฒนาความสามารถในเชิงปฏิบัติ
- 1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน มีการใช้เทคโนโลยีเพื่อการพัฒนางาน ทำให้เกิดความคล่องตัว รวดเร็วสะดวกในการติดต่อของนักศึกษาและบุคลากรอื่น ๆ
- 1.4 ผลการประเมินคุณภาพองค์กร จากผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ ที่เป็นบุคลากรภายในและบุคคลภายนอก อยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.20)
- 1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะและมีความคืบหน้าที่ชัดเจนหลายด้าน

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

- 2.1 การวางแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นระบบ มีแนวทางลดความเสี่ยงที่ชัดเจน และดำเนินการตามแผนที่วางไว้
- 2.2 การพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง โดยการอบรมและพัฒนาเพื่อเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากร
- 2.3 การตอบสนองต่อข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการปรับปรุงองค์กรให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

- 3.1 พัฒนาแนวทางลดความเสี่ยงให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น แม้จะมีมาตรการลดความเสี่ยง แต่ควรมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนในแต่ละกรณี
- 3.2 ควรเร่งพัฒนาให้บุคลากรสายสนับสนุนมีตำแหน่งชำนาญการมากขึ้น โดยอาจจัดทำแผนพัฒนาตนเองและติดตามผลการดำเนินงาน
- 3.3 ควรพัฒนาบุคลากรในด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารองค์กรให้มากขึ้น และสม่ำเสมอ เพื่อความทันสมัยและทันต่อการเปลี่ยนแปลง

4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ
ดังตารางที่ 63

ตารางที่ 63 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	8.50	4.25	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.50		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.50		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 3.45	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 100.00	5.00	5.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ (นักศึกษา)	5.00	4.30	4.30	ดี
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	27.80	4.63	ดีมาก

จากตารางที่ 63 ผลการพัฒนางานองค์กรของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก (4.63) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนางานองค์กรของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนางานองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์และบริหารความเสี่ยงในหลายด้าน เช่น การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี บุคลากรต้องเรียนรู้ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง และงบประมาณที่จำกัดในการพัฒนาเทคโนโลยี

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรทุกโครงการทำให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานได้ดี รวมทั้งมีการฝึกอบรมที่สำคัญๆ ได้แก่ การใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เทคนิคการจัดประชุมออนไลน์ การใช้ AI เช่น Gemini AI เพื่อสนับสนุนการสอนและวิจัยหลักสูตรเกี่ยวกับ MOOC และมีบุคลากรมีตำแหน่งชำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก โดยเฉพาะมีการพัฒนาระบบสารสนเทศ เช่น ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (MIS) ระบบแสดงผลบุคลากรออนไลน์ ระบบฐานข้อมูลเงินรางวัลนักศึกษา

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการได้รับคะแนนความพึงพอใจจากนักศึกษาอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.30)

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ทำให้เกิดทำให้เกิดประโยชน์ในด้าน มีการพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรที่เปิดรับการเปลี่ยนแปลง ส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาทักษะเพื่อรองรับเทคโนโลยีใหม่ ๆ สร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากรโดยการให้รางวัลและการยกย่องความสามารถ

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 การพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างก้าวหน้า มีการพัฒนาโครงการเชิงเทคโนโลยี เช่น ระบบ MIS และระบบฐานข้อมูลบุคลากร ส่งเสริมการเรียนรู้ออนไลน์ผ่านแพลตฟอร์ม MOOC ทำให้การทำงานของสำนักมีความรวดเร็ว ประหยัดและถูกต้องสามารถตรวจสอบได้

2.2 มีการพัฒนาบุคลากรที่ดีมาก มีการอบรมครอบคลุมหลากหลายด้าน เช่น เทคโนโลยีการบริหารและการพัฒนาทักษะดิจิทัล บุคลากรสายสนับสนุนมีตำแหน่งชำนาญการร้อยละ 3.45 ซึ่งน่าจะเป็นตัวอย่างในการเรียนรู้เพื่อพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานอื่น ๆ ได้

2.3 มีการจัดทำแผนพัฒนาตามข้อเสนอแนะของกรรมการ ซึ่งทำให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาองค์กร

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรเพิ่มการลงทุนในเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยจัดหาแหล่งงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อรองรับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี

3.2 ควรขยายโครงการฝึกอบรมบุคลากร พัฒนาโปรแกรมอบรมที่เข้มข้นขึ้นเพื่อให้บุคลากรสามารถรับมือกับเทคโนโลยีใหม่ๆ ได้เร็วขึ้น

3.3 ควรปรับปรุงโครงสร้างองค์กรให้ยืดหยุ่นมากขึ้น ส่งเสริมให้บุคลากรมีความสามารถที่หลากหลายและสามารถทำงานข้ามสายงานได้

3.4 เพิ่มช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากผู้ใช้บริการและช่องทางสื่อสาร เช่น แบบสอบถามออนไลน์เพื่อรับฟังความคิดเห็นของบุคลากรและนักศึกษาได้สะดวกขึ้น

5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

ดังตารางที่ 64

ตารางที่ 64 สรุปคะแนนการพัฒนางานองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	7.50	3.75	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.00	4.00	ดี
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0.00	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 86.00	5.00	4.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ (บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก)	5.00	4.43	4.43	ดี
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
คะแนนรวม	30.00	25.93	4.32	ดี

จากตารางที่ 64 ผลการพัฒนางานองค์กรของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.32) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ผลการดำเนินงานระดับดี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน และด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนางานองค์กรของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนางานองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการบริหารจัดการความเสี่ยงที่สำคัญ ในด้านการขาดแคลนบุคลากรด้านมัคคุเทศก์

1.2 การพัฒนาบุคลากร มีความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรทุกโครงการ และบุคลากรยังไม่มีตำแหน่งขำนาญการ

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการใช้ระบบฐานข้อมูลออนไลน์สำหรับเก็บข้อมูลโครงการและชุมชน มีการใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ เช่น Microsoft Teams, Zoom และ Facebook ในการสื่อสารและเผยแพร่กิจกรรม นำระบบ e-Document มาใช้เพื่อลดต้นทุนด้านเอกสาร

1.4 การประกันคุณภาพองค์กร มีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ อยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.43)

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีการนำข้อเสนอแนะไปใช้ในการดำเนินการปรับปรุงหน่วยงานในระดับที่ดีมาก เช่น การสร้างฐานข้อมูลดิจิทัล และการบูรณาการความร่วมมือกับคณะต่าง ๆ มีการดำเนินกิจกรรมเพื่อเพิ่มศักยภาพบุคลากรและส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงานที่ดี โดยเฉพาะสร้างแอปพลิเคชันหรือแพลตฟอร์มที่สามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับวัฒนธรรมท้องถิ่นและกิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อเพิ่มการเข้าถึงของประชาชน

2.2 มีความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ทำให้เพิ่มศักยภาพและความสามารถในการทำงาน

2.3 ได้ดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการได้ในระดับที่ดีมาก ซึ่งจะเป็นการพัฒนาสำนักให้เป็นไปตามเป้าหมายได้มากขึ้น

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงให้มากขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดความเสี่ยงและการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อให้ความเสี่ยงนั้นหมดไปหรือลดลง

3.2 ส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรให้มีตำแหน่งสูงขึ้นเพื่อเป็นกำลังใจและเป็นความก้าวหน้าในสายงาน

3.3 แม้สำนักจะมีการใช้เทคโนโลยีในระดับดี แต่ก็ควรใช้ AI และ Big Data ในการวิเคราะห์พฤติกรรมผู้เข้าร่วมกิจกรรมและนักท่องเที่ยว เพื่อออกแบบโครงการที่ตอบโจทย์มากขึ้น

3.4 ควรสร้างนวัตกรรมด้านวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นโดยสนับสนุนการสร้างผลิตภัณฑ์เชิงพาณิชย์จากภูมิปัญญาท้องถิ่น เช่น ผลิตภัณฑ์จากเสื้อสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี ให้สามารถส่งออกและเป็นที่ยอมรับในตลาดต่างประเทศ เร่งรัดการพัฒนาวังสวนบ้านแก้วให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่มีมาตรฐานสากล

3.5 ประชาสัมพันธ์และสร้างแบรนด์องค์กรให้เป็นที่รู้จักในวงกว้างโดยการใช้กลยุทธ์การสื่อสารการตลาดดิจิทัลมากขึ้น เช่น การผลิตวิดีโอเชิงสารคดีเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มระดับโลก

6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้

ผลการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำ
ดังตารางที่ 65

ตารางที่ 65 สรุปคะแนนการพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	ระดับคะแนน	ผลการประเมิน
1. การบริหารความเสี่ยง	10.00	7.50	3.75	ดี
- การระบุความเสี่ยง	3.00	2.00		
- การจัดการความเสี่ยง	4.00	3.00		
- ผลการบริหารความเสี่ยง	3.00	2.50		
2. การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5.00	4.00	4.00	ดี
- ร้อยละบุคลากรมีตำแหน่งที่สูงขึ้น ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 0.00	N/A	N/A		
- ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากร ผลดำเนินงาน : ร้อยละ 86.00	5.00	4.00		
3. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน ผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการ (บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก)	5.00	4.11	4.11	ดี
5. การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ	5.00	4.00	4.00	ดี
คะแนนรวม	30.00	24.61	4.10	ดี

จากตารางที่ 65 ผลการพัฒนาองค์กรของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำ ในภาพรวม 5 ด้าน อยู่ในระดับดี (4.10) โดยมีผลการดำเนินระดับดีมาก 1 ด้าน ได้แก่ ด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ผลการดำเนินงานระดับดี 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ด้านผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน และด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

สรุปใจความสำคัญ จุดเด่น และข้อเสนอแนะของการพัฒนาองค์กรของผู้อำนวยการ สำนักทรัพย์สินฯ

1. สรุปใจความสำคัญของการพัฒนาองค์กร

1.1 การบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์และกำหนดแผนการจัดการความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ เช่น โครงสร้างอาคาร การสร้างรายได้ และข้อจำกัดด้านกฎหมาย ได้ดำเนินการสำรวจพื้นที่เสี่ยงและจัดทำข้อบังคับเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานเชิงธุรกิจของสำนักและมีแผนรับมือต่อปัญหาด้านกายภาพ เช่น การติดตั้งตาข่ายป้องกันลูกกอล์ฟเพื่อป้องกันความเสียหายต่อทรัพย์สินและชีวิต

1.2 การพัฒนาบุคลากร ได้รับความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรทุกโครงการ มีการจัดโครงการอบรมที่เกี่ยวข้องกับการทำธุรกิจและการบริหารงาน เช่น โครงการจัดทำแผนธุรกิจของผลิตภัณฑ์และการเพิ่มทักษะด้าน Digital Marketing โครงการศึกษาดูงานเพื่อเพิ่มศักยภาพการบริหารงานสนามกอล์ฟ โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงาน (ได้รับผลกระทบจาก COVID-19) และโครงการพัฒนาศักยภาพการร่วมทุนระหว่างมหาวิทยาลัยกับเอกชน

1.3 การนำเทคโนโลยีมาใช้ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารในระดับดีมาก โดยมีการนำ Google Task และ Google Drive มาใช้เพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงาน เช่น ลดปัญหาทางตักค้ำ เพิ่มความคล่องตัวในการประสานงาน ปรับปรุงการบริหารเวลาและติดตามงาน การใช้ Google Drive ทำให้การเข้าถึงข้อมูลง่ายขึ้นและลดการใช้เอกสารกระดาษ

1.4 การประกันคุณภาพองค์กรหน่วยงาน โดยมีผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ อยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.11)

1.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ มีดำเนินการได้ผลที่น่าสนใจ ได้แก่ พัฒนาหลักสูตร Non-Degree ด้านธุรกิจเพื่อสังคม (Social Enterprise for Change) ส่งเสริมกิจการเพื่อสังคมสวนบ้านแก้ว (SUAN BAN KAEW SOCIAL ENTERPRISE) สร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เช่น บริษัทไทยเบฟเวอเรจ จำกัด (มหาชน) สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนและช่วยให้ขึ้นทะเบียนเป็นกลุ่มกิจการเพื่อสังคม พัฒนามาตรฐานผลิตภัณฑ์เชื่อมโยงกับ SDGs เช่น การแปรรูปมะปี้ดและปลาร้าเป็นสินค้าเชิงพาณิชย์

2. จุดเด่นของการพัฒนาองค์กร

2.1 มีการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมการเรียนรู้และตำแหน่งทางวิชาการ

2.2 มีการพัฒนาแผนบริหารความเสี่ยง และปรับปรุงโครงสร้างอาคารและสภาพแวดล้อมเพื่อความปลอดภัย

2.3 ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากร ผ่านโครงการอบรมและศึกษาดูงานอย่างต่อเนื่อง

2.4 การนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ ช่วยลดปัญหาด้านการสื่อสารและเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน

2.5 การดำเนินโครงการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ โดยเฉพาะด้าน Social Enterprise และการเชื่อมโยงกับ SDGs

2.6 สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชนและชุมชน เพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์และเพิ่มรายได้ของสำนักฯ

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาองค์กร

3.1 ควรให้ความสำคัญในการบริหารจัดการความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะการปรับปรุงแนวทางบริหารความเสี่ยงให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยเพิ่มการติดตามผลลัพธ์ของแผนการจัดการความเสี่ยงในแต่ละด้าน

3.2 เพิ่มโอกาสในการพัฒนาบุคลากร โดยจัดทำแผนการอบรมที่ครอบคลุมทุกระดับ เพื่อเพิ่มอัตราการพัฒนาตำแหน่งของบุคลากรให้สูงขึ้น

3.3 ขยายการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ ในด้านการบริหารจัดการงบประมาณ และการจัดเก็บข้อมูลให้เป็นระบบมากขึ้น

3.4 พัฒนาแผนกลยุทธ์ระยะยาวสำหรับการหารายได้ โดยเฉพาะการสร้างโมเดลธุรกิจที่สามารถขยายต่อไปในอนาคต เช่น การขยายตลาดผลิตภัณฑ์ชุมชนไปสู่ระดับประเทศ

3.5 เพิ่มมาตรการสนับสนุนโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จจากปีที่ผ่านมา โดยเร่งรัดการดำเนินงานและปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.5 ผลงานโดดเด่นในรอบปี

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้สัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย **รวม 26 คน** ในประเด็นผลงานโดดเด่นในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปดังนี้

1) การรับนักศึกษา แม้จำนวนนักศึกษาโดยรวมลดลง แต่สามารถรักษาจำนวนนักศึกษาให้อยู่ในระดับที่น่าพอใจ แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมั่นในศักยภาพและคุณภาพของมหาวิทยาลัย และมีแนวโน้มที่ดีในการรับนักศึกษาต่างชาติโดยเฉพาะจากประเทศจีน 76 คน

2) การพัฒนาทรัพยากรบุคคล พัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานแบบเรียลไทม์ ส่งเสริมการพัฒนาตนเองของบุคลากร และมีการพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการให้สอดคล้องกับมาตรฐาน ปัจจุบันอาจารย์สามารถเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการมากกว่าร้อยละ 50

3) คุณภาพนักศึกษา การส่งเสริมให้นักศึกษาได้พัฒนาตัวเองอย่างต่อเนื่องโดยส่งเข้าประกวดในกิจกรรมต่าง ๆ และนักศึกษาได้รับรางวัลจากการแข่งขันทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การได้รับรางวัลถ้วยพระราชทานจากสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จากการประกวดวงดนตรี "MHESI MUSIC VARIETY AWARDS 2024" ระดับอุดมศึกษา ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ GEN A จิตอาสา ได้รับรางวัลพระราชทาน และได้รับรางวัลนักศึกษาพระราชทานเป็นปีที่ 8 ติดต่อกัน

4) การบริการวิชาการ มีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง เช่น โครงการอนุรักษ์พันธุ์พืช โครงการคชานุรักษ์ ระบบการแจ้งเตือนช้างป่า ระบบแผนที่ภาษี โครงการอนุรักษ์และฟื้นฟูปะการัง โครงการพัฒนาชุมชนสำเภาคั่ว โครงการยกระดับสินค้าเกษตรภาคตะวันออก และโครงการวิจัยเกี่ยวกับเปลือกทุเรียน เพื่อแก้ปัญหาท้องถิ่นและสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับจังหวัดจันทบุรี ได้รับความสนใจจากประชาชน และสร้างความเชื่อมั่นในมหาวิทยาลัย

5) การสร้างรายได้ มีการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากงานวิจัย เช่น ปุ๋ยจากเปลือกทุเรียน และมีการร่วมมือกับภาคเอกชน โดยจัดตั้ง University Holding Company ในการสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย มีการพัฒนาเพื่อต่อยอดธุรกิจเพื่อสังคม Social Enterprise เพื่อให้สังคมท้องถิ่นได้รับผลประโยชน์ร่วมด้วย มีสนามไตรฟอล์ฟลอยน้ำแห่งแรกของภาคตะวันออกพร้อมทั้งเป็นสถานที่ฝึกซ้อมและพัฒนานักกอล์ฟรุ่นใหม่ในจังหวัดจันทบุรี มีการจัดเก็บค่าธรรมเนียมและอบรมด้านจริยธรรมการวิจัย

6) การจัดการศึกษา มีการพัฒนาระบบการจัดการเรียนรู้ตลอดชีวิต และมีการเปิดหลักสูตรใหม่ที่ตอบสนองความต้องการของตลาด โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้และพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา เน้นการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 บูรณาการเทคโนโลยี AI เข้ากับการเรียนการสอน เน้นภาษาและเทคโนโลยี มีหลักสูตรที่หลากหลายและเน้นการปฏิบัติ มีอาจารย์จากมหาวิทยาลัยเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา ทั้งนี้ ได้สร้างหลักสูตรใหม่เพื่อรองรับนักศึกษาต่างชาติ ยกกระต๊บบระบบ e-Learning ด้วยการผนวกเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ เพื่อเสริม

ประสิทธิภาพการเรียนรู้และรองรับการเรียนการสอนออนไลน์หลากหลายรูปแบบ พัฒนาระบบ Help Desk เพื่อการช่วยเหลือผู้ใช้งานอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ นำระบบสารสนเทศด้านทรัพยากรบุคคลและการเงินมาใช้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความโปร่งใส

7) การวิจัยและนวัตกรรม ได้รับบววิจัยจากหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้นร้อยละ 25 ผลการประเมินการบริหารงานวิจัยในระดับสูง (ควอไทล์ที่ 1)

8) ความโปร่งใส มีผลคะแนน (ITA) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐสูงร้อยละ 98.54 เป็นอันดับ 3 ของกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา

9) การจัดอันดับ Time Higher Education Impact มหาวิทยาลัยสามารถยกระดับอันดับในรายงานการจัดอันดับ Time Higher Education Impact ได้อย่างต่อเนื่อง เป็นอันดับที่ 2 ในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ

3.6 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้สัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย รวม 26 คน ในประเด็นปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปดังนี้

1) ปัญหาด้านงบประมาณ มหาวิทยาลัยมีรายจ่ายประจำสูง โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายบุคลากร ทำให้มีงบบริหารจัดการเหลือจำกัด ขาดความคล่องตัวในการบริหาร ปัญหาจำนวนนักศึกษาลดลง ส่งผลให้รายได้จากค่าธรรมเนียมลดลง ปัญหาแหล่งเงินทุนนอกเหนือจากงบประมาณรัฐมีจำกัด ปัญหาการลงทุนในเชิงธุรกิจขาดการประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ ทำให้งบประมาณไม่ได้ถูกใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า

2) ปัญหาโครงสร้างองค์กร การมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ซ้ำซ้อนกัน การทำงานร่วมกันระหว่างคณะยังไม่ราบรื่น บุคลากรส่วนใหญ่มีความเชี่ยวชาญด้านการสอนและวิจัยแต่ขาดทักษะในการบริหารธุรกิจ ระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยไม่เอื้อต่อการทำงาน ส่งผลให้เกิดความล่าช้าและซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน

3) ปัญหาบุคลากรและวัฒนธรรมองค์กร ค่านิยมและทัศนคติของบุคลากร เช่น การปกป้องทรัพยากรของมหาวิทยาลัยมากเกินไป ทำให้ทรัพยากรไม่ถูกนำไปใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ ระบบบริหารทรัพยากรมนุษย์ขาดประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการสรรหา การพัฒนา และการธำรงรักษาบุคลากร ส่งผลให้ไม่สามารถจูงใจหรือรักษาคคนเก่งไว้ได้ การขาดแผนพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในระยะยาว

4) ปัญหาอื่น ๆ การมีสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ ที่แข่งขันกันเพื่อดึงดูดนักศึกษา ประกอบกับสถานการณ์เศรษฐกิจโดยรวมส่งผลกระทบต่อกำลังซื้อของผู้บริโภค (ค่าลงทะเบียนเรียน) การประสานงานกับหน่วยงานภายในและภายนอกล่าช้าและซับซ้อนจากกระบวนการทำงานที่ไม่สอดคล้องกัน

3.7 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และ อธิการบดี ได้สัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย รวม 26 คน ในประเด็นแนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปดังนี้

- 1) การพัฒนาด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรม การสร้างศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและปัญญาประดิษฐ์ จะช่วยพัฒนาทักษะด้านเทคโนโลยีของบุคลากรและนักศึกษา รองรับการเรียนรู้การสอนและการวิจัยในยุคดิจิทัล โดยบูรณาการเทคโนโลยีกับการเรียนการสอนจะช่วยให้การเรียนรู้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
- 2) การใช้สินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเพิ่มรายได้และสร้างความยั่งยืนทางการเงิน การนำสินทรัพย์ เช่น สนามกอล์ฟ มาบริหารจัดการเพื่อสร้างรายได้ การจัดตั้งบริษัทเพื่อพัฒนาและจำหน่ายผลิตภัณฑ์จากงานวิจัย เช่น ผลิตภัณฑ์จากสมุนไพร หรือปุ๋ยจากเปลือกทุเรียน การส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์และนักวิจัยทำวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ได้ และการเพิ่มรายได้จากการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนและภาคเอกชน
- 3) การปรับโครงสร้างองค์กร ควบรวมหน่วยงานเพื่อลดต้นทุนและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน การมอบอำนาจให้หน่วยงานต่าง ๆ ในการดำเนินงานเพื่อเพิ่มความคล่องตัว
- 4) การพัฒนาระบบบริหารทรัพยากรมนุษย์ ปรับระบบบริหารทรัพยากรมนุษย์ให้ทันสมัย ก้าวข้ามข้อจำกัดของระบบราชการเดิม
- 5) ความเป็นเลิศทางวิชาการ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป การสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัยที่มีคุณภาพและตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ และการสร้างความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาอื่น ๆ และภาคเอกชน เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และพัฒนาองค์ความรู้ร่วมกัน
- 6) การพัฒนาท้องถิ่น มุ่งเน้นการนำความรู้และเทคโนโลยีไปถ่ายทอดให้กับชุมชน เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน การร่วมมือกับชุมชนในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เช่น ปัญหาสิ่งแวดล้อม ปัญหาเศรษฐกิจ การปรับ Brand ของมหาวิทยาลัยให้ตอบโจทย์การพัฒนาท้องถิ่นอย่างแท้จริง
- 7) การเป็นแหล่งพัฒนากำลังคน ส่งเสริมการผลิตและพัฒนากำลังคนระดับสูง เพื่อรองรับและตอบสนองความต้องการทั้งภาคอุตสาหกรรมและเกษตรกรรม ส่งเสริมการพัฒนากำลังคนและการวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอก เช่น การบูรณาการการเรียนรู้กับการทำงาน (Work Integrated Learning) และการเคลื่อนย้ายบุคลากร (Talent Mobility)
- 8) การเป็นต้นแบบด้านความยั่งยืน ในการตั้งเป้าหมายเป็นหน่วยงานราชการต้นแบบในภาคตะวันออกด้านความเป็นกลางทางคาร์บอน (Carbon Neutrality)

ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน

การประเมินผลความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน มีน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20 เพื่อประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน จากบุคลากร นักศึกษาหรือผู้รับบริการ โดยการใช้แบบสอบถามความคิดเห็นแบบออนไลน์ด้วยระบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) จากแบบประเมินความพึงพอใจการบริหารงานจากหลายแหล่งข้อมูล มีการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติมข้อคำถามให้เข้าใจง่าย ตอบง่าย และมีจำนวนข้อที่พอเหมาะ ลักษณะแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 มาตราส่วน และกำหนดการแปลความหมายคะแนนอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่

ช่วงคะแนน	4.51 - 5.00	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมากที่สุด
ช่วงคะแนน	3.51 - 4.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมาก
ช่วงคะแนน	2.51 - 3.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจปานกลาง
ช่วงคะแนน	1.51 - 2.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อย
ช่วงคะแนน	1.00 - 1.50	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

การประเมินแบ่งเป็น 2 ประเด็น ประกอบด้วย

4.1 การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) โดยสำรวจความพึงพอใจต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประกอบด้วย เรื่องคุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (2) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และ (3) ด้านหลักธรรมาภิบาล และเรื่องการบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม (2) ด้านการบริหารหน่วยงาน (2) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และ (4) ด้านการพัฒนาบุคลากร

4.2 การสำรวจความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของหน่วยงานโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) โดยสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะ/สำนัก/สถาบัน แบ่งเป็น 3 ระบบ ได้แก่

1) ระบบการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการจัดการเรียนการสอน (2) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และ (3) ด้านกายภาพของคณะ

2) ระบบการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน (2) ด้านการลงทะเบียนเรียน และ (3) ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

3) ระบบการบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ สถาบันวิจัยและพัฒนา และสำนักทรัพย์สินและรายได้

คณะกรรมการได้มีหนังสือขอความร่วมมือจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์ บุคลากรสังกัดหน่วยงาน และผู้รับบริการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงานในระบบออนไลน์ โดยส่ง QR Code ของแบบสอบถามแต่ละประเภทไปยังสำนักงานของคณะ สำนัก สถาบัน เพื่อให้บุคลากรภายในหน่วยงาน นักศึกษา/ผู้รับบริการ ตอบแบบสอบถามพร้อมแสดงข้อคิดเห็นและเสนอแนะ เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ คณะกรรมการได้กำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามฯ ร้อยละ 60 สำหรับบุคลากร และกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 30 สำหรับนักศึกษา/ผู้รับบริการ โดยมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามฯ รายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 66 สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่างบุคลากรผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย

ผู้รับการประเมิน	การตอบแบบสอบถาม					ผลดำเนินงาน
	สายวิชาการ	สายสนับสนุน	ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	รวม	เป้าหมายร้อยละ 60 (ฉบับ)	ผู้ตอบ (ฉบับ)
1. อธิการบดี	413	425		838	499	618
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	91	19		110	66	67
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	27	8		35	21	32
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	50	8		58	35	48
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	11	4		15	9	11
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	23	5		28	17	26
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	33	6		39	24	36
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	59	7		66	42	57
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	21	4		25	15	18
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	40	7		47	29	39
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	58	11		69	42	43
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ		7	50	57	35	89
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี		276	50	326	196	203
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ		6	50	56	34	54
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ		29	50	79	48	57
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ		10	50	60	36	62
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ		18	50	68	41	43
รวมทั้งหมด (ฉบับ)				1,976	1,189	1,503

หมายเหตุ : สายวิชาการ หมายถึง ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานสอน, สายสนับสนุน หมายถึง ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานสนับสนุนวิชาการ, ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง หมายถึง ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานสอนหรือปฏิบัติงานสนับสนุนวิชาการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสำนัก สถาบัน โดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 67 สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานจัดการศึกษา 10 หน่วยงาน

หน่วยงานจัดการศึกษา	การตอบแบบสอบถาม				ผลการดำเนินงาน (ฉบับ)	
	ระดับปริญญาตรี	เป้าหมายร้อยละ 30	ระดับบัณฑิตศึกษา	เป้าหมายร้อยละ 30	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
หน่วยงานจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา (7 หน่วยงาน)						
1. คณะครุศาสตร์	1,632	490	82	25	547	47
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	341	102	8	3	111	7
3. คณะนิติศาสตร์	309	93	6	2	105	6
4. คณะนิเทศศาสตร์	561	168	56	17	169	29
5. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	1,586	476	35	11	514	20
6. คณะวิทยาการจัดการ	1,670	501	12	4	617	8
7. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	169	51	15	5	135	9
หน่วยงานจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี (3 หน่วยงาน)						
8. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	652	196			218	
9. คณะพยาบาลศาสตร์	287	86			163	
10. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	345	104			118	
รวมทั้งหมด (ฉบับ)					2,697	126

จากตารางที่ 67 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา ได้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานบริหารจัดการศึกษา 10 หน่วยงานครบตามเป้าหมายที่คณะกรรมการฯ กำหนดทุกหน่วยงานเรียบร้อยแล้ว

ตารางที่ 68 สรุปจำนวนกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา/ผู้รับบริการ ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของหน่วยงานสนับสนุน 6 หน่วยงาน

หน่วยงานสนับสนุน	การตอบแบบสอบถาม		ผลการดำเนินงาน (ฉบับ)
	ผู้รับบริการปีที่ผ่านมา (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (ฉบับ)	
1. สำนักทรัพย์สินและรายได้	24,900	394	429
2. สำนักงานอธิการบดี	7,000	379	537
3. สำนักวิทยบริการฯ	7,000	379	386
4. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	2,000	334	383
5. สำนักบริการวิชาการ	200	134	150
6. สถาบันวิจัยและพัฒนา	100	80	84

หมายเหตุ : การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างการตอบแบบสอบถาม โดยการนำข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมาเทียบตารางเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น 95%

จากตารางที่ 68 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา/ผู้รับบริการ ได้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของหน่วยงานสนับสนุน 6 หน่วยงานครบตามเป้าหมายที่คณะกรรมการฯ กำหนดทุกหน่วยงานเรียบร้อยแล้ว

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการตอบแบบสอบถามฯ คณะกรรมการจึงนำผลคะแนนมาวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังนี้

4.1 สรุปภาพรวมคะแนนการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษา/ผู้รับบริการ ต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน

สรุปภาพรวมคะแนนการประเมิน ผลรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจ ของบุคลากรและนักศึกษา/ผู้รับบริการ เกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน คำนวณหาคะแนนร้อยละ 20 หรือคะแนนเต็ม 20 ดังตารางที่ 69

ตารางที่ 69 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผู้รับการประเมิน	ผลการประเมิน								รวม คะแนน เต็ม 20	ระดับ คะแนน	ผลการ ประเมิน
	ผลความพึงพอใจต่อผู้บริหาร โดยบุคลากร				ผลความพึงพอใจต่อหน่วยงาน โดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ						
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	คะแนน เต็ม 10	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	คะแนน เต็ม 10			
1. อธิการบดี	4.30	0.74	มาก	8.60	4.15	0.80	มาก	8.30	16.90	4.25	ดี
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	4.36	0.81	มาก	8.72	4.26	0.75	มาก	8.52	17.24	4.31	ดี
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	2.74	1.16	ปานกลาง	5.48	3.69	1.04	มาก	7.38	12.86	3.22	ปานกลาง
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.76	1.04	มาก	7.52	4.05	0.74	มาก	8.10	15.62	3.91	ดี
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.15	0.86	มาก	8.30	4.13	0.74	มาก	8.26	16.56	4.14	ดี
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	3.90	1.23	มาก	7.80	4.16	0.72	มาก	8.32	16.12	4.03	ดี
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.39	0.73	มาก	8.78	4.23	0.79	มาก	8.46	17.24	4.31	ดี
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	4.42	0.79	มาก	8.84	4.16	0.72	มาก	8.32	17.16	4.29	ดี
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.04	1.23	มาก	8.08	3.97	0.83	มาก	7.94	16.02	4.01	ดี
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.64	0.60	มากที่สุด	9.28	4.59	0.66	มากที่สุด	9.18	18.46	4.61	ดีมาก
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	3.87	1.15	มาก	7.74	3.81	0.87	มาก	7.62	15.36	3.84	ดี
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ	4.27	0.90	มาก	8.54	4.33	0.90	มาก	8.66	17.20	4.30	ดี
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	4.25	0.66	มาก	8.50	3.98	0.86	มาก	7.96	16.46	4.12	ดี
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	3.99	0.95	มาก	7.98	4.20	0.81	มาก	8.40	16.38	4.10	ดี
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	4.41	0.74	มาก	8.82	4.30	0.74	มาก	8.60	17.42	4.36	ดี
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	4.34	0.83	มาก	8.68	4.43	0.77	มาก	8.86	17.54	4.39	ดี
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินฯ	4.10	1.11	มาก	8.20	4.11	0.81	มาก	8.22	16.42	4.11	ดี

หมายเหตุ : ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา/ผู้รับบริการ ของอธิการบดี คิดจากผลการประเมินในภาพรวมระบบบริหารจัดการของคณบดี 10 หน่วยงาน และผู้อำนวยการ สำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน ค่าเฉลี่ย 4.15 อยู่ในระดับมาก คิดเป็น 8.30 คะแนน

จากตารางที่ 69 พบว่า ระดับความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ต่อการบริหารงานของ อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ นั้น ผู้บริหารที่มีผลการประเมินระดับมากที่สุด ได้แก่ คณบดี คณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 4.64) และผู้บริหารที่มีผลการประเมินระดับปานกลาง ได้แก่ คณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร (ค่าเฉลี่ย 2.74)

ระดับความพึงพอใจต่อหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา/ผู้รับบริการ พบว่า ผู้บริหารที่มีผลการประเมินระดับมากที่สุด ได้แก่ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ (ค่าเฉลี่ย 4.59) ส่วนผู้บริหารท่านอื่นอยู่ในระดับมาก

4.2 ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานโดยบุคลากร

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของโดยบุคลากร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของอธิการบดี คณบดี 10 หน่วยงาน และผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน มีผลการประเมินดังนี้

1) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี โดยมีบุคลากรทั้งหมด 838 คน มีผู้ตอบ 618 คน คิดเป็นร้อยละ 73.75 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 70 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	21	3.40
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	86	13.92
บุคลากรสายวิชาการ	206	33.33
บุคลากรสายสนับสนุน	305	49.35
รวม	618	100.00

จากตารางที่ 70 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของ อธิการบดี ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 3.40 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 13.92 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 33.33 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 49.35

ตารางที่ 71 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากร ต่อการบริหารงานของอธิการบดี

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.31	0.74	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.28	0.75	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.40	0.69	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.30	0.74	มาก	2

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.28	0.76	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.30	0.76	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.27	0.76	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.31	0.73	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.22	0.81	มาก	4
รวมเฉลี่ย		4.30	0.74	มาก	

จากตารางที่ 71 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.31) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.28) มีจุดเด่นในด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. อยากให้เป็นอธิการบดีตลอดไป และมีความเป็นห่วงสุขภาพของอธิการบดี
2. เป็นผู้มั่งมีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความฉับไว มีเมตตาทำให้คนในองค์กรรู้สึกอบอุ่น
3. เป็นผู้นำที่ดีมาก มีความเป็นบิดา ดั่งร่มโพธิ์ร่มไทรของบุคลากรในมหาวิทยาลัย
4. การตัดสินใจในการบริหารงานดีมากและได้ผลประโยชน์สูงสุด ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน
5. มีความเป็นผู้นำสูง เป็นที่พึ่งของผู้ใต้บังคับบัญชา มีความอ่อนโยน ยกย่องให้เกียรติ แสดงความยินดีกับผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความจริงใจ โดยปราศจากผลประโยชน์แอบแฝง ซึ่งแตกต่างจากคณบดีบางท่านมาก จากคุณความดีที่ท่านทำมาขอให้ท่านมีสุขภาพพลานามัยสมบูรณ์แข็งแรง อยู่พัฒนา มหาวิทยาลัยไปตราบนานเท่านาน
6. ควรพิจารณาเกี่ยวกับอายุงาน ในกรณีมีเงินตกเบิกหรือการเลื่อนเงินเดือนควรได้รับขวัญและกำลังใจ
7. ควรมีขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรที่มีอายุงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ไม่ว่าจะปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งใดก็ตาม
8. ควรพิจารณาช่วยเหลือและเห็นใจอาจารย์ที่ปฏิบัติงานสอนของคณะเทคโนโลยีเกษตร ที่ได้รับจัดสรรงบประมาณค่าวัสดุฝึกปฏิบัติงานน้อย ทำให้ดำเนินงานยากมาก ต้องใช้เงินส่วนตัวซื้อของให้นักศึกษาในการเรียนวิชาภาคปฏิบัติ
9. ทีมผู้บริหารมีอายุมาก ไม่ทันสมัย ไม่ยุติธรรมในบางส่วน เลือกปฏิบัติ
10. ควรวางระบบการเข้าสู่ตำแหน่งผู้บริหารอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ
11. ควรแต่งตั้งผู้บริหารในระดับต่าง ๆ ตามความสามารถและเหมาะสมกับตำแหน่ง ($n = 2$)
12. ควรค้นหาผู้มีความสามารถ ทำงานเพื่อส่วนรวมมาร่วมทีมให้มากขึ้นในการทำงานเชิงบริหารจัดการ และเพิ่มเลขานุการ เพื่อความรวดเร็วในการบริหารงานและลงนามเอกสาร
13. ควรกำกับ ติดตาม ดูแล ผลสัมฤทธิ์ด้านการบริหารบุคลากร โดยเฉพาะสายสนับสนุนที่เป็นปัญหาอย่างยาวนาน ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ได้เชิงประจักษ์ให้ขึ้น

2) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดี 10 หน่วยงาน

(1) คณบดีคณะครุศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 110 คน มีผู้ตอบ 67 คน คิดเป็นร้อยละ 60.91 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 72 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	1	1.49
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	10	14.93
บุคลากรสายวิชาการ	44	65.67
บุคลากรสายสนับสนุน	12	17.91
รวม	67	100.00

จากตารางที่ 72 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ ร้อยละ 1.49 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 14.93 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 65.67 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 17.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 73 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.38	0.80	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.29	0.85	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.44	0.74	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.38	0.80	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.33	0.82	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.33	0.81	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.35	0.83	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.34	0.81	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.31	0.83	มาก	4
รวมเฉลี่ย		4.36	0.81	มาก	

จากตารางที่ 73 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.36) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.38) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.33) มีจุดเด่นในด้านการบริหารหน่วยงาน และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรมีการให้ขวัญและกำลังใจต่อผู้ใต้บังคับบัญชาที่ทำงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไป
2. ควรกำกับดูแลให้รองคณบดีทั้ง 3 ฝ่ายทำงานประสานกัน โดยเน้นกำกับการทำงานในเรื่องสำคัญเร่งด่วน และวางแผนงานเพื่ออนาคต ทั้งนี้ รองคณบดีควรมีวิสัยทัศน์ที่ดีในการทำงาน ไม่ควรทำงานเฉพาะหน้า แก้ปัญหาเฉพาะอย่าง และควรกำกับติดตามการใช้งบประมาณของโครงการให้ใช้งบประมาณอย่างคุ้มค่า เกิดประสิทธิผลของงานอย่างมีประสิทธิภาพ เหมาะสมกับงานจริง และสร้างงานที่มีคุณภาพ
3. ควรมีการประเมินการทำงานของรองคณบดี

(2) คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 35 คน มีผู้ตอบ 32 คน คิดเป็นร้อยละ 91.43 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 74 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	1	3.13
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	4	12.50
บุคลากรสายวิชาการ	17	53.13
บุคลากรสายสนับสนุน	10	31.25
รวม	32	100.00

จากตารางที่ 74 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 3.13 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 12.50 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 53.13 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 31.25

ตารางที่ 75 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณะบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		2.77	1.16	ปานกลาง	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	2.53	1.22	ปานกลาง	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	2.89	1.23	ปานกลาง	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	2.79	1.13	ปานกลาง	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		2.66	1.15	ปานกลาง	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	2.53	1.14	ปานกลาง	4
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	2.55	1.22	ปานกลาง	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	2.61	1.17	ปานกลาง	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	2.93	1.04	ปานกลาง	1
รวมเฉลี่ย		2.74	1.16	ปานกลาง	

จากตารางที่ 75 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.74) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.77) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาใน ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.66) มีจุดเด่นในด้านการพัฒนาบุคลากรและควรพัฒนาในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรส่งเสริมและพัฒนาพฤติกรรมการทำงาน และเสริมสร้างทักษะความสามารถที่เหมาะสมกับบทบาทและความรับผิดชอบในตำแหน่งผู้นำ เพื่อเสริมความเชื่อมั่นและศรัทธาจากบุคลากรในองค์กร
2. กระบวนการสรรหาผู้บริหารระดับคณะ ควรคำนึงถึงคุณสมบัติด้านภาวะผู้นำ ความเหมาะสมในด้านประสบการณ์ และความสามารถในการบริหารจัดการ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนคณะไปสู่เป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. ควรให้ความสำคัญกับการบริหารงานอย่างต่อเนื่อง โปร่งใส และสื่อสารผลการประชุมหรือแนวนโยบายต่าง ๆ จากระดับผู้บริหารให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง รวมถึงเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของคณะและมหาวิทยาลัยต่อสาธารณะ
4. ควรพัฒนาทักษะการสื่อสารให้มีความเหมาะสมกับบริบท โดยเฉพาะในการพูดคุยหรือกล่าวในที่สาธารณะ เพื่อให้เกิดความน่าเชื่อถือและความเคารพจากผู้ร่วมงาน
5. ควรใส่ใจดูแลสุขภาพตนเองอย่างสม่ำเสมอ เช่น การเลือกดื่มน้ำเปล่าหรือเครื่องดื่มที่มีประโยชน์ต่อสุขภาพ เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากรและนักศึกษา
6. ควรหลีกเลี่ยงพฤติกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กร เช่น การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือสูบบุหรี่ในพื้นที่ไม่เหมาะสม และควรใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่อย่างเป็นธรรมและยึดหลักธรรมาภิบาล เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสและความเป็นมืออาชีพในองค์กร

(3) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 58 คน มีผู้ตอบ 48 คน คิดเป็นร้อยละ 82.76 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 76 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	4	8.33
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	13	27.08
บุคลากรสายวิชาการ	20	41.67
บุคลากรสายสนับสนุน	11	22.92
รวม	48	100.00

จากตารางที่ 76 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 8.33 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 27.08 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 41.67 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 22.92

ตารางที่ 77 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		3.81	1.01	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	3.70	0.99	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.97	0.82	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	3.80	1.03	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		3.67	1.10	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.63	1.11	มาก	4
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.69	1.12	มาก	2
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	3.65	1.12	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.70	1.05	มาก	1
รวมเฉลี่ย		3.76	1.04	มาก	

จากตารางที่ 77 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.76) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.67) มีจุดเด่นในด้านการพัฒนาบุคลากร และควรพัฒนาในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรในการออกแนะแนวต่อการเพิ่มจำนวนนักศึกษาของคณะ
2. ควรพัฒนาทักษะด้านภาวะผู้นำ การคิดเชิงกลยุทธ์ และการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สามารถดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ในบทบาทผู้บริหารได้อย่างเหมาะสม
3. ควรส่งเสริมการตัดสินใจที่รวดเร็วและแม่นยำ โดยอาศัยข้อมูลและความคิดเห็นจากหลากหลายฝ่าย รวมถึงควรจัดสรรภาระงานอย่างเหมาะสมตามความถนัดของบุคลากร
4. ควรส่งเสริมบรรยากาศการทำงานที่เคารพซึ่งกันและกัน มีความเสมอภาค โปร่งใส และเปิดรับความคิดเห็นจากทุกฝ่าย
5. ควรส่งเสริมการบริหารงานด้วยความเข้าใจในบริบทและความรู้สึกของบุคลากรในองค์กร มีความยุติธรรมในการปฏิบัติงาน และดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง
6. ควรมีระบบหรือกระบวนการสรรหารองคณบดีและผู้บริหารที่มีคุณสมบัติพร้อมทั้งในด้านความสามารถ ประสบการณ์ และภาวะผู้นำ เพื่อสนับสนุนภารกิจของคณะให้บรรลุตามเป้าหมาย

(4) คณบดีคณะนิติศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 15 คน มีผู้ตอบ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 73.33 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 78 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	3	27.27
บุคลากรสายวิชาการ	5	45.45
บุคลากรสายสนับสนุน	3	27.27
รวม	11	100.00

จากตารางที่ 78 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของ คณบดีคณะนิติศาสตร์ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 27.27 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 45.45 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 27.27

ตารางที่ 79 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากร ต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.16	0.85	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.00	0.74	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.27	0.83	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.17	0.86	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.11	0.88	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.21	0.77	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.15	0.86	มาก	2
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.00	0.95	มาก	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.09	0.90	มาก	3
รวมเฉลี่ย		4.15	0.86	มาก	

จากตารางที่ 79 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดี คณะนิติศาสตร์โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.16) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาใน ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) มีจุดเด่นในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และควรพัฒนาใน ด้านการสื่อสารและการ สร้างเครือข่าย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด

- ไม่มี -

(5) คณบดีคณะนิติศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 28 คน มีผู้ตอบ 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 โดยมีรายละเอียดข้อมูลตามตารางที่ 80 และมีผลการประเมินดังแสดงในตารางที่ 81

ตารางที่ 80 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	7	26.92
บุคลากรสายวิชาการ	14	53.85
บุคลากรสายสนับสนุน	5	19.23
รวม	26	100.00

จากตารางที่ 80 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 26.92 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 53.85 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 19.23

ตารางที่ 81 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		3.89	1.23	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.05	1.15	มาก	1
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.99	1.17	มาก	2
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	3.85	1.25	มาก	3
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		3.91	1.23	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.92	1.21	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.95	1.19	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	3.92	1.25	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.85	1.27	มาก	4
รวมเฉลี่ย		3.90	1.23	มาก	

จากตารางที่ 81 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะ นิเทศศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.90) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89) มีจุดเด่นในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ และ ควรพัฒนาในด้านหลักธรรมาภิบาล ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) มีจุดเด่นในด้านการบริหารหน่วยงาน และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ ควรปรับปรุงการรับฟังความคิดเห็นของอาจารย์ในคณะอย่างกว้างขวาง

(6) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ โดยมี บุคลากรภายในหน่วยงาน 39 คน มีผู้ตอบ 36 คน คิดเป็นร้อยละ 92.31 โดยมีรายละเอียดข้อมูลตามตารางที่ 82 และมีผลการประเมินดังแสดงในตารางที่ 83

ตารางที่ 82 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดี คณะพยาบาลศาสตร์

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	3	8.33
บุคลากรสายวิชาการ	28	77.78
บุคลากรสายสนับสนุน	5	13.89
รวม	36	100.00

จากตารางที่ 82 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 8.33 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 77.78 และบุคลากร สายสนับสนุน ร้อยละ 13.89

ตารางที่ 83 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากร ต่อการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.39	0.74	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.57	0.70	มากที่สุด	1
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.42	0.71	มาก	2
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.36	0.75	มาก	3

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.41	0.72	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.44	0.70	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.42	0.72	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.43	0.68	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.34	0.77	มาก	4
รวมเฉลี่ย		4.39	0.73	มาก	

จากตารางที่ 83 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.39) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.39) มีจุดเด่นในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ และควรพัฒนาในด้านหลักธรรมาภิบาล ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.41) มีจุดเด่นในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และควรพัฒนาในการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และแนวคิดในการพัฒนาคณะได้อย่างเหมาะสม แสดงให้เห็นถึงความตั้งใจและความมุ่งมั่นในการยกระดับองค์กร อย่างไรก็ตาม ควรเสริมสร้างบรรยากาศการทำงานที่เอื้ออาทร โปร่งใส ยุติธรรม และเท่าเทียมยิ่งขึ้น โดยให้ความสำคัญกับบุคลากรอย่างทั่วถึง เพื่อเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในทุกระดับ
2. เป็นผู้บริหารที่มีความรู้ความสามารถทางวิชาการในระดับสูง ซึ่งเป็นจุดแข็งที่ควรได้รับการส่งเสริมต่อไป ทั้งนี้ หากสามารถจัดสรรเวลาเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากบุคลากร และเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจมากขึ้น จะช่วยให้เกิดความร่วมมือและความเข้มแข็งในทีมงานมากยิ่งขึ้น
3. เป็นผู้มีความสามารถในการบริหารจัดการคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีบทบาทสำคัญในการผลักดันและส่งเสริมงานด้านการเรียนการสอนในคณะพยาบาลศาสตร์

(7) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 66 คน มีผู้ตอบ 57 คน คิดเป็นร้อยละ 86.36 โดยมีรายละเอียดข้อมูลตามตารางที่ 84 และมีผลการประเมินดังแสดงในตารางที่ 85

ตารางที่ 84 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	9	15.79

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
บุคลากรสายวิชาการ	29	50.88
บุคลากรสายสนับสนุน	19	33.33
รวม	57	100.00

จากตารางที่ 84 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 15.79 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 50.88 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 33.33

ตารางที่ 85 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.42	0.78	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.39	0.82	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.44	0.79	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.43	0.78	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.41	0.80	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.43	0.81	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.40	0.78	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.43	0.79	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.37	0.82	มาก	4
รวมเฉลี่ย		4.42	0.79	มาก	

จากตารางที่ 85 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.42) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.42) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.41) มีจุดเด่นในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด

- ไม่มี -

(8) คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 25 คน มีผู้ตอบ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 72.00 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 86 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	4	22.22
บุคลากรสายวิชาการ	11	61.11
บุคลากรสายสนับสนุน	3	16.67
รวม	18	100.00

จากตารางที่ 86 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 22.22 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 61.11 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 16.67

ตารางที่ 87 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.08	1.22	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.11	1.29	มาก	2
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.19	1.20	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.06	1.22	มาก	3
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		3.94	1.24	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.94	1.24	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.83	1.26	มาก	4
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.02	1.06	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.98	1.38	มาก	2
รวมเฉลี่ย		4.04	1.23	มาก	

จากตารางที่ 87 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.04) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.08) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านหลักธรรมาภิบาล ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) มีจุดเด่นในด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย และควรพัฒนาในด้านการบริหารหน่วยงาน

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรสร้างระบบบริหารจัดการด้านงบประมาณให้มีความชัดเจน และสอดคล้องกับพันธกิจของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ โดยจัดความสำคัญของการใช้งบประมาณมุ่งเน้นไปที่นักศึกษา

2. ควรส่งเสริมการใช้ถ้อยคำและกิริยาที่เหมาะสมในการสื่อสารกับเพื่อนร่วมงานและผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อสร้างบรรยากาศการทำงาน

(9) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 47 คน มีผู้ตอบ 39 คน คิดเป็นร้อยละ 83.98 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 88 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ	1	2.56
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	6	15.38
บุคลากรสายวิชาการ	23	58.97
บุคลากรสายสนับสนุน	9	23.08
รวม	39	100.00

จากตารางที่ 88 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 2.56 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 15.38 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 58.97 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 23.08

ตารางที่ 89 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.63	0.59	มากที่สุด	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.55	0.62	มากที่สุด	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.60	0.60	มากที่สุด	2
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.65	0.59	มากที่สุด	1
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.65	0.61	มากที่สุด	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.65	0.60	มากที่สุด	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.63	0.59	มากที่สุด	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.62	0.66	มากที่สุด	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.69	0.59	มากที่สุด	1
รวมเฉลี่ย		4.64	0.60	มากที่สุด	

จากตารางที่ 89 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.64) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.63) มีจุดเด่นในด้านหลักธรรมาภิบาล และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.65) มีจุดเด่นในด้านการพัฒนาบุคลากร และควรพัฒนาในด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด

- ไม่มี -

(10) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 69 คน มีผู้ตอบ 43 คน คิดเป็นร้อยละ 63.32 มีโดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 90 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ	1	2.33
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	13	30.23

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
บุคลากรสายวิชาการ	24	55.81
บุคลากรสายสนับสนุน	5	11.63
รวม	43	100.00

จากตารางที่ 90 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 2.33 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 30.23 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 55.81 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 11.63

ตารางที่ 91 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		3.91	1.13	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	3.75	1.17	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.94	1.08	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	3.92	1.13	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		3.79	1.18	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.80	1.17	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.86	1.12	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	3.74	1.18	มาก	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.77	1.25	มาก	3
รวมเฉลี่ย		3.87	1.15	มาก	

จากตารางที่ 91 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79) มีจุดเด่นในด้านการบริหารหน่วยงาน และควรพัฒนาในด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรเสริมสร้างความเข้าใจด้านหลักการบริหารจัดการอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะในประเด็นการกระจายอำนาจ ความรับผิดชอบ และการมอบหมายงานอย่างเหมาะสม เพื่อให้บทบาทของผู้บริหารอยู่ในระดับการกำกับดูแลและวางนโยบาย มากกว่าการลงมือปฏิบัติเองทุกเรื่อง

2. ควรเปิดใจรับฟังความคิดเห็นจากอาจารย์และบุคลากรในคณะให้มากขึ้น เพื่อสร้างกระบวนการทำงานที่มีส่วนร่วมและตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง
3. ควรเพิ่มความรู้ความเข้าใจด้านการบริหารงานวิจัย ให้สอดคล้องกับบริบทของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อส่งเสริมให้คณะมีศักยภาพด้านวิชาการที่เข้มแข็ง
4. ควรใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน ยึดหลักความเป็นกลาง โปร่งใส ลดอคติ และตัดสินใจอย่างมีเหตุผล เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อองค์กร
5. ควรให้จัดลำดับความสำคัญของงานที่เน้นผลลัพธ์เชิงประสิทธิภาพ และควรพิจารณาการพัฒนาหลักสูตรอย่างรอบคอบ เพื่อลดความเสี่ยงต่อการปิดหลักสูตรในอนาคต
6. ควรพัฒนาทัศนคติในการบริหาร โดยลดการมองโลกในแง่ลบ และส่งเสริมทัศนคติเชิงบวก เพื่อสร้างบรรยากาศการทำงานที่ส่งเสริมกำลังใจให้กับทีมงาน
7. ควรให้ความสำคัญกับการเรียนรู้จากประสบการณ์ที่ผ่านมา โดยเน้นการปรับปรุงงานอย่างเป็นระบบมากกว่าการลองผิดลองถูก เพื่อสร้างผลลัพธ์ที่ยั่งยืน
8. ควรส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่มีความรัก ความสามัคคี และเปิดโอกาสให้ทุกคนได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาคณะ โดยเฉพาะผู้ที่มีความตั้งใจทำงานแต่ยังไม่มีโอกาสได้แสดงศักยภาพ
9. ควรสร้างความรู้สึกรักของ “การทำงานแบบครอบครัว” ด้วยบรรยากาศที่อบอุ่น เอื้ออาทร และลดการใช้อำนาจในเชิงควบคุม เพื่อเสริมสร้างความไว้วางใจและความเคารพซึ่งกันและกัน
10. ควรส่งเสริมบรรยากาศการทำงานที่มีรอยยิ้ม ความเป็นกันเอง และความสนุกสนานควบคู่กับความรับผิดชอบ เพื่อให้บุคลากรมีความสุขในการทำงาน และสามารถสร้างสรรค์ผลงานได้อย่างเต็มที่
11. ควรพัฒนาแนวทางการปฏิสัมพันธ์ภายในองค์กรให้เน้นความเคารพ เสมอภาค และลดการเลือกปฏิบัติ เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็งและเป็นธรรม
12. ควรมีการตรวจสอบภาระงานและประเมินผลอย่างเป็นธรรม ใช้เกณฑ์กลางที่ชัดเจน และเท่าเทียมกัน เพื่อลดความรู้สึกสองมาตรฐาน และส่งเสริมความยุติธรรมในองค์กร
13. ควรพัฒนากระบวนการสื่อสารภายในและการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการกำหนดแนวทางการทำงาน เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการบริหารงานและนโยบายต่าง ๆ
14. ควรให้ความสำคัญกับเป้าหมายขององค์กรโดยรวม มากกว่าผลประโยชน์ส่วนบุคคลหรือกลุ่ม เพื่อให้เกิดความก้าวหน้าอย่างยั่งยืนและเป็นธรรมในคณะ

3) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานโดยบุคลากรของผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีผลการประเมินดังนี้

(1) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยบุคลากรภายในหน่วยงาน 7 คน และผู้เกี่ยวข้อง 50 คน รวม 57 คน มีผู้ตอบจริงรวม 89 คน คิดเป็นร้อยละ 156.14 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 92 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	2	2.25
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	22	24.72
บุคลากรสายวิชาการ	54	60.67
บุคลากรสายสนับสนุน	11	12.36
รวม	89	100.00

จากตารางที่ 92 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 2.25 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 24.72 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 60.67 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 12.36

ตารางที่ 93 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.28	0.90	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.10	0.95	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.37	0.83	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.29	0.90	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.24	0.91	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.21	0.99	มาก	4
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.24	0.87	มาก	2
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.22	0.90	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.30	0.87	มาก	1
รวมเฉลี่ย		4.27	0.90	มาก	

จากตารางที่ 93 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.27) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.28) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.24) มีจุดเด่นในด้านการพัฒนาบุคลากร และควรพัฒนาในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับทีมงานในทุกๆระดับ เพราะประสิทธิภาพและผลสำเร็จของการดำเนินงานส่วนใหญ่เกิดจากความร่วมมือและศักยภาพของทีมงานที่มีความรับผิดชอบและมีเป้าหมายร่วมกัน

2. ควรส่งเสริมให้สถาบันวิจัยดำเนินงานในเชิงรุกมากยิ่งขึ้น ทั้งในด้านการลงพื้นที่เพื่อหาโจทย์วิจัยจากปัญหาจริงของชุมชน รวมถึงการนำองค์ความรู้จากงานวิจัยไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ในพื้นที่ และร่วมสนับสนุนภารกิจอื่นของมหาวิทยาลัยอย่างมีส่วนร่วม

(2) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 276 และผู้เกี่ยวข้อง 50 คน รวม 326 คน มีผู้ตอบจริงรวม 203 คน คิดเป็นร้อยละ 66.34 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 94 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ	6	2.96
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	15	7.39
บุคลากรสายวิชาการ	8	3.94
บุคลากรสายสนับสนุน	174	85.71
รวม	203	100.00

จากตารางที่ 94 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 2.96 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 7.39 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 3.94 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 85.71

ตารางที่ 95 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.26	0.66	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.24	0.68	มาก	2
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.18	0.69	มาก	3
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.27	0.65	มาก	1
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.24	0.67	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.26	0.65	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.26	0.65	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.25	0.65	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.20	0.73	มาก	3
รวมเฉลี่ย		4.25	0.66	มาก	

จากตารางที่ 95 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.25) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.26) มีจุดเด่นในด้านหลักธรรมาภิบาล และควรพัฒนาในด้านคุณธรรมและจริยธรรม ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.24) มีจุดเด่นในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และด้านการบริหารหน่วยงาน และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรพัฒนาทักษะการรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นอย่างรอบด้าน เปิดโอกาสให้บุคลากรได้เสนอแนวคิดอย่างครบถ้วนก่อนตัดสินใจ เพื่อสร้างบรรยากาศของการมีส่วนร่วมและความเข้าใจ
2. การเปลี่ยนแปลงในด้านทัศนคติที่ดีขึ้นจากอดีตถือเป็นจุดแข็งที่สำคัญ ซึ่งจะช่วยสนับสนุนการบริหารคนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และส่งผลต่อบรรยากาศการทำงานที่เอื้ออาทรและสร้างแรงจูงใจ
3. การมองภาพรวมและยึดถือประโยชน์ของมหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลาง เป็นคุณลักษณะที่สำคัญของผู้นำยุคใหม่ ซึ่งสามารถนำพาองค์กรไปสู่เป้าหมายได้อย่างมั่นคงและยั่งยืน

(3) ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 6 คน ผู้เกี่ยวข้อง 50 คน รวม 56 คน มีผู้ตอบรวม 54 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 96 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	13	24.07
บุคลากรสายวิชาการ	21	38.89
บุคลากรสายสนับสนุน	20	37.04
รวม	54	100.00

จากตารางที่ 96 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 24.07 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 38.89 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 37.04

ตารางที่ 97 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.01	0.92	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.07	0.91	มาก	1
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.05	0.94	มาก	2
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.00	0.92	มาก	3
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		3.94	1.01	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.98	0.98	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.93	1.02	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	3.95	1.01	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.90	1.01	มาก	4
รวมเฉลี่ย		3.99	0.95	มาก	

จากตารางที่ 97 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.01) มีจุดเด่นในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ และควรพัฒนาในด้านหลักธรรมาภิบาล ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94) มีจุดเด่นในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรพิจารณาการบริหารจัดการปริมาณงานให้มีความเหมาะสม โดยเฉพาะในหน่วยงานที่มีการกิจเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาการดำเนินงาน เช่น การกระจายงานให้สอดคล้องกับขีดความสามารถของบุคลากร และการเพิ่มอัตรากำลังคนเพื่อรองรับภาระงานที่เติบโตต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยเสริมประสิทธิภาพของทีมงานในระยะยาว
2. ผู้บริหารมีจุดแข็งด้านทักษะการบริหารงานและการสร้างบรรยากาศการทำงานที่ดีเป็นกันเอง ซึ่งส่งผลเชิงบวกต่อความร่วมมือและกำลังใจของบุคลากรในหน่วยงานอย่างเห็นได้ชัด

(4) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 29 คน ผู้เกี่ยวข้องรวม 50 คน รวม 79 คน มีผู้ตอบรวม 57 คน คิดเป็นร้อยละ 72.15 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 98 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	0	0.00
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	3	5.26
บุคลากรสายวิชาการ	4	7.02
บุคลากรสายสนับสนุน	50	87.72
รวม	57	100.00

จากตารางที่ 98 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 5.26 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 7.02 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 87.72

ตารางที่ 99 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.41	0.74	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.45	0.76	มาก	1
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.44	0.77	มาก	2
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.40	0.74	มาก	3
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.40	0.75	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.39	0.74	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.42	0.74	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.42	0.76	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.39	0.77	มาก	4
รวมเฉลี่ย		4.41	0.74	มาก	

จากตารางที่ 99 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.41) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.41) มีจุดเด่นในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ และควรพัฒนาในด้านหลักธรรมาภิบาล ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.40) มีจุดเด่นในด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย และควรพัฒนาในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด

- ไม่มี -

(5) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 10 คน ผู้เกี่ยวข้อง 50 คน รวม 60 คน มีผู้ตอบ 62 คน คิดเป็นร้อยละ 103.33 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 100 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	1	1.61
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	10	16.13
บุคลากรสายวิชาการ	32	51.61
บุคลากรสายสนับสนุน	19	30.65
รวม	62	100.00

จากตารางที่ 100 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 1.61 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 16.13 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 51.61 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 30.65

ตารางที่ 101 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.35	0.82	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.35	0.85	มาก	2
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.45	0.75	มาก	1
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.34	0.83	มาก	3
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.30	0.86	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.31	0.85	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.31	0.88	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.34	0.81	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.26	0.88	มาก	4
รวมเฉลี่ย		4.34	0.83	มาก	

จากตารางที่ 101 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.34) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.35) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านหลักธรรมาภิบาล ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30) มีจุดเด่นในด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย และควรพัฒนาในด้านการพัฒนาบุคลากร

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรพิจารณาแนวทางการบริหารงานที่ให้ความสำคัญกับหลักธรรมาภิบาลในทุกมิติ และปลูกฝังเป็นส่วนหนึ่งของจิตสำนึกในการทำงานของผู้บริหารและทีมงาน เพื่อสร้างองค์กรที่โปร่งใสเป็นธรรม และได้รับความเชื่อมั่นจากบุคลากรในระยะยาว
2. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่นและทุ่มเทในการทำงาน แม้ในวันหยุดราชการหรือวันหยุดสุดสัปดาห์ ซึ่งเป็นแบบอย่างที่ดีในการเสียสละเพื่อประโยชน์ของหน่วยงาน
3. มีการแสดงออกถึงภาวะผู้นำเชิงรุก คิดริเริ่มพัฒนาและนำเสนอแนวทางใหม่ ๆ อย่างสม่ำเสมอ ซึ่งเป็นคุณลักษณะที่สำคัญต่อการขับเคลื่อนองค์กรให้เติบโตและสามารถปรับตัวได้อย่างทันต่อการเปลี่ยนแปลง

(6) ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้

การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้ โดยมีบุคลากรภายในหน่วยงาน 18 คน ผู้เกี่ยวข้อง 50 คน รวม 68 คน มีผู้ตอบรวม 43 คน คิดเป็นร้อยละ 63.24 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 102 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้

สถานภาพผู้ตอบ	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ ผู้อำนวยการ	1	2.33
ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ ประธานสาขาวิชา/ ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน	7	16.28
บุคลากรสายวิชาการ	5	11.63
บุคลากรสายสนับสนุน	30	69.77
รวม	43	100.00

จากตารางที่ 102 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้ ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 2.33 ผู้บริหารระดับรองคณบดี/รองผู้อำนวยการ/ประธานสาขาวิชา/ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าหน่วยงาน ร้อยละ 16.28 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 11.63 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 69.77

ตารางที่ 103 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ		4.10	1.11	มาก	
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์	4.10	1.10	มาก	1
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.09	1.12	มาก	3
3	ด้านหลักธรรมาภิบาล	4.10	1.11	มาก	2
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน		4.10	1.10	มาก	
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.16	1.10	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.07	1.16	มาก	4
3	ด้านการสื่อสารและสร้างเครือข่าย	4.08	1.14	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.09	1.00	มาก	2
รวมเฉลี่ย		4.10	1.11	มาก	

จากตารางที่ 103 พบว่า บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) โดยมีความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) มีจุดเด่นในด้านคุณธรรมและจริยธรรม และควรพัฒนาในด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ความคิดเห็นในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) มีจุดเด่นในด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และควรพัฒนาในด้านการบริหารหน่วยงาน

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรมีการสื่อสารถึงผลการดำเนินงานหรือผลตอบแทนจากการลงทุนที่ใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน โดยแสดงข้อมูลรายได้หรือกำไรที่เกิดขึ้นในที่ประชุมบุคลากร เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน และส่งเสริมความโปร่งใสในการบริหารงาน

2. ควรส่งเสริมและสนับสนุนด้านสวัสดิการให้ครอบคลุมถึงบุคลากรทุกระดับ โดยเฉพาะในส่วนที่ต้องปฏิบัติงานสนับสนุน เพื่อสร้างแรงจูงใจและความภาคภูมิใจในการร่วมพัฒนาองค์กรไปในทิศทางเดียวกัน

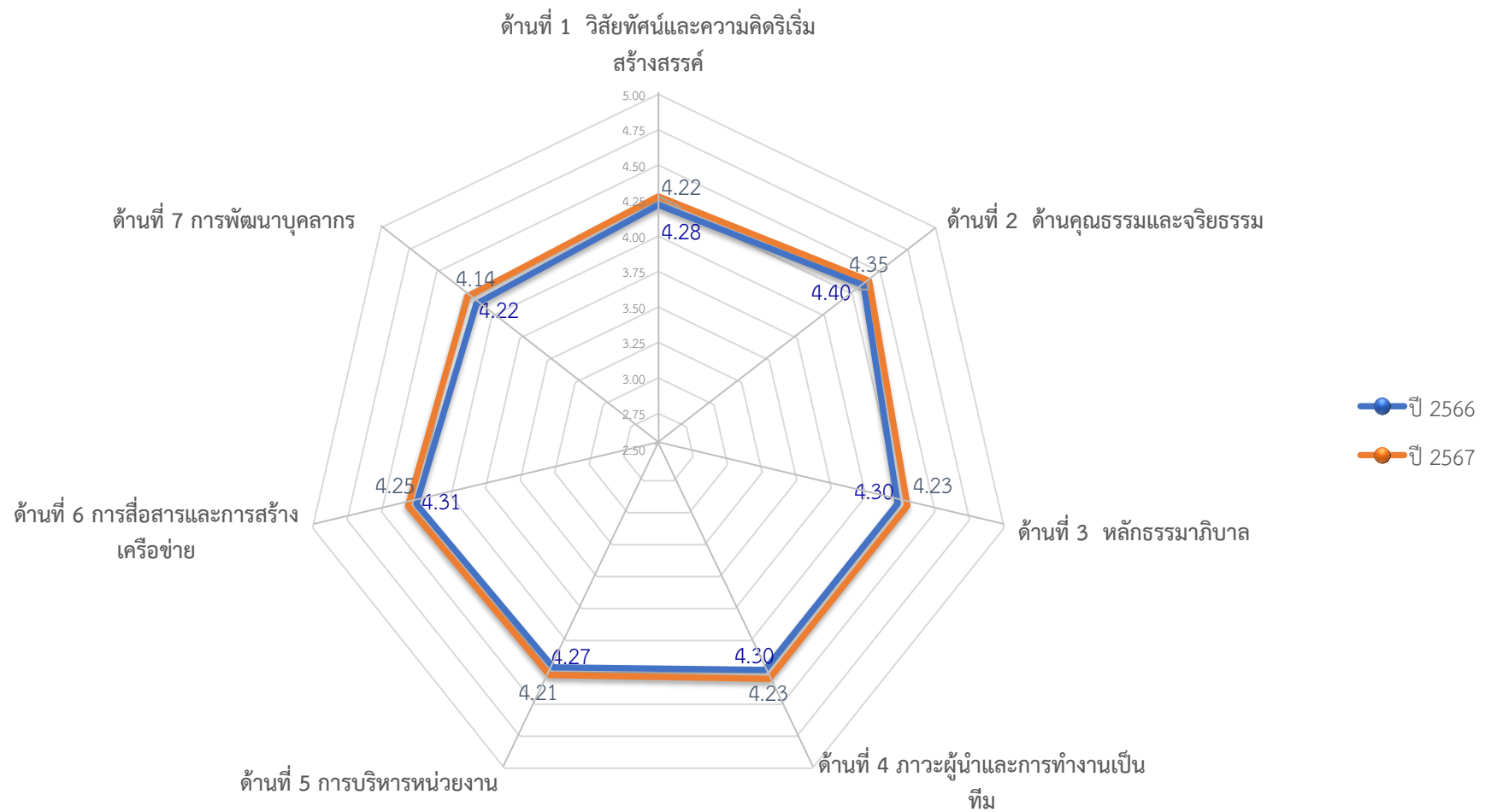
4.3 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานกับปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 104 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567

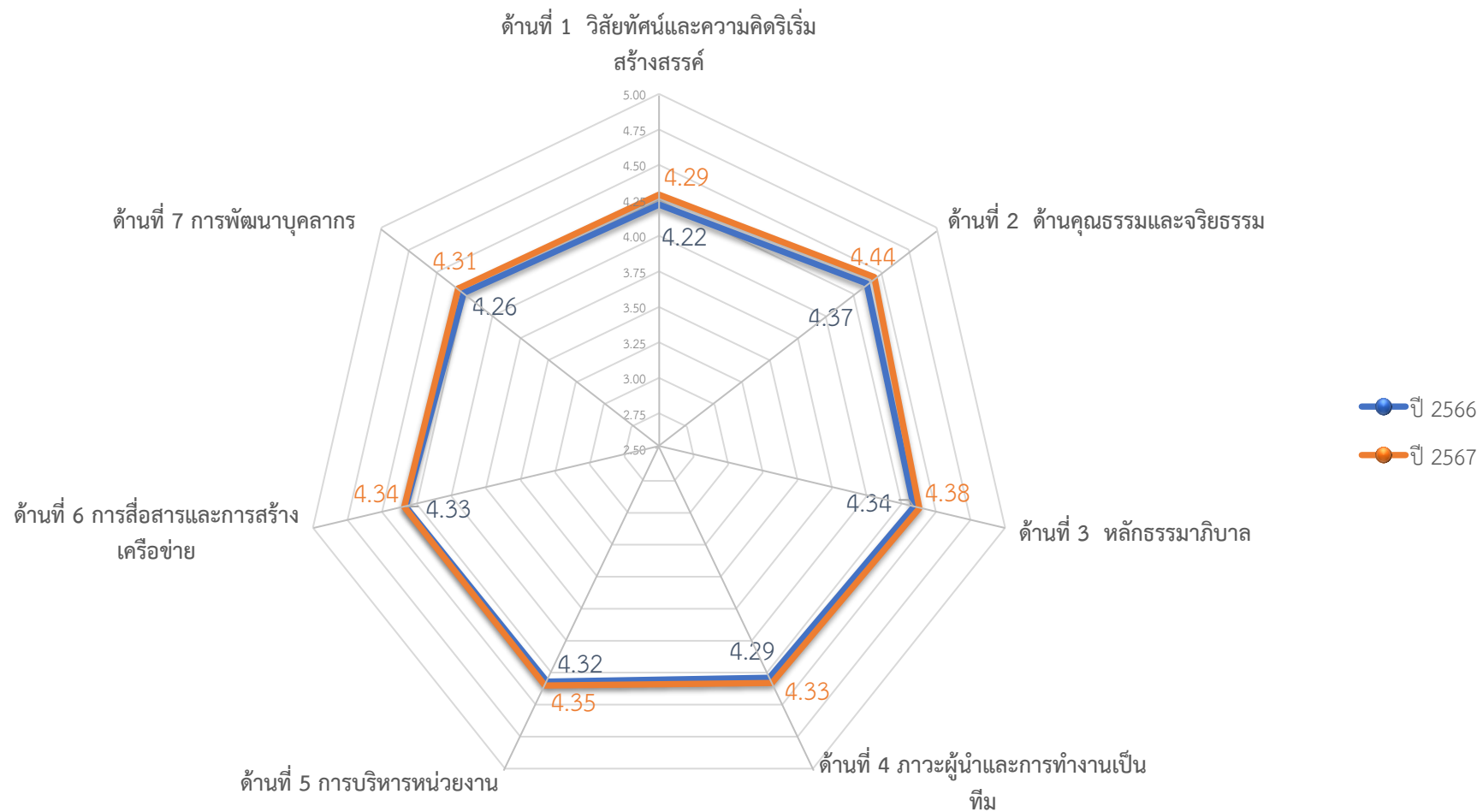
ผู้รับการประเมิน	คะแนนผลการประเมิน		
	2566	2567	ผลต่าง
1. อธิการบดี	4.23 (มาก)	4.30 (มาก)	0.07
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	4.32 (มาก)	4.36 (มาก)	0.04
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.07 (ปานกลาง)	2.74 (ปานกลาง)	-0.33
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.48 (ปานกลาง)	3.76 (มาก)	0.28
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.29 (มาก)	4.15 (มาก)	-0.14
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	3.87 (มาก)	3.90 (มาก)	0.03
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.43 (มาก)	4.39 (มาก)	-0.04
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.25 (มาก)	4.42 (มาก)	0.17
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.13 (มาก)	4.04 (มาก)	-0.09
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.60 (มากที่สุด)	4.64 (มากที่สุด)	0.04
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.90 (มาก)	3.87 (มาก)	-0.03
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	3.73 (มาก)	4.27 (มาก)	0.54
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	4.12 (มาก)	4.25 (มาก)	0.13
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	4.41 (มาก)	3.99 (มาก)	-0.42
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	4.04 (มาก)	4.41 (มาก)	0.37
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	3.93 (มาก)	4.34 (มาก)	0.41
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	-	4.10 (มาก)	-

หมายเหตุ ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ เนื่องจากเข้ารับการประเมินในปีแรก (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567)

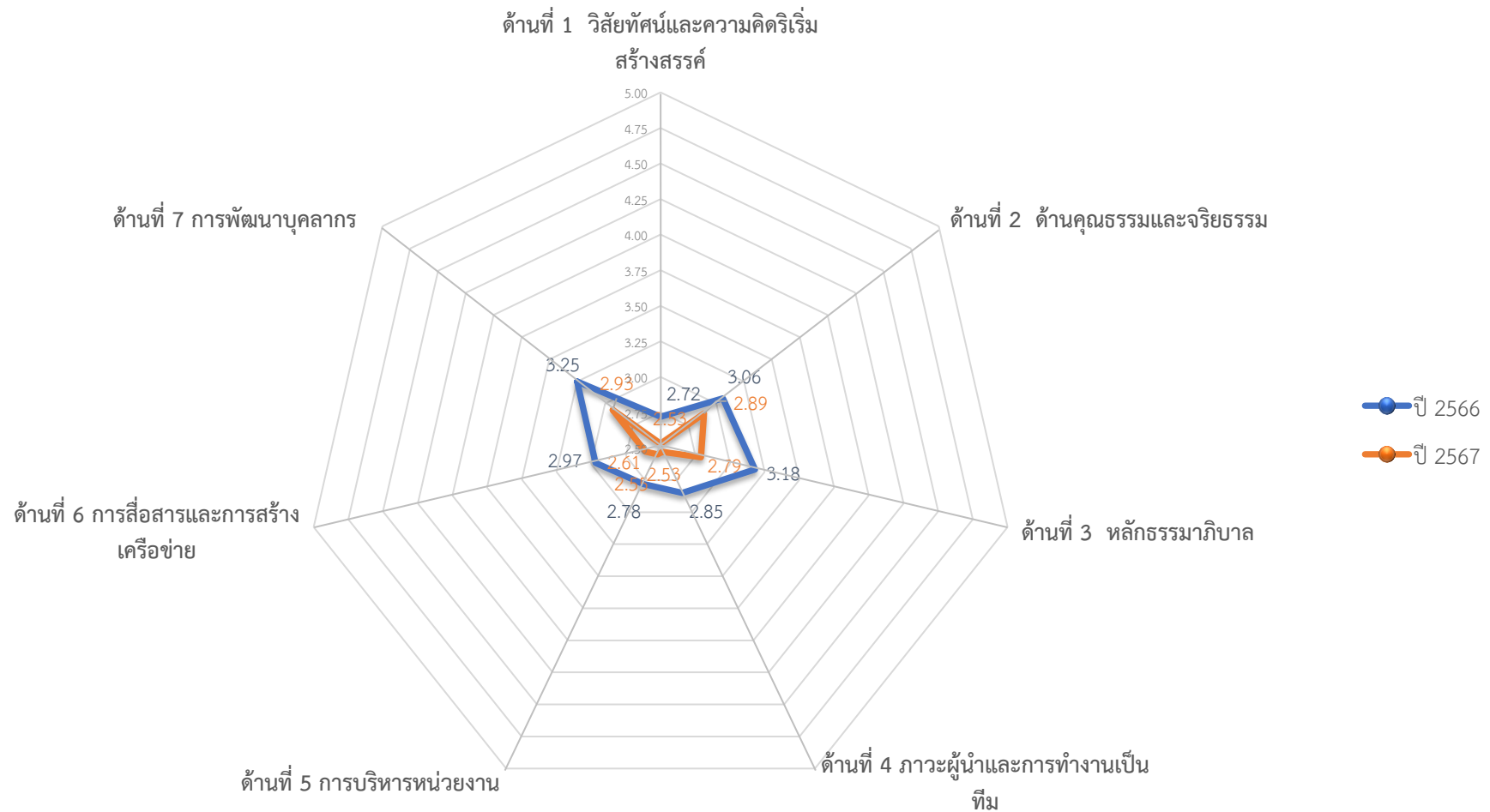
จากตารางที่ 104 ผลการประเมินผลความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) ต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566) พบว่า ผู้บริหารที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 10 หน่วยงาน ได้แก่ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ (0.54) ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ (0.41) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ (0.37) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (0.28) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ (0.17) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (0.13) อธิการบดี (0.07) คณบดีคณะครุศาสตร์ (0.04) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ (0.04) และคณบดีคณะนิเทศศาสตร์ (0.03) ตามลำดับ



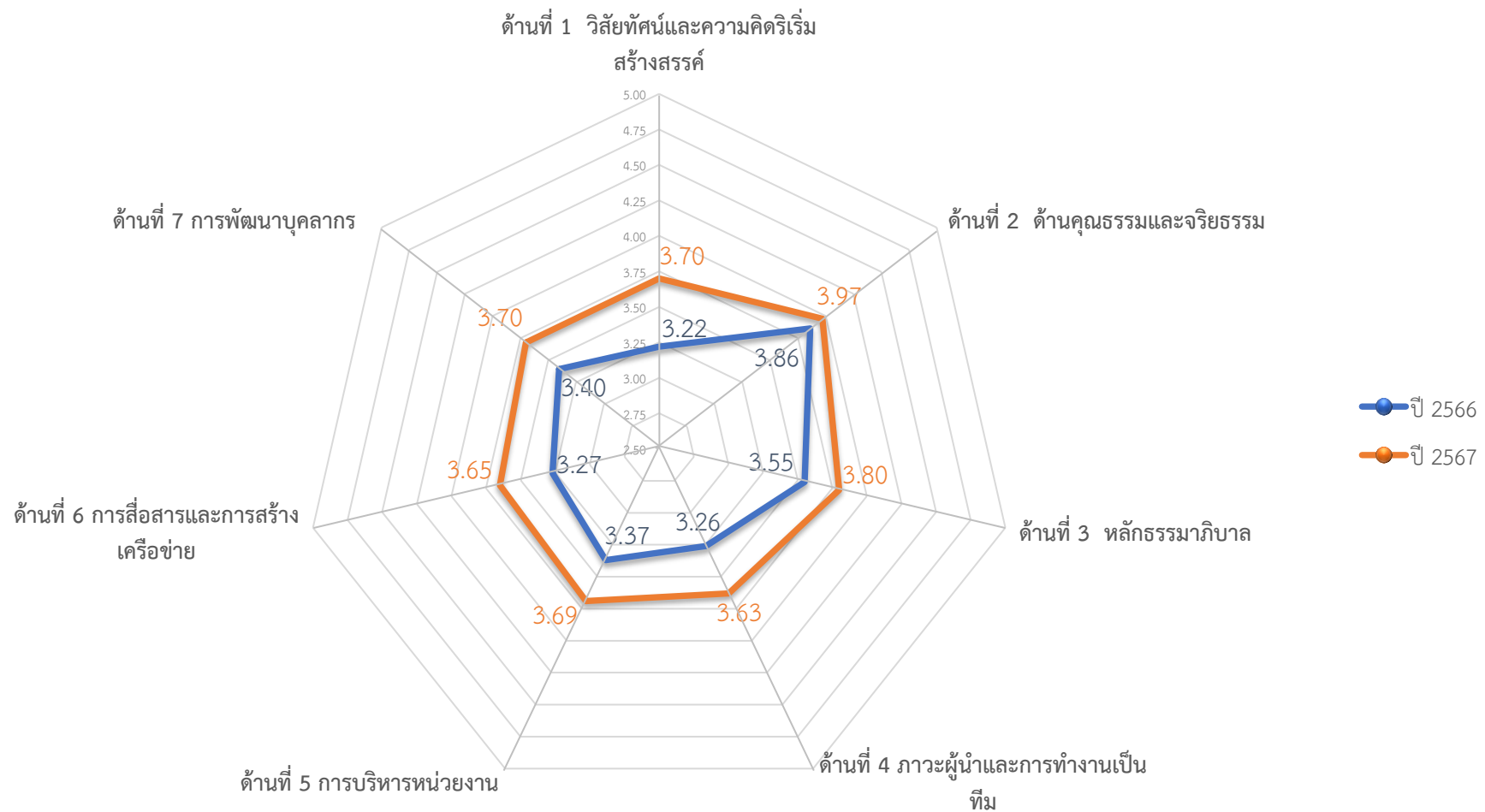
ภาพที่ 6 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



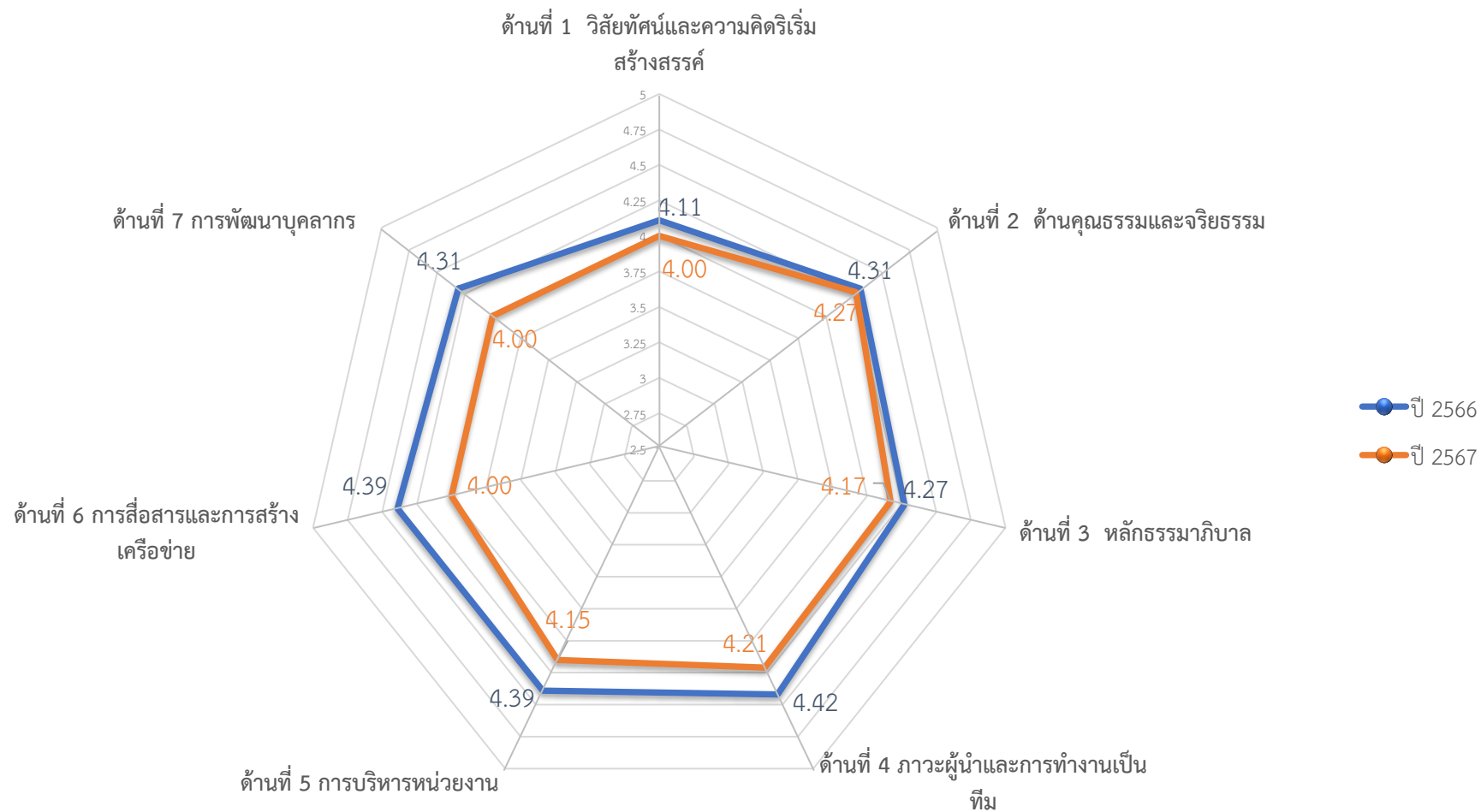
ภาพที่ 7 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



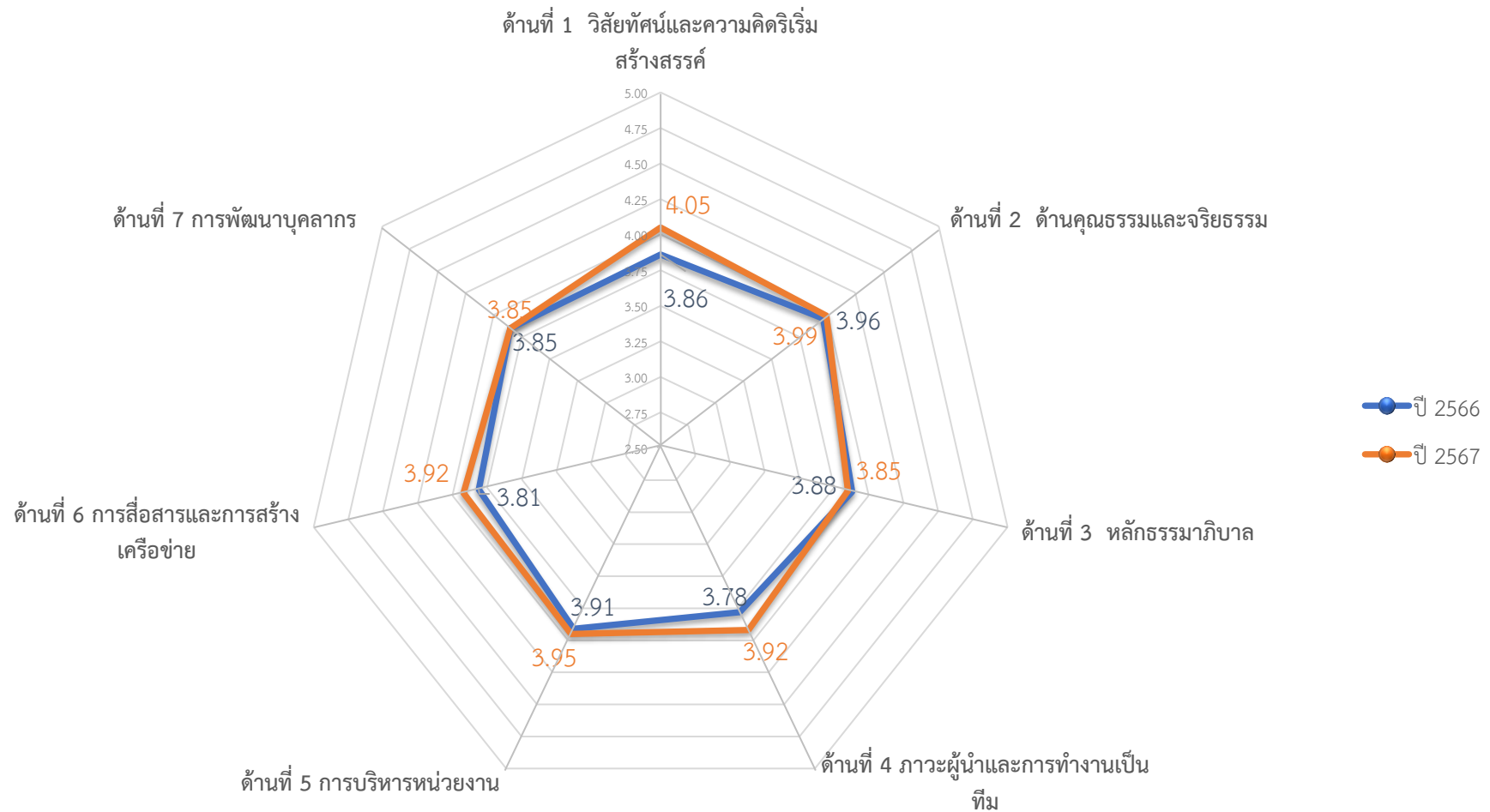
ภาพที่ 8 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



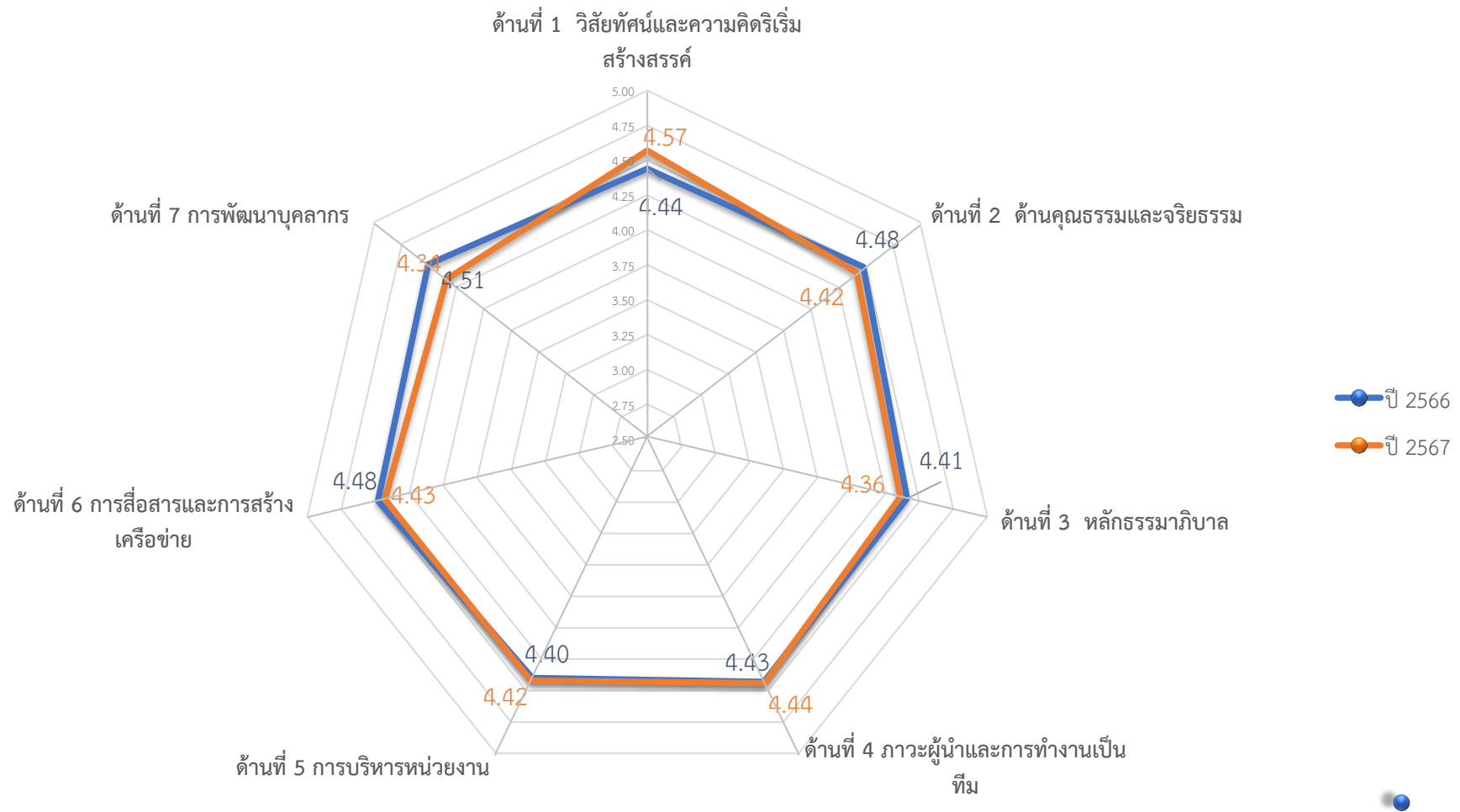
ภาพที่ 9 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



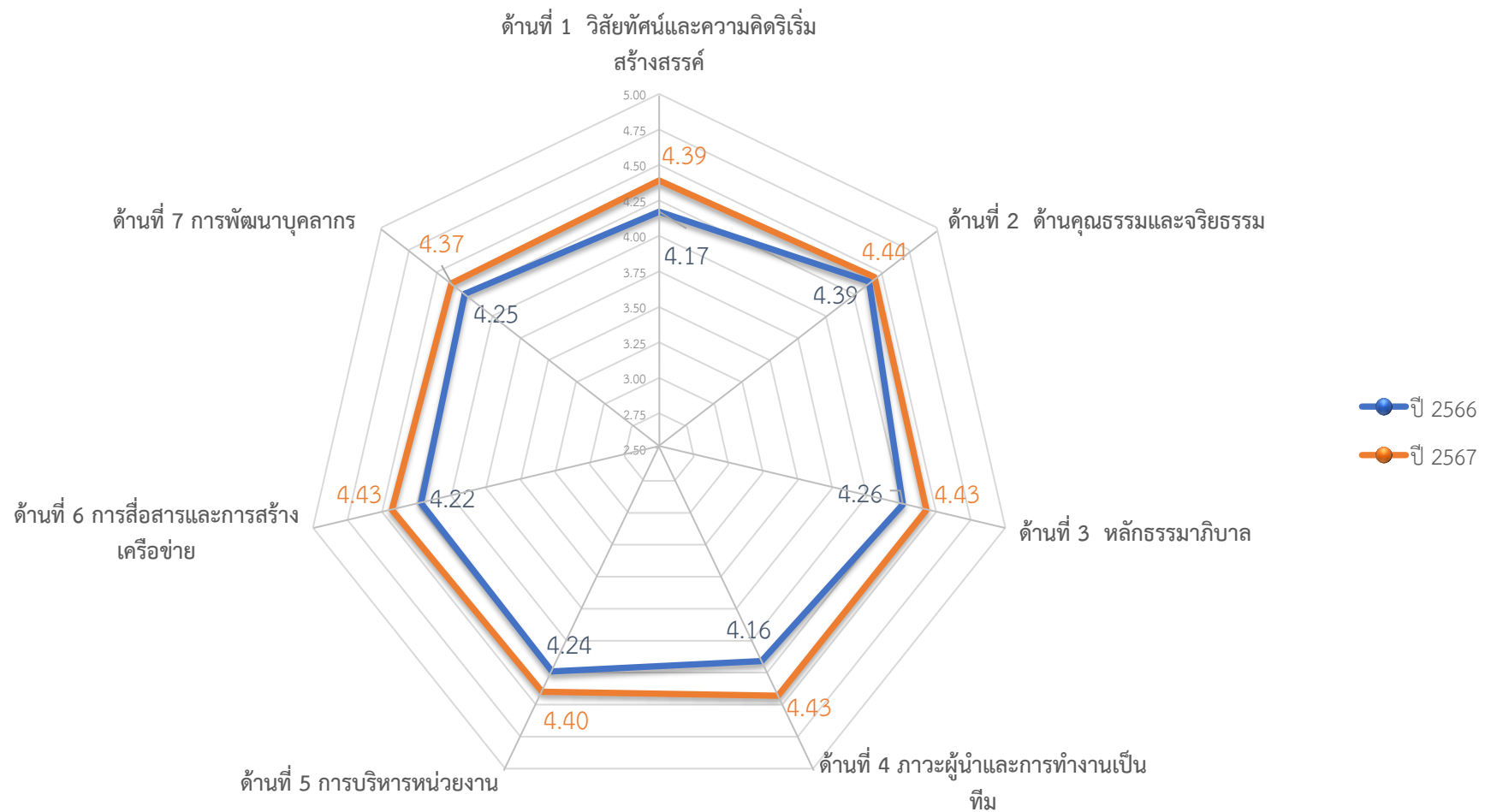
ภาพที่ 10 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



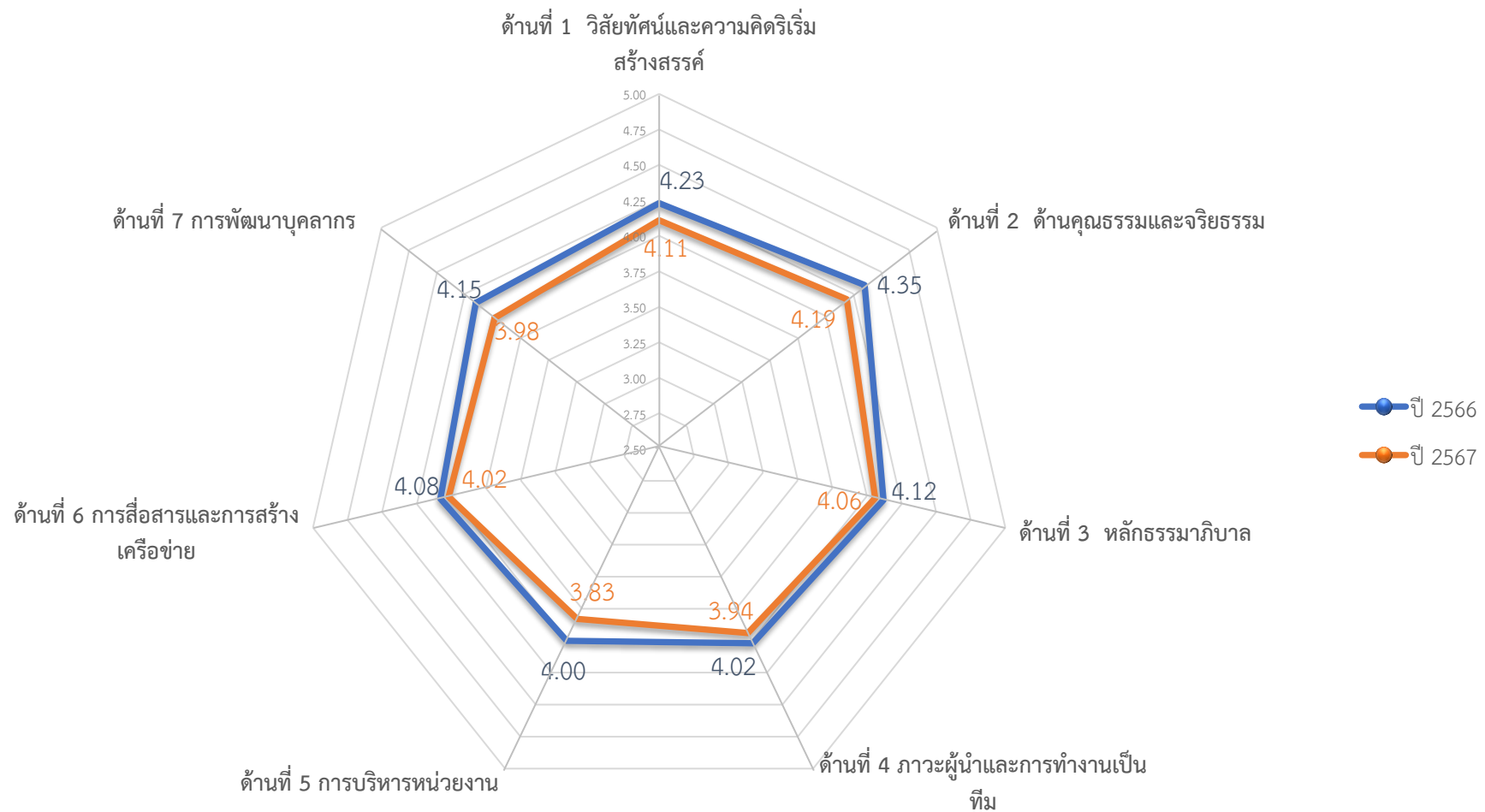
ภาพที่ 11 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



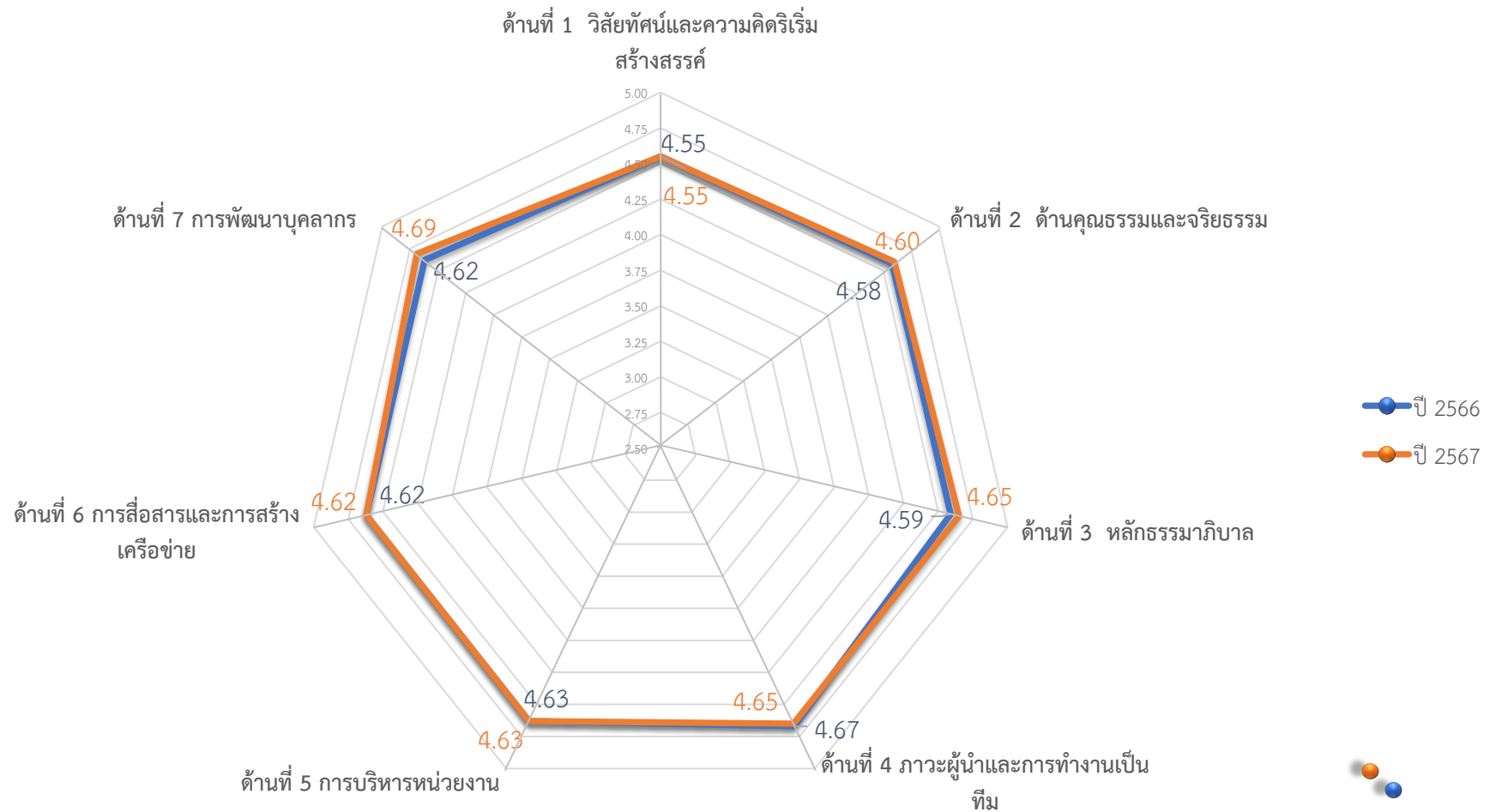
ภาพที่ 12 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



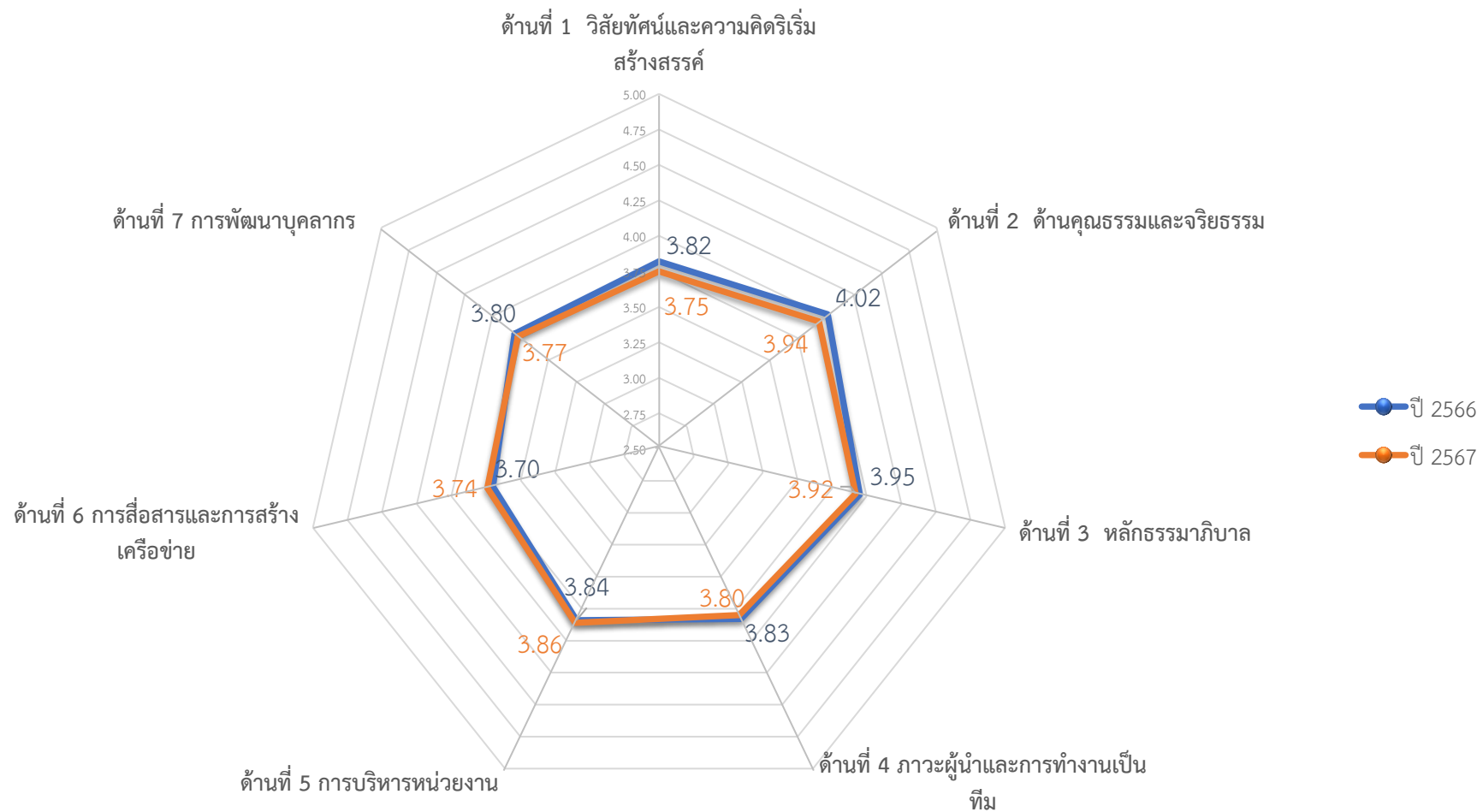
ภาพที่ 13 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



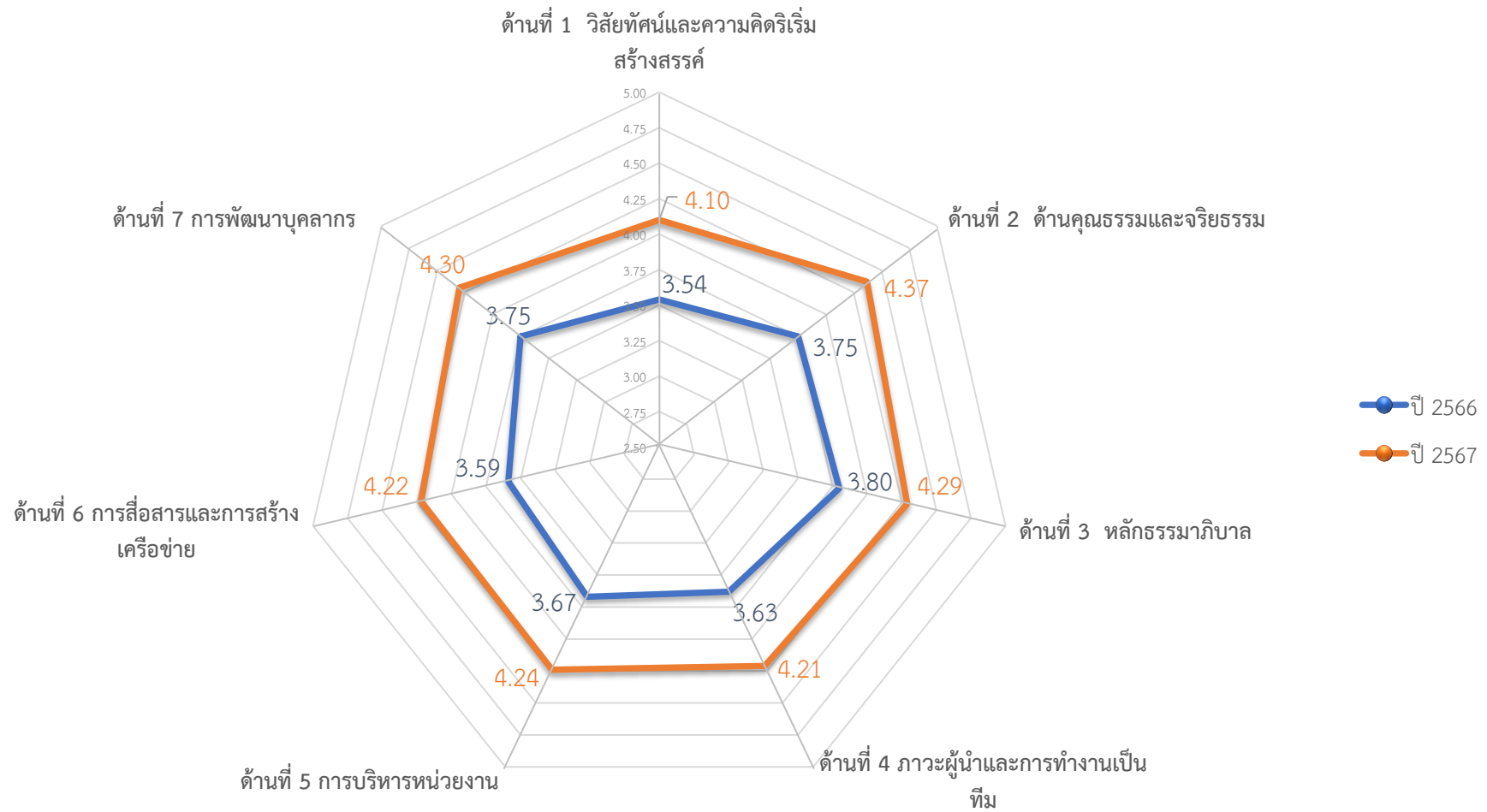
ภาพที่ 14 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



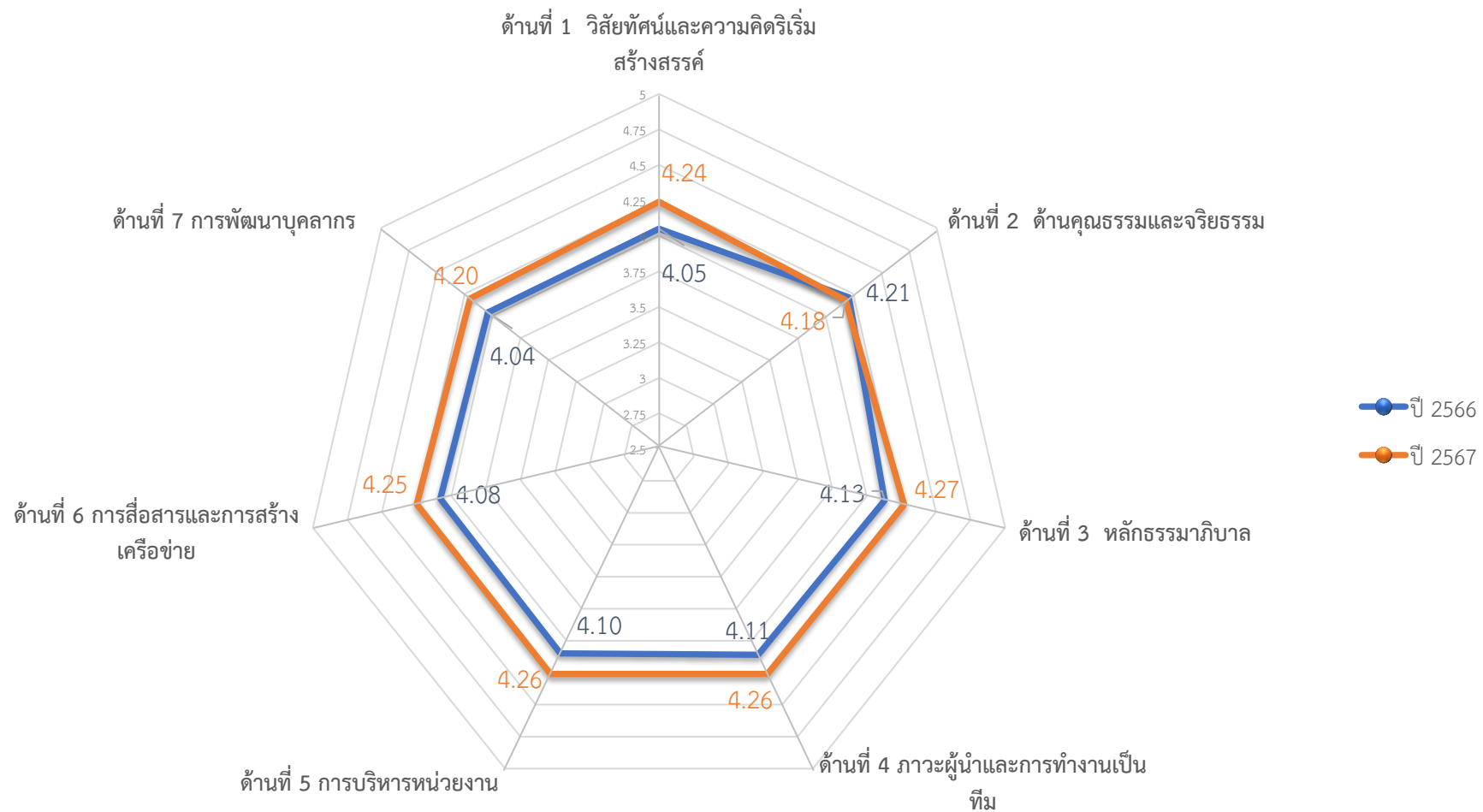
ภาพที่ 15 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



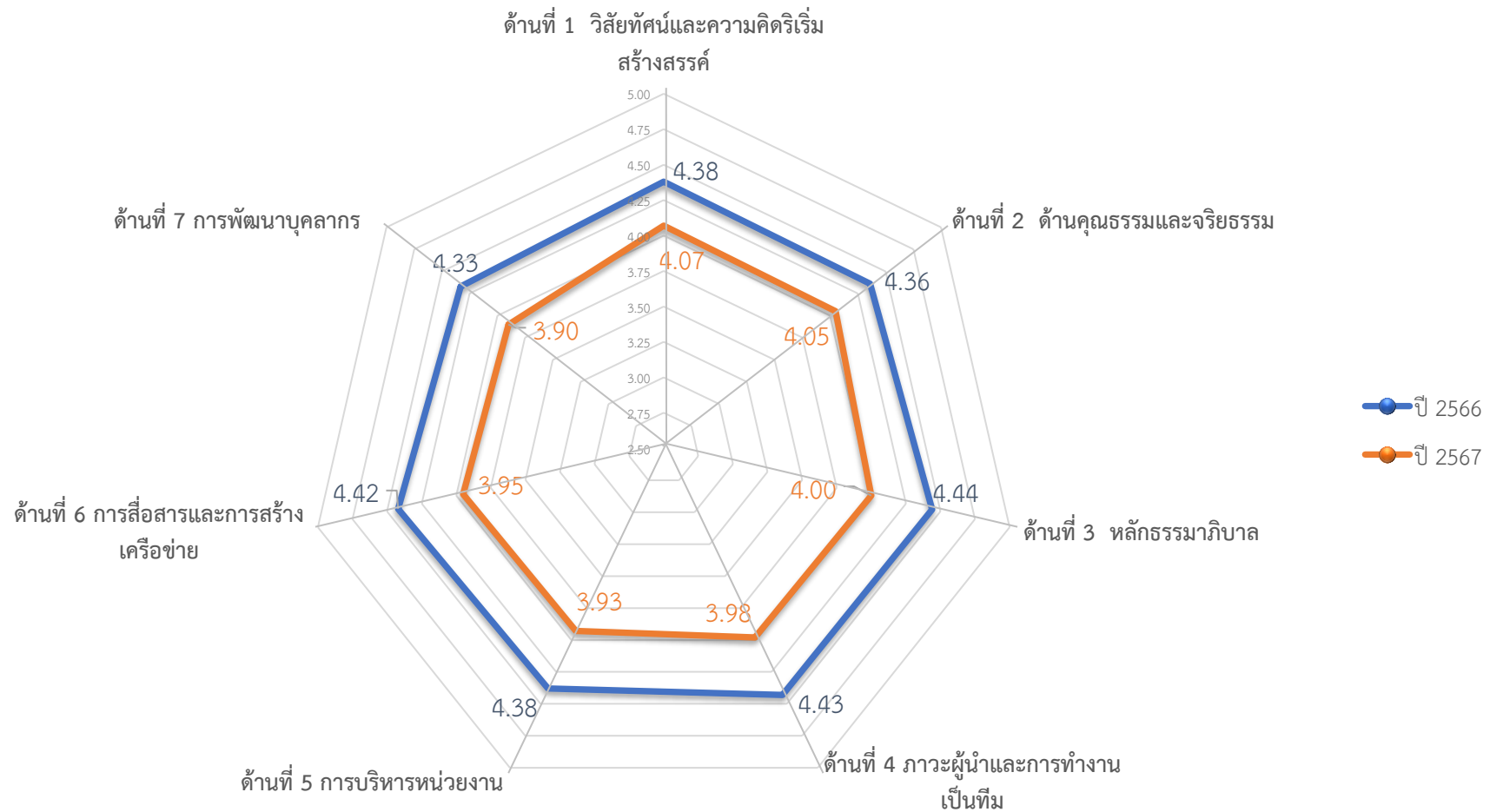
ภาพที่ 16 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



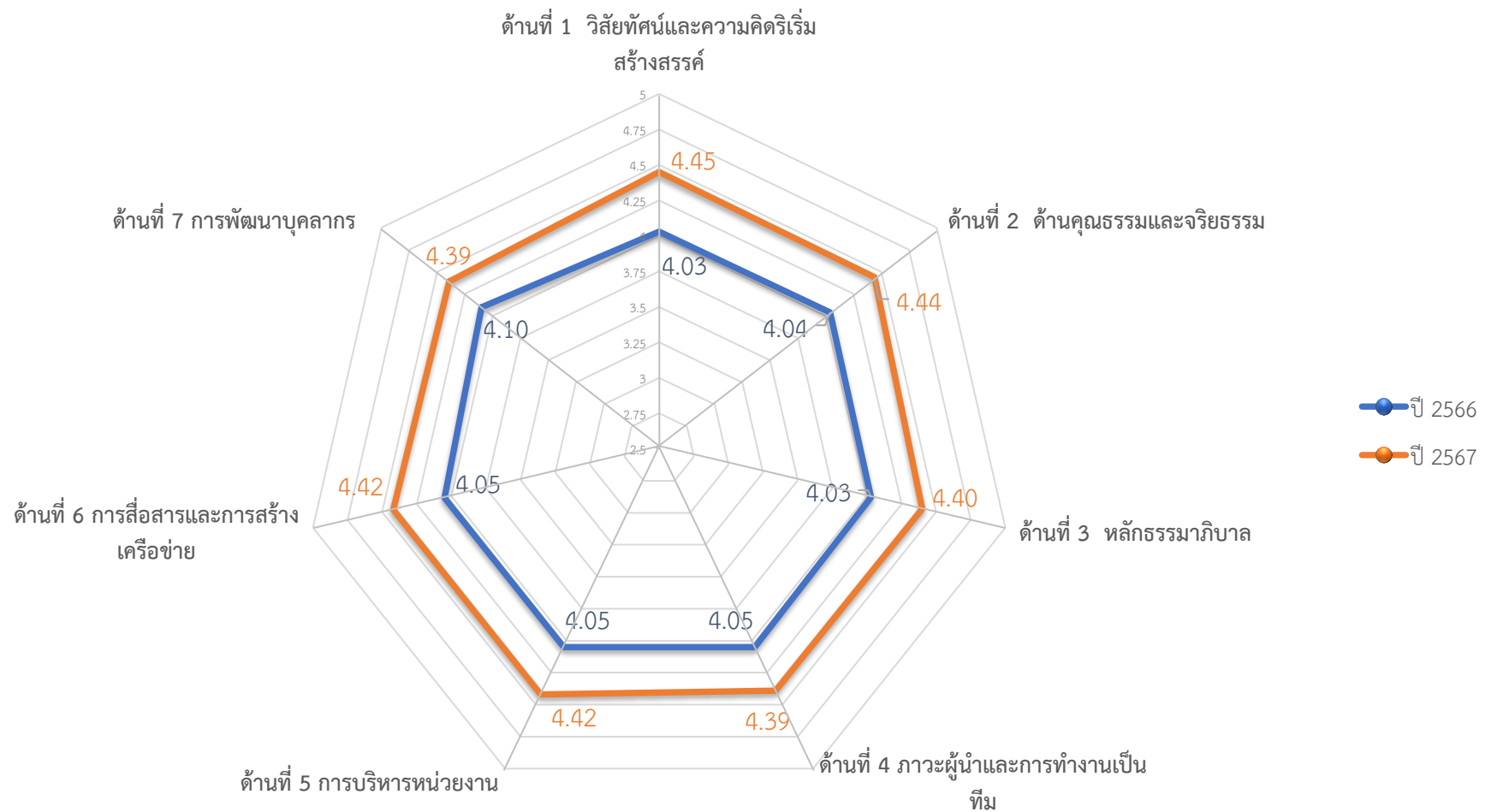
ภาพที่ 17 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



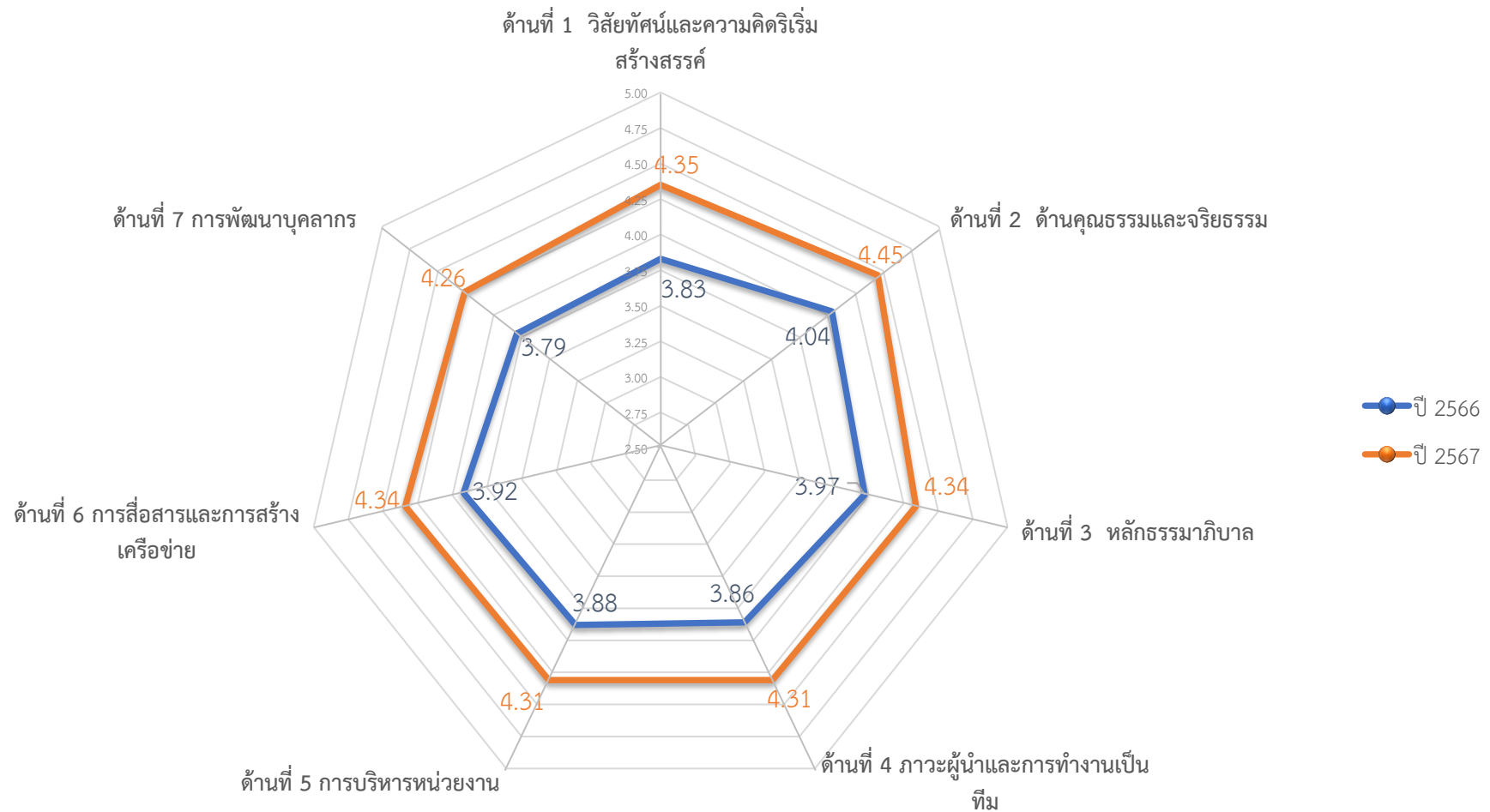
ภาพที่ 18 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



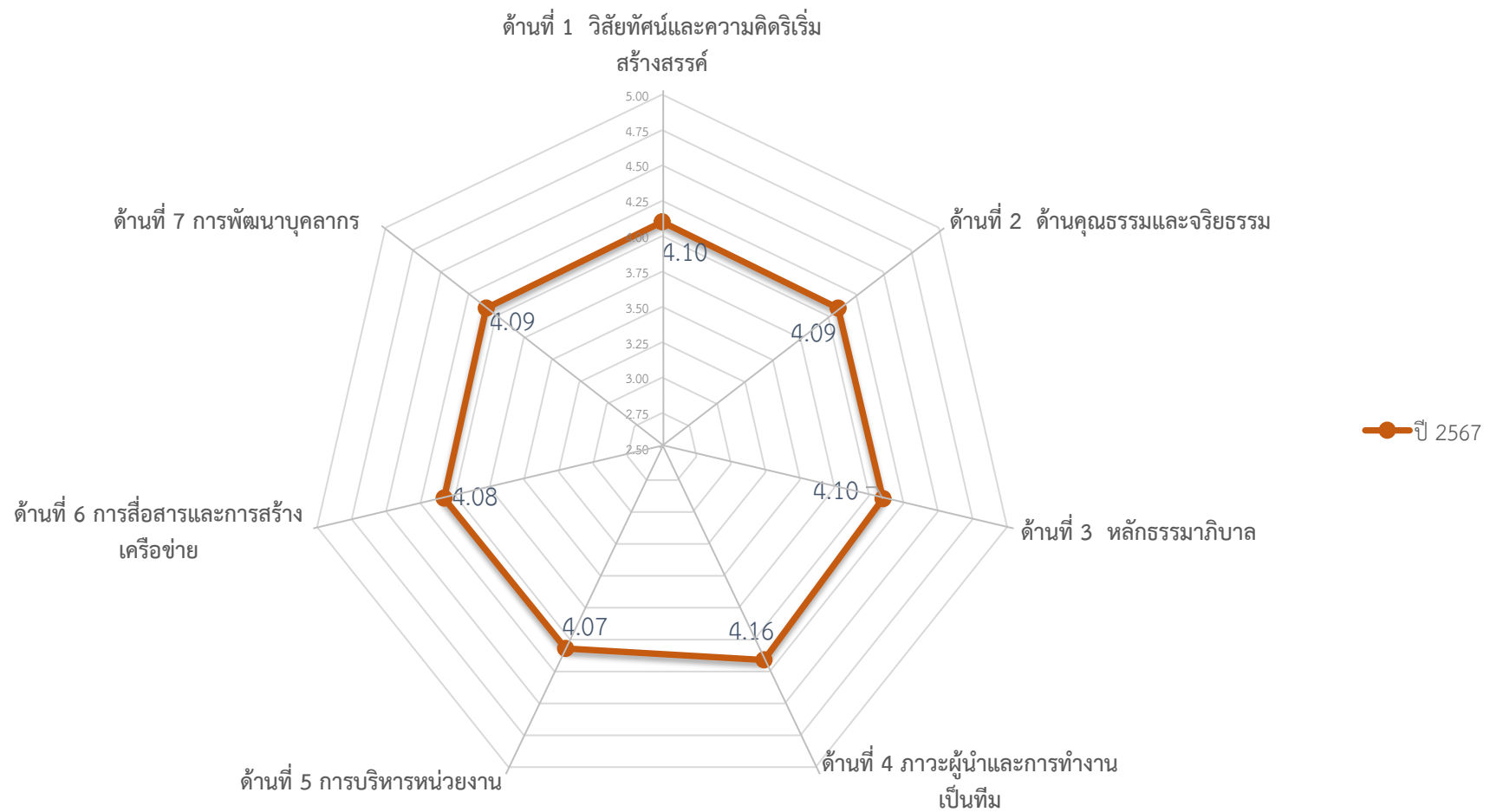
ภาพที่ 19 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



ภาพที่ 20 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหารสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



ภาพที่ 21 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567



ภาพที่ 22 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหารสำนักทรัพยากรสัตว์น้ำและรายได้
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

4.4 ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ

การสำรวจความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา 7 หน่วยงาน หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 3 หน่วยงาน และหน่วยงานสนับสนุน 6 หน่วยงาน มีผลการประเมินดังนี้

1) หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา 7 หน่วยงาน

(1) คณะครุศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะครุศาสตร์ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 1,632 คน เป้าหมายการตอบ 490 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 82 คน เป้าหมายการตอบ 25 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,714 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 594 คน คิดเป็นร้อยละ 34.66 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 105 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะครุศาสตร์

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	547	92.09
- ชั้นปีที่ 1	163	29.80
- ชั้นปีที่ 2	176	32.17
- ชั้นปีที่ 3	141	25.78
- ชั้นปีที่ 4	67	12.25
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	47	7.91
รวม	594	100.00

จากตารางที่ 105 พบว่า มีผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะครุศาสตร์ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 547 คน คิดเป็นร้อยละ 92.09 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 7.91

ตารางที่ 106 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	4.26	0.75	มาก	
1. ด้านการเรียนการสอน	4.27	0.73	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.28	0.73	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.21	0.79	มาก	3

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	4.45	0.68	มาก	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.36	0.73	มาก	3
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.51	0.63	มากที่สุด	1
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.43	0.70	มาก	2
รวมเฉลี่ย	4.36	0.72	มาก	

จากตารางที่ 106 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะครุศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.36)

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.26) โดยมีจุดเด่นในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.45) โดยมีจุดเด่นในด้านการลงทะเบียนเรียน และควรพัฒนาในด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรมีระบบดูแลรักษาความปลอดภัยสำหรับยานพาหนะของนักศึกษา พร้อมทั้งติดตั้งไฟส่องสว่างบริเวณที่จอดรถทุกอาคาร เพื่อเพิ่มความปลอดภัยทั้งในด้านทรัพย์สินและความเป็นอยู่ของนักศึกษา
2. ควรพัฒนาพื้นที่สำหรับพักผ่อนหรือนั่งรอเรียนให้เพียงพอกับจำนวนผู้ใช้งาน รวมถึงขยายพื้นที่โรงอาหารและห้องสมุดเพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น
3. ควรปรับปรุงเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน โดยเฉพาะในอาคาร 39 ชั้น 5 เพื่อให้ตอบสนองต่อความต้องการของสาขาวิชาคอมพิวเตอร์และการเรียนรู้ยุคดิจิทัล
4. ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือจัดกิจกรรมแนะนำการใช้ห้องสมุดอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้นักศึกษาทุกคนได้รับรู้และสามารถใช้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. ควรปรับปรุงการตอบคำถามผ่านทางโทรศัพท์ของเจ้าหน้าที่ให้มีความชัดเจน ถูกต้อง และเป็นมิตร
6. นักศึกษาพึงพอใจกับคุณภาพการเรียนการสอนในทุกระดับ ถือเป็นจุดแข็งที่ควรส่งเสริมและรักษาไว้
7. ควรพิจารณาการลดกิจกรรมภาคบังคับ และเพิ่มกิจกรรมจิตอาสาให้หลากหลายมากขึ้น เพื่อให้นักศึกษาสามารถเลือกกิจกรรมที่เหมาะสมกับตนเองได้
8. นักศึกษารู้สึกชื่นชมคณบดีที่มีความเป็นกันเอง ไม่ถือตัว และเข้าถึงง่าย ซึ่งช่วยสร้างบรรยากาศที่ดีในคณะและเอื้อต่อการเรียนรู้

(2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีการเกษตร จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 341 คน เป้าหมายการตอบ 111 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 8 คน เป้าหมายการตอบ 3 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 349 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 118 คน คิดเป็นร้อยละ 33.81 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 107 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	111	94.07
- ชั้นปีที่ 1	25	22.52
- ชั้นปีที่ 2	33	29.73
- ชั้นปีที่ 3	34	30.63
- ชั้นปีที่ 4	19	17.12
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	7	5.93
รวม	118	100.00

จากตารางที่ 107 พบว่า มีผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีการเกษตร เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 94.07 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.93

ตารางที่ 108 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	3.69	1.04	มาก	
1. ด้านการเรียนการสอน	3.70	1.08	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.71	1.02	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.66	1.01	มาก	3
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	3.88	0.92	มาก	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	3.97	0.81	มาก	1
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	3.95	0.90	มาก	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	3.71	1.00	มาก	3
รวมเฉลี่ย	3.79	0.98	มาก	

จากตารางที่ 108 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.79) แบ่งเป็น 2 ประเด็น ได้แก่

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.69) โดยมีจุดเด่นในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.88) โดยมีจุดเด่นในด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน และควรพัฒนาในด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรพัฒนาโต๊ะเรียนให้เหมาะสมกับการเรียนยุคใหม่ พร้อมทั้งตรวจสอบและบำรุงรักษาโปรเจกเตอร์ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ชัดเจน เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ
2. ควรแก้ไขปัญหาลิฟต์ขัดข้องอย่างต่อเนื่อง เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักศึกษาและบุคลากรในอาคารเรียน
3. ควรจัดให้มีพื้นที่นั่งพักหรือมุมพักผ่อนสำหรับนักศึกษาในบริเวณต่าง ๆ ของคณะมากยิ่งขึ้น เพื่อให้สามารถรองรับจำนวนนักศึกษาได้อย่างเพียงพอ
4. ควรทำความสะอาดบริเวณลานจอดรถจักรยานยนต์อย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะบริเวณที่มีตะไคร่น้ำ เพื่อป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัย
5. ควรส่งเสริมการประพาดิตนของผู้บริหารและอาจารย์ให้สอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ เป็นแบบอย่างที่ดีทั้งในด้านความประพฤติและจริยธรรม รวมถึงการปฏิบัติงานที่มีความพร้อม มีสติ และเคารพกฎระเบียบของมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด
6. ควรเน้นย้ำให้อาจารย์ทุกท่านปฏิบัติหน้าที่สอนด้วยความตั้งใจ หลีกเลี่ยงพฤติกรรมที่อาจลดทอนความน่าเชื่อถือ และส่งเสริมความสัมพันธ์ที่เหมาะสมระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา

(3) คณะนิติศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 309 คน เป้าหมายการตอบ 93 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 6 คน เป้าหมายการตอบ 2 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 315 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 111 คน คิดเป็น ร้อยละ 35.24 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 109 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	105	94.59
- ชั้นปีที่ 1	42	40.00
- ชั้นปีที่ 2	27	25.71
- ชั้นปีที่ 3	2	1.91
- ชั้นปีที่ 4	34	32.38
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	6	5.41
รวม	111	100.00

จากตารางที่ 109 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 94.59 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.41

ตารางที่ 110 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะนิติศาสตร์

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	4.13	0.74	มาก	
1. ด้านการเรียนการสอน	4.14	0.74	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.17	0.74	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.07	0.75	มาก	3
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	4.10	0.65	มาก	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.25	0.66	มาก	1
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.11	0.59	มาก	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.00	0.69	มาก	3
รวมเฉลี่ย	4.12	0.70	มาก	

จากตารางที่ 110 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะนิติศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12)

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.13) โดยมีจุดเด่นในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) โดยมีจุดเด่นในด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน และควรพัฒนาในด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ อาคารคณะนิติศาสตร์ควรได้รับการปรับปรุงให้มีความทันสมัยมากยิ่งขึ้น เพื่อส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้ที่เหมาะสม อีกทั้งควรมีการซ่อมบำรุงและตรวจสอบระบบลิฟต์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่องและปลอดภัยสำหรับนักศึกษาและบุคลากรทุกคน

(4) คณะนิติศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 561 คน เป้าหมายการตอบ 168 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 56 คน เป้าหมายการตอบ 17 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 617 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 198 คน คิดเป็นร้อยละ 32.09 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 111 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	169	85.35
- ชั้นปีที่ 1	151	89.35
- ชั้นปีที่ 2	9	5.33
- ชั้นปีที่ 3	7	4.14
- ชั้นปีที่ 4	2	1.18
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	29	14.65
รวม	198	100.00

จากตารางที่ 111 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะนิติศาสตร์ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 85.35 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 14.65

ตารางที่ 112 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะนิเทศศาสตร์

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	4.12	0.81	มาก	
1. ด้านการเรียนการสอน	4.12	0.82	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.17	0.80	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.06	0.82	มาก	3
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	4.71	0.56	มากที่สุด	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.76	0.50	มากที่สุด	1
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.72	0.54	มากที่สุด	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.66	0.64	มากที่สุด	3
รวมเฉลี่ย	4.42	0.69	มาก	

จากตารางที่ 112 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะนิเทศศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.42)

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.12) โดยมีจุดเด่นในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.71) โดยมีจุดเด่นในการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน และควรพัฒนาในด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรมีการจัดระบบรักษาความปลอดภัยในพื้นที่ต่าง ๆ ภายในคณะให้มีความเข้มงวดและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น เช่น บริเวณทางเข้า-ออก อาคารเรียน ลานจอดรถ และพื้นที่พักผ่อน เพื่อสร้างความมั่นใจและความปลอดภัยให้กับนักศึกษาและบุคลากร

2. ควรจัดให้มีพื้นที่หรือสนามสำหรับการออกกำลังกายและการซ้อมกีฬาภายในคณะอย่างเหมาะสม เพื่อส่งเสริมสุขภาพกายและใจของนักศึกษา อีกทั้งยังสามารถใช้เป็นพื้นที่สร้างความสัมพันธ์ที่ดีในกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะได้อีกด้วย

(5) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 1,586 คน เป้าหมายการตอบ 476 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 35 คน เป้าหมายการตอบ 11 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,621 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 534 คน คิดเป็นร้อยละ 32.94 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 113 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	514	96.25
- ชั้นปีที่ 1	81	15.76
- ชั้นปีที่ 2	119	23.15
- ชั้นปีที่ 3	209	40.66
- ชั้นปีที่ 4	105	20.43
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	20	3.75
รวม	534	100.00

จากตารางที่ 113 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 514 คน คิดเป็นร้อยละ 96.25 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 3.75

ตารางที่ 114 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	4.16	0.72	มาก	
1. ด้านการเรียนการสอน	4.19	0.70	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.19	0.70	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.09	0.76	มาก	3
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	4.26	0.82	มาก	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.12	0.95	มาก	3
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.31	0.76	มาก	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.32	0.74	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.21	0.77	มาก	

จากตารางที่ 114 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะมนุษยศาสตร์ฯ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.21)

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.16) โดยมีจุดเด่นในด้านการเรียนการสอนและกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.26) โดยมีจุดเด่นในด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์ และควรพัฒนาในด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. เพื่อช่วยลดภาระทางการเงิน และเปิดโอกาสให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพได้อย่างเท่าเทียม
2. ควรติดตามและเร่งดำเนินการให้อาคารเรียนของคณะสามารถเปิดใช้งานได้อย่างปลอดภัยและรวดเร็ว เพื่อรองรับการเรียนการสอนได้อย่างเต็มที่
3. ควรมีระบบรักษาความปลอดภัยที่เข้มงวดและครอบคลุม เพื่อดูแลความปลอดภัยของนักศึกษา บุคลากร และทรัพย์สินภายในพื้นที่ของคณะและมหาวิทยาลัย
4. การเรียนการสอนโดยรวมมีคุณภาพดี สะท้อนถึงความมุ่งมั่นของคณะในการจัดการศึกษาที่ตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษา
5. ควรเสริมสร้างความเป็นมืออาชีพในการสอนของอาจารย์ต่างชาติ โดยเฉพาะการใช้ภาษาและพฤติกรรมในชั้นเรียน ควรหลีกเลี่ยงการแสดงพฤติกรรมไม่เหมาะสม เช่น การพูดคำหยาบหรือประจานนักศึกษา เพื่อรักษาบรรยากาศการเรียนรู้ที่ดีและให้เกียรติผู้เรียน

(6) คณะวิทยาการจัดการ

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาการจัดการ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 1,670 คน เป้าหมายการตอบ 501 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 12 คน เป้าหมายการตอบ 4 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,682 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 625 คน คิดเป็นร้อยละ 37.16 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 115 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาการจัดการ

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	617	98.72
- ชั้นปีที่ 1	383	62.08
- ชั้นปีที่ 2	112	18.15
- ชั้นปีที่ 3	77	12.48
- ชั้นปีที่ 4	45	7.29
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	8	1.28
รวม	625	100.00

จากตารางที่ 115 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาการจัดการ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 617 คน คิดเป็นร้อยละ 98.72 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.28

ตารางที่ 116 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะวิทยาการจัดการ

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	4.59	0.66	มากที่สุด	
1. ด้านการเรียนการสอน	4.59	0.66	มากที่สุด	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.60	0.64	มากที่สุด	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.58	0.68	มากที่สุด	3
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	4.16	0.71	มาก	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.35	0.69	มาก	1
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.26	0.75	มาก	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	3.89	0.57	มาก	3
รวมเฉลี่ย	4.38	0.69	มาก	

จากตารางที่ 116 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะวิทยาการจัดการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.38)

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.59) โดยมีจุดเด่นในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.16) โดยมีจุดเด่นในการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน และควรพัฒนาในด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรปรับปรุงโต๊ะในห้องเรียนให้เป็นโต๊ะยาว เพื่อให้สะดวกต่อการทำงานกลุ่ม
2. ปรับปรุงอุปกรณ์ในห้องเรียน เช่น ลำโพง ไมโครโฟน เพื่อให้การสื่อสารในห้องเรียนมีประสิทธิภาพ
3. ควรจัดหาที่นั่งพักรอเรียนให้เพียงพอและทั่วถึง เพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา
4. ควรดูแลความสะอาดห้องน้ำอย่างต่อเนื่อง และจัดหากระดาษชำระให้เพียงพอทุกห้องน้ำ
5. ควรเพิ่มพื้นที่จอดรถที่มีหลังคาสำหรับรถยนต์และรถจักรยานยนต์
6. ควรจัดกิจกรรมเพื่อเปิดประสบการณ์ใหม่ ๆ แก่นักศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษาใหม่
7. อยากมีที่ปรึกษาที่ให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยได้
8. เสนอให้นักศึกษาสามารถสวมเสื้อคณะหรือเสื้ออื่นที่มีตรามหาวิทยาลัยสัปดาห์ละ 3 วัน
9. ควรพัฒนาระบบที่ปรึกษาหรือศูนย์ข้อมูลสำหรับนักศึกษา เพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยและการใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัยได้สะดวกยิ่งขึ้น

(7) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 169 คน เป้าหมายการตอบ 51 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 15 คน เป้าหมายการตอบ 5 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 184 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์รวม 144 คน คิดเป็นร้อยละ 78.26 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 117 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี	135	93.75
- ชั้นปีที่ 1	45	33.33
- ชั้นปีที่ 2	38	28.15
- ชั้นปีที่ 3	12	8.89
- ชั้นปีที่ 4	37	27.41
นักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา	9	2.22
รวม	144	100.00

จากตารางที่ 117 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.22

ตารางที่ 118 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี	3.81	0.87	มาก	
1. ด้านการเรียนการสอน	3.91	0.84	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.79	0.88	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.75	0.89	มาก	3
การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา	4.78	0.43	มากที่สุด	
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.71	0.50	มากที่สุด	2
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.88	0.33	มากที่สุด	1
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.69	0.46	มากที่สุด	3
รวมเฉลี่ย	4.30	0.65	มาก	

จากตารางที่ 118 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30)

การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81) โดยมีจุดเด่นในด้านการเรียนการสอน และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.78) โดยมีจุดเด่นในด้านการลงทะเบียนเรียน และควรพัฒนาในด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรจัดเตรียมอุปกรณ์การเรียนและอุปกรณ์ทดลองให้เพียงพอและตรวจสอบให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ

2. ควรส่งเสริมการเรียนรู้ในห้องเรียนโดยการจัดกิจกรรมศึกษาดูงานภายนอก เพื่อให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรงและเชื่อมโยงความรู้กับสถานการณ์จริง

3. ควรปรับปรุงและดูแลความสะอาดอาคารเรียนอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะอาคาร 40 และอาคารคณะวิทยาศาสตร์ใหม่

4. ควรพิจารณาเพิ่มจำนวนร้านค้าจำหน่ายอาหารภายในโรงอาหาร

5. ควรดูแลและจัดการพื้นที่รอบอาคาร เช่น การควบคุมขยะและการทำความสะอาด
คราบอุจจาระนกพิราบ

2) หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 3 หน่วยงาน

(1) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 652 คน เป้าหมายการตอบ 196 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 218 คน คิดเป็นร้อยละ 33.44 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 119 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี		
- ชั้นปีที่ 1	66	30.27
- ชั้นปีที่ 2	58	26.61
- ชั้นปีที่ 3	57	26.15
- ชั้นปีที่ 4	37	16.97
รวม	218	100.00

จากตารางที่ 119 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 4 ตอบแบบสอบถามออนไลน์ คิดเป็นร้อยละ 30.27 26.61 26.15 และ 16.97 ตามลำดับ

ตารางที่ 120 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.07	0.74	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.04	0.74	มาก	3
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.06	0.74	มาก	2
รวมเฉลี่ย	4.05	0.74	มาก	

จากตารางที่ 120 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.05) โดยมีจุดเด่นในด้านการเรียนการสอน และควรพัฒนาในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ ควรจัดเตรียมกระดานชำระสำหรับห้องน้ำทุกห้อง

(2) คณะพยาบาลศาสตร์

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะพยาบาลศาสตร์ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 287 คน เป้าหมายการตอบ 86 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 163 คน คิดเป็นร้อยละ 56.79 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 121 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะพยาบาลศาสตร์

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี		
- ชั้นปีที่ 1	13	7.97
- ชั้นปีที่ 2	72	44.17
- ชั้นปีที่ 3	45	27.61
- ชั้นปีที่ 4	33	20.25
รวม	163	100.00

จากตารางที่ 121 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะพยาบาลศาสตร์ เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 4 ตอบแบบสอบถามออนไลน์ คิดเป็นร้อยละ 7.97 44.17 27.61 และ 20.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 122 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของคณะพยาบาลศาสตร์

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.25	0.77	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.25	0.78	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.18	0.83	มาก	3
รวมเฉลี่ย	4.23	0.79	มาก	

จากตารางที่ 122 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของคณะพยาบาลศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.23) มีจุดเด่นในด้านการเรียนการสอน และควรพัฒนาในด้านกายภาพของคณะ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรสนับสนุนการมีอาคารเรียนเฉพาะของคณะ เพื่อเพิ่มความสะดวกในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และกิจกรรมพัฒนาศักยภาพนักศึกษาอย่างครบวงจร
2. ควรส่งเสริมการพัฒนาอาคารเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกของคณะพยาบาลศาสตร์ให้สอดคล้องกับคุณภาพการศึกษาและค่าใช้จ่ายที่นักศึกษาได้ลงทุน รวมถึงปรับปรุงห้องเรียนและจัดหาอุปกรณ์ให้เพียงพอต่อการใช้งานในแต่ละรายวิชา

(3) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ จากนักศึกษาระดับปริญญาตรี 345 คน เป้าหมายการตอบ 104 คน ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 118 คน คิดเป็นร้อยละ 34.20 โดยมีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 123 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษา ระดับปริญญาตรี		
- ชั้นปีที่ 1	56	47.46
- ชั้นปีที่ 2	43	36.44
- ชั้นปีที่ 3	12	10.17
- ชั้นปีที่ 4	7	5.93
รวม	118	100.00

จากตารางที่ 123 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 4 ตอบแบบสอบถามออนไลน์คิดเป็นร้อยละ 47.46 36.44 10.17 และ 5.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 124 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี				
1. ด้านการเรียนการสอน	3.95	0.82	มาก	3
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.97	0.84	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.99	0.81	มาก	1
รวมเฉลี่ย	3.97	0.83	มาก	

จากตารางที่ 124 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97) โดยมีจุดเด่นในด้านกายภาพของคณะ และควรพัฒนาในด้านการเรียนการสอน

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรจัดหาโคมล้างมือในห้องน้ำ เพื่อส่งเสริมสุขอนามัยที่ดีของนักศึกษาและบุคลากร และการติดป้ายประชาสัมพันธ์การใช้ห้องน้ำอย่างเหมาะสม เช่น ป้ายห้ามฉีdn้abนพื้น เพื่อป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความสะอาด
2. ควรปรับปรุงเครื่องคอมพิวเตอร์ของคณะ ให้มีความเร็วและประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อรองรับการใช้งานด้านการเรียนรู้และงานวิชาการอย่างเต็มที่
3. ควรขยายพื้นที่ห้องพักของคณะ เพื่อให้เพียงพอกับการใช้งานและรองรับการทำงานร่วมกันของอาจารย์และบุคลากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3) หน่วยงานสนับสนุน 6 หน่วยงาน

(1) สำนักทรัพย์สินและรายได้

การสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสำนักทรัพย์สินและรายได้ จากข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา 24,900 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างผู้รับบริการ 394 คน ตามเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ทั้งนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 429 คน มีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 125 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักทรัพย์สินและรายได้

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	2	0.47
บุคลากร สายวิชาการ	6	1.40
บุคลากร สายสนับสนุน	32	7.46
นักศึกษาปัจจุบัน	333	77.62
บุคคลภายนอก	56	13.05
รวม	429	100.00

จากตารางที่ 125 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักทรัพย์สินและรายได้ รวม 429 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ร้อยละ 0.47 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 1.40 บุคลากรสายสนับสนุน 7.46 นักศึกษาปัจจุบัน ร้อยละ 77.62 และบุคคลภายนอก ร้อยละ 13.05 ตามลำดับ

ตารางที่ 126 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการบริหารจัดการของสำนักทรัพย์สินและรายได้

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.09	0.82	มาก	3
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.09	0.81	มาก	2
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ	4.16	0.80	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.11	0.81	มาก	

จากตารางที่ 126 พบว่า ผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสำนักทรัพย์สินและรายได้ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11) มีจุดเด่นด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ และควรพัฒนาด้านบริหารจัดการตามภารกิจ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ สินค้าราคาค่อนข้างสูง และควรมีสหกรณ์ขายสินค้าสำหรับนักศึกษา และการให้บริการดี

(2) สำนักงานอธิการบดี

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของสำนักงานอธิการบดี จากข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา 7,000 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา 379 คน ตามเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ทั้งนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 537 คน มีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 127 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของสำนักงานอธิการบดี

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักศึกษาคณะครุศาสตร์	91	16.95
นักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร	42	7.82
นักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	43	8.01
นักศึกษาคณะนิติศาสตร์	106	19.74
นักศึกษาคณะนิเทศศาสตร์	34	6.33
นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์	24	4.47
นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ฯ	64	11.92
นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ	84	15.64
นักศึกษาคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	28	5.21
นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ฯ	21	3.91
รวม	537	100.00
ระดับการศึกษาปริญญาตรี	535	99.63
ระดับการศึกษามัธยมศึกษา	2	0.37
รวม	537	100.00
ความเกี่ยวข้องทางด้านภาษาอังกฤษ	479	89.20
ความเกี่ยวข้องทางด้านภาษาจีน	43	8.01
ความเกี่ยวข้องทางด้านภาษาเขมร	15	2.79
รวม	537	100.00

จากตารางที่ 127 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของสำนักงานอธิการบดี รวม 537 คน เมื่อแบ่งตามคณะที่สังกัดพบว่า มีนักศึกษาคณะครุศาสตร์ ร้อยละ 16.95 นักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร 7.82 นักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ร้อยละ 8.01 นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ร้อยละ 19.74 นักศึกษาคณะนิเทศศาสตร์ ร้อยละ 6.33 นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ ร้อยละ 4.47 นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ฯ ร้อยละ 11.92 นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 15.64 นักศึกษาคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ร้อยละ 5.21 และนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ฯ ร้อยละ 3.91

เมื่อแบ่งตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 99.63 และนักศึกษาระดับมัธยมศึกษา ตอบแบบสอบถามร้อยละ 0.37

และเมื่อแบ่งตามความเกี่ยวข้องด้านภาษา พบว่า นักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องทางด้านภาษาอังกฤษ ตอบแบบสอบถามร้อยละ 89.20 นักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องทางด้านภาษาจีน ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 8.01 และนักศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องทางด้านภาษาเขมร ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 2.79

ตารางที่ 128 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการของสำนักงานอธิการบดี

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านบริหารจัดการตามภารกิจ	3.98	0.86	มาก	2
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	3.97	0.83	มาก	3
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ	3.99	0.81	มาก	1
รวมเฉลี่ย	3.98	0.86	มาก	

จากตารางที่ 128 พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.98) มีจุดเด่นด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ และควรพัฒนาด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรเพิ่มระบบรักษาความปลอดภัย เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับนักศึกษาในการใช้ชีวิตภายในมหาวิทยาลัย แนะนำให้จัดระเบียบพื้นที่จอดรถอย่างเหมาะสม โดยคำนึงถึงจำนวนผู้ใช้บริการและความสะดวกในการสัญจร
2. ควรส่งเสริมการพัฒนาทักษะการให้บริการของเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะด้านการสื่อสารอย่างสุภาพ ชัดเจน เข้าใจง่าย ตรงประเด็น และมีความรู้เรื่องเอกสาร เพื่อให้นักศึกษาได้รับข้อมูลที่ถูกต้องและบริการที่ประทับใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรควบคุมอารมณ์ในงานบริการ
3. ควรเสนอให้มีการปรับปรุงโรงอาหาร โดยเฉพาะเรื่องการควบคุมสัตว์ที่อาจเข้ามาในพื้นที่รับประทานอาหาร เพื่อความสะอาดและสุขอนามัย
4. ส่งเสริมการจัดหาพื้นที่ออกกำลังกายเพิ่มเติม
5. ควรพิจารณาปรับปริมาณกิจกรรมของนักศึกษาให้เหมาะสม
6. เสนอให้พัฒนาแบบสอบถามให้ชัดเจนและใช้งานง่ายขึ้น

(3) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จากข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา 7,000 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา 379 คน ตามเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 386 คน มีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 129 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
สังกัดคณะ		
นักศึกษาคณะครุศาสตร์	89	23.06
นักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร	10	2.59
นักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	36	9.33
นักศึกษาคณะนิติศาสตร์	10	2.59
นักศึกษาคณะนิเทศศาสตร์	25	6.48
นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์	36	9.33
นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ฯ	119	30.83
นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ	48	12.44
นักศึกษาคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	8	2.07
นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ฯ	5	1.30
รวม	386	100.00
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	383	99.22
บัณฑิตศึกษา	3	0.78
รวม	386	100.00

จากตารางที่ 129 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ รวม 386 คน เมื่อแบ่งตามคณะที่สังกัดพบว่า มีนักศึกษาคณะครุศาสตร์ ร้อยละ 23.06 นักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร 2.59 นักศึกษาคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ร้อยละ 9.33 นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ร้อยละ 2.59 นักศึกษาคณะนิเทศศาสตร์ ร้อยละ 6.48 นักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์ ร้อยละ 9.33 นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ฯ ร้อยละ 30.83 นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 12.44 นักศึกษาคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ร้อยละ 2.07 และนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ฯ ร้อยละ 1.30

และเมื่อแบ่งตามระดับการศึกษา พบว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 99.22 และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ตอบแบบสอบถามร้อยละ 0.78

ตารางที่ 130 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านบริหารจัดการตามภารกิจ	4.29	0.74	มาก	3
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.29	0.73	มาก	2
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ	4.30	0.74	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.30	0.74	มาก	

จากตารางที่ 130 พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30) มีจุดเด่นด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ และควรพัฒนาด้านบริหารจัดการตามภารกิจ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ควรดูแลเรื่องเสียงรบกวน โดยเฉพาะจากการสนทนาของอาจารย์หรือบุคลากรในห้องสมุดเป็นพื้นที่เงียบสงบมากขึ้น เพื่อให้นักศึกษาสามารถใช้สมาธิในการอ่านหนังสือหรือทำงานได้เต็มที่
2. ดูแลความสะอาดของห้องน้ำอย่างสม่ำเสมอ
3. ควรเพิ่มความสะดวกสบายในพื้นที่อ่านหนังสือ เช่น จัดหาโซฟานั่งเล่น การเปิดแอร์ให้เย็นสม่ำเสมอ และกระจายสัญญาณ Wi-Fi ให้ทั่วถึงทุกมุมห้องสมุด
4. ส่งเสริมการจัดหาหนังสือใหม่อย่างต่อเนื่องและหลากหลาย โดยเฉพาะในสาขาที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียน เช่น การเกษตร หรือด้านอื่น ๆ เพื่อสนับสนุนการค้นคว้าและการอ้างอิงงานวิชาการ
5. สนับสนุนการเพิ่มหนังสือการ์ตูนเพื่อการเรียนรู้ เช่น หนังสือชุด “ตั้งหนัด” ที่ช่วยส่งเสริมการอ่านเชิงวรรณกรรมเบาและสร้างแรงจูงใจให้นักศึกษาใช้บริการห้องสมุดมากขึ้น
6. ส่งเสริมการพัฒนาระบบ E-Book และระบบค้นหาหนังสือแบบออนไลน์ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถทราบตำแหน่งของหนังสือได้สะดวกรวดเร็ว และเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศได้จากทุกที่
7. ห้องสมุดเป็นพื้นที่ที่หลากหลายกิจกรรม นักศึกษาชื่นชมที่สามารถใช้ห้องสมุดทั้งเพื่อการค้นคว้า ดูภาพยนตร์ ใช้คอมพิวเตอร์ หรือแม้กระทั่งการพักผ่อน เป็นจุดแข็งที่ควรส่งเสริมต่อไป
8. นักศึกษารู้สึกประทับใจในความเป็นมิตรของบรรณารักษ์ ควรรักษาจุดแข็งนี้ไว้ และส่งเสริมการให้บริการด้วยใจอย่างต่อเนื่อง
9. ขอเป็นกำลังใจให้ทีมงาน "ทำดี ทำอยู่ ทำต่อไป" สะท้อนให้เห็นว่านักศึกษามองเห็นความตั้งใจและผลงานที่ดีของห้องสมุดและอยากเห็นการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

(4) สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

การสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน จากข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา 2,000 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างผู้รับบริการ 334 คน ตามเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ทั้งนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 383 คน มีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 131 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นักเรียน/นักศึกษา	360	93.99
ครู/อาจารย์	15	3.92
ข้าราชการ/พนักงานของรัฐ	8	2.09
ผู้บริหารองค์กร/หน่วยงาน	0	0.00
นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์ฯ	0	0.00
นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ	0	0.00
นักธุรกิจ/ผู้ประกอบการ	0	0.00
พนักงานบริษัท/เอกชน	0	0.00
ประชาชนทั่วไป	0	0.00
อื่น ๆ	0	0.00
รวม	383	100.00

จากตารางที่ 131 พบว่า จำนวนผู้รับบริการตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน รวม 383 คน ประกอบด้วย นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 93.99 ครู/อาจารย์ ร้อยละ 3.92 และข้าราชการ/พนักงานของรัฐ ร้อยละ 2.09

ตารางที่ 132 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.44	0.76	มาก	1
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.41	0.77	มาก	3
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ	4.43	0.76	มาก	2
รวมเฉลี่ย	4.43	0.77	มาก	

จากตารางที่ 132 พบว่า ผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.43) มีจุดเด่นด้านบริหารจัดการตามภารกิจ และควรพัฒนาด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ ผู้อำนวยการใจดี เป็นแบบอย่างที่ดี มีจิตเมตตา เอื้อเฟื้อ และเสียสละ

(5) สำนักบริการวิชาการ

การสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสำนักบริการวิชาการ จากข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา 200 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างผู้รับบริการ 134 คน ตามเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ทั้งนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 150 คน มีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 133 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักบริการวิชาการ

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	3	0.70
บุคลากร สายวิชาการ	49	11.42
บุคลากร สายสนับสนุน	12	2.80
นักศึกษาปัจจุบัน	67	15.62
บุคคลภายนอก	19	4.43
รวม	150	100.00

จากตารางที่ 133 พบว่า จำนวนผู้รับบริการผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการของสำนักบริการวิชาการ รวม 150 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ร้อยละ 0.70 บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 11.42 บุคลากรสายสนับสนุน 2.80 นักศึกษาปัจจุบัน ร้อยละ 15.62 และบุคคลภายนอก ร้อยละ 4.43

ตารางที่ 134 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการบริหารจัดการของสำนักบริการวิชาการ

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.20	0.78	มาก	2
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.14	0.82	มาก	3
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ	4.26	0.82	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.20	0.81	มาก	

จากตารางที่ 134 พบว่า ผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสำนักบริการวิชาการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.20) มีจุดเด่นด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ และควรพัฒนาในด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. บริหารงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แม้มีทรัพยากรบุคลากรจำกัด
2. ควรมีการสลับหมุนเวียนหัวหน้าสำนักงานเป็นระยะ เพื่อเปิดโอกาสให้เกิดมุมมองใหม่ในการบริหารงาน และสร้างบรรยากาศการทำงานที่สดใหม่อยู่เสมอ
3. ควรส่งเสริมภาวะผู้นำที่หนักแน่น มีเหตุผล และการควบคุมอารมณ์
4. ควรส่งเสริมงบประมาณสนับสนุนภารกิจด้านบริการวิชาการ ให้บุคลากรได้ทำงานด้านงานบริการวิชาการให้มากขึ้น โดยควรหลีกเลี่ยงการจัดงานขนาดใหญ่หลายโครงการเกินไปในช่วงเวลาสั้น เพื่อให้การใช้งบประมาณมีประสิทธิภาพมากขึ้น
5. ควรจัดสรรงบประมาณท้องถิ่นให้เหมาะสม พร้อมเอกสารชี้แจงก่อนการประชุม
6. จุดแข็งคือมีผลงานและศักยภาพในการดำเนินโครงการบริการวิชาการร่วมกับหลายหน่วยงาน ควรส่งเสริมอย่างต่อเนื่อง และขยายผลการทำงานสู่ภาคีเครือข่ายมากขึ้น
7. แนะนำให้มีการลงพื้นที่จริงร่วมกับชุมชนหรือหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ดีระหว่างมหาวิทยาลัยกับชุมชน และสนับสนุนการทำงานเชิงรุกของอาจารย์ในการหาโจทย์บริการวิชาการ
8. ควรมีการติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณในแต่ละอำเภออย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้เห็นผลลัพธ์ของโครงการและสามารถปรับปรุงได้อย่างตรงจุด
9. ส่งเสริมการประชุมแบบ Hybrid (ออนไลน์และออนไซต์) เพื่อความสะดวกในการเข้าร่วม และเพิ่มความตรงต่อเวลาในการจัดประชุม
10. ควรพัฒนาและปรับปรุงการสื่อสารข้อมูลของโครงการต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้คณาจารย์และผู้เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ถูกต้อง ครบถ้วน และทันสมัย ซึ่งจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานได้มากขึ้น

(6) สถาบันวิจัยและพัฒนา

การสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร ต่อบริบบนบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนา จากข้อมูลจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา 100 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างอาจารย์และบุคลากร 80 คน ตามเกณฑ์ประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากร โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ทั้งนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามออนไลน์ 84 คน มีรายละเอียดข้อมูลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 135 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อบริบบนบริหารจัดการของสถาบันวิจัยและพัฒนา

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
บุคลากร สายวิชาการ	71	86.59
บุคลากร สายสนับสนุน	11	13.41
รวม	84	100.00
บุคลากรสังกัดคณะครุศาสตร์	30	36.59
บุคลากรสังกัดคณะเทคโนโลยีการเกษตร	3	3.66
บุคลากรสังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	9	10.98
บุคลากรสังกัดคณะนิติศาสตร์	3	3.66
บุคลากรสังกัดคณะนิเทศศาสตร์	0	0.00
บุคลากรสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์	10	12.20
บุคลากรสังกัดคณะมนุษยศาสตร์ฯ	8	9.76
บุคลากรสังกัดคณะวิทยาการจัดการ	5	6.10
บุคลากรสังกัดคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4	4.88
บุคลากรสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ฯ	5	6.10
บุคลากรสังกัดสำนักงานอธิการบดี	5	6.10
บุคลากรสังกัดสำนักวิทยบริการฯ	0	0.00
บุคลากรสังกัดสำนักบริการวิชาการ	0	0.00
บุคลากรสังกัดสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	0	0.00
บุคลากรสังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา	0	0.00
บุคลากรสังกัดสำนักทรัพย์สินและรายได้	0	0.00
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 135 พบว่า อาจารย์และบุคลากรผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจต่อบริบบนบริหารจัดการของสถาบันวิจัยและพัฒนา รวม 84 คน แบ่งเป็น บุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 86.59 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ 13.41

เมื่อแบ่งตามคณะที่สังกัด ประกอบด้วย บุคลากรคณะครุศาสตร์ ร้อยละ 36.59 บุคลากรคณะเทคโนโลยีการเกษตร ร้อยละ 3.66 บุคลากรคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ร้อยละ 10.98 บุคลากรคณะนิติศาสตร์ ร้อยละ 3.66 บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ ร้อยละ 12.20 บุคลากรคณะมนุษยศาสตร์ฯ ร้อยละ 9.76 บุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ร้อยละ 6.10 บุคลากรคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ร้อยละ 4.88 และบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ฯ ร้อยละ 6.10 และบุคลากรสำนักงานอธิการบดี ร้อยละ 6.10

ตารางที่ 136 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการบริหารจัดการของสถาบันวิจัยและพัฒนา

ประเด็น	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.23	0.96	มาก	3
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	4.35	0.84	มาก	2
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ	4.45	0.83	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.31	0.90	มาก	

จากตารางที่ 136 พบว่า อาจารย์และบุคลากรผู้ตอบแบบถามความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.31) มีจุดเด่นด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการบริการ และควรพัฒนาในด้านบริหารจัดการตามภารกิจ

ทั้งนี้ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1. ส่งเสริมการพัฒนาระบบ Paperless และปรับปรุงกระบวนการ EC ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. ควรมีระบบฐานข้อมูลกลางด้านงานวิจัย ลิขสิทธิ์ นวัตกรรม และทุนวิจัย โดยแยกตามคณะ และเปิดให้สามารถดาวน์โหลดได้เอง เพื่อสนับสนุนการสืบค้น การอ้างอิง และการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์อย่างสะดวก

3. ควรเพิ่มช่องทางการเข้าถึงข้อมูลและการสนับสนุนด้านงานวิจัยให้มากขึ้น เช่น การจัดอบรมเวิร์กช็อป การให้คำปรึกษา หรือแหล่งเรียนรู้ออนไลน์ เพื่อเสริมศักยภาพนักวิจัยโดยเฉพาะกลุ่มใหม่

4. ควรสื่อสารให้ชัดเจนเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการขอรับการรับรองจริยธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อลดระยะเวลาและเพิ่มความเข้าใจในกระบวนการของนักวิจัยทุกระดับ

5. ชื่นชมการดำเนินงานของบุคลากรของสถาบันวิจัยมีความเป็นระบบ ให้ข้อมูลชัดเจน และตอบคำถามได้อย่างตรงจุด โดยเฉพาะการดำเนินงานในเรื่อง "จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์" ซึ่งถือเป็นจุดแข็งที่ควรสานต่อ

บทที่ 5

สรุปผลการประเมิน

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นการดำเนินงานตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2567 – 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2567 ซึ่งได้แจ้งให้ผู้บริหารได้รับทราบล่วงหน้าแล้ว โดยการเก็บรวบรวม วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลจากฐานข้อมูลของมหาวิทยาลัย และรายงานการศึกษาตนเองในระดับคณะ สำนัก/สถาบัน รวมทั้งการสัมภาษณ์จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ บุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งจากภาครัฐและภาคเอกชน ตัวแทนเกษตรกร ตัวแทนศิษย์เก่า และนักศึกษาปัจจุบัน นอกจากนี้เป็นการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 แล้ว การประเมินนี้มุ่งเน้นความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งสะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการและพัฒนาศักยภาพของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ การดำเนินงานภายใต้กรอบการประเมิน แบ่งออกเป็น 4 ส่วน โดยกำหนดน้ำหนักคะแนนรวม 100 คะแนน ดังนี้

1. การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)
2. การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)
3. การพัฒนาองค์กร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)
4. ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)

จากการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลจากโครงสร้างของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จำนวน 16 หน่วยงาน ซึ่งมี 10 คณะ และ 6 สำนัก/สถาบัน ซึ่งอาจสรุปโดยสังเขปได้คือ มีผู้บริหารที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก จำนวน 5 หน่วยงาน และมีผู้บริหารที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี จำนวน 11 หน่วยงาน ซึ่งถือว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีผลการดำเนินงานเป็นที่น่าพอใจในภาพรวม

โดยสรุป การประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังตารางที่ 106

ตารางที่ 106 สรุปการประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผู้รับการประเมิน	ผลการประเมิน					คะแนนเต็ม 5	ระดับคุณภาพ
	ส่วนที่ 1 (20%)	ส่วนที่ 2 (30%)	ส่วนที่ 3 (30%)	ส่วนที่ 4 (20%)	รวม (100%)		
1. อธิการบดี	19.26	26.64	29.47	16.90	92.27	4.61	ดีมาก
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	19.40	26.25	28.82	17.24	91.71	4.59	ดีมาก
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	16.83	26.78	26.00	12.86	82.47	4.12	ดี
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	19.53	26.69	27.65	15.62	89.49	4.47	ดี
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	19.21	24.99	26.83	16.56	87.59	4.38	ดี
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	18.90	25.16	26.93	16.12	87.11	4.36	ดี
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	18.52	25.95	28.05	17.24	89.76	4.49	ดี
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	18.85	24.71	27.60	17.16	88.32	4.42	ดี
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	19.97	27.05	26.54	16.02	89.58	4.48	ดี
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	19.34	23.53	25.90	18.46	87.23	4.36	ดี
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	19.35	26.70	30.00	15.36	91.41	4.57	ดีมาก
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	19.90	28.00	26.83	17.20	91.93	4.60	ดีมาก
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	19.74	28.00	27.48	16.46	91.68	4.58	ดีมาก
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	18.63	27.00	25.70	16.38	87.71	4.39	ดี
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	18.53	28.50	27.80	17.42	92.25	4.61	ดีมาก
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	19.45	27.00	25.93	17.54	89.92	4.50	ดี
17. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้	16.29	25.00	24.61	16.42	82.32	4.12	ดี

หมายเหตุ คะแนน 4.51-5.00 = ดีมาก, 3.51-4.50 = ดี, 2.51-3.50 = พอใช้, 1.51-2.50 = ต้องปรับปรุง และ 0.00-1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

สรุปผลการประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

สรุปผลการประเมินผลงานอธิการบดี คณบดี 10 หน่วยงาน และผู้อำนวยการ 6 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการประเมินผลงานตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) โดยมีผลการประเมินดังต่อไปนี้

1. อธิการบดี

ผลการประเมินของอธิการบดี รวม 92.27 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.61 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.26 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 223 โครงการ 41 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 94.36 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 492,737,000.00 บาท เบิกจ่าย 464,946,081.32 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.54 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.64 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 29.47 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากการจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ THE, Webometric และ ITA การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 16.90 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่ออธิการบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษาและผู้รับบริการ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15)

2. คณบดีคณะครุศาสตร์

ผลการประเมินของคณบดีคณะครุศาสตร์ รวม 91.71 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนนได้ 4.59 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.40 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 22 โครงการ 28 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 100 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 4,449,000.00 บาท เบิกจ่าย 4,448,878.00 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.40 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.25 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 28.82 คะแนน โดยประเมินภาพรวม การพัฒนางองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผล ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 17.24 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.36) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.26)

3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการประเมินของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร รวม 82.47 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนน คุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.12 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดี 16.83 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 14 โครงการ บรรลุเป้าหมาย 10 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 71.43 โดยดำเนินการ 52 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 45 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 86.54 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่าย งบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 97.05 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,025,100.00 บาท เบิกจ่าย 994,883.00 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.11 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.78 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.00 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒน องค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผล ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ใน ระดับปานกลาง 12.86 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.74) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ใน ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.69)

4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการประเมินของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม รวม 89.49 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.47 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.53 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 31 โครงการ 11 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.46 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,644,900.00 บาท เบิกจ่าย 1,636,021.93 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.56 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.69 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 27.65 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 15.62 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.76) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.05)

5. คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการประเมินของคณบดีคณะนิติศาสตร์ รวม 87.59 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.38 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.21 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 20 โครงการ บรรลุเป้าหมาย 19 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.00 โดยดำเนินการ 17 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 16 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 94.12 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.75 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 993,000.00 บาท เบิกจ่าย 990,550.90 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.76 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 24.99 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.83 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผล ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 16.56 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.15) และ การประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.13)

6. คณบดีคณะนิติศาสตร์

ผลการประเมินของคณบดีคณะนิติศาสตร์ รวม 87.11 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.36 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับ ดีมาก 18.90 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 19 โครงการ 23 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.73 จาก งบประมาณจัดสรร จำนวน 2,799,400.00 บาท เบิกจ่าย 2,772,012.00 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตาม มาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 3.91 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 25.16 คะแนน โดยประเมินผลจาก การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.93 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนาง องค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผล ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับ ดี 16.12 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.90) และ การประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.16)

7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

ผลการประเมินของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ รวม 89.76 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.49 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 18.52 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 20 โครงการ บรรลุเป้าหมาย 19 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.00 โดยดำเนินการ 34 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 33 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 97.06 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 97.30 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 2,124,400.00 บาท เบิกจ่าย 2,067,045.77 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.05 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 25.95 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนาองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 28.05 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนาองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 17.24 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.39) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.23)

8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการประเมินของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รวม 88.32 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.42 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 18.85 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 7 โครงการ 15 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.79 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 3,030,600.00 บาท เบิกจ่าย 3,024,360.35 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 3.86 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 24.71 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 27.60 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผล ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 17.16 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.42) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.16)

9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการประเมินของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ รวม 89.58 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.48 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.97 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 5 โครงการ 5 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการ และตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.53 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,074,200.00 บาท เบิกจ่าย 1,069,159.38 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่าย ตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.99 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 27.05 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.54 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานผล ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 16.02 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.04) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.97)

10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

ผลการประเมินของคณบดีคณะวิทยาการจัดการรวม 87.23 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.36 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.34 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 21 โครงการ 37 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการ และตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.92 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 2,870,400.00 บาท เบิกจ่าย 2,868,176.60 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.34 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 23.53 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 25.90 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 18.46 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.64) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.59)

11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการประเมินของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รวม 91.41 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.57 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.35 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 45 โครงการ บรรลุเป้าหมายทุกโครงการ คิดเป็นร้อยละ 100 โดยดำเนินการ 26 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 24 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 92.31 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.87 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,631,600.00 บาท เบิกจ่าย 1,629,541.00 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.74 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.70 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 5 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 30.00 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการ พัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจาก ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการ ดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 15.36 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อคณบดีโดยบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87) และ การประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.81)

12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลการประเมินของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา รวม 91.93 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนน คุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.60 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมใน ระดับดีมาก 19.90 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 6 โครงการ 8 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการ และตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 98.33 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 721,000.00 บาท เบิกจ่าย 708,0973.52 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่าย ตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.98 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 28.00 คะแนน โดยประเมินผลจาก การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 4 ด้าน ได้แก่ การพัฒนาศักยภาพนักวิจัย การส่งเสริมคุณภาพงานวิจัยเพื่อ พัฒนาท้องถิ่น การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัยสู่สากล และการพัฒนาประสิทธิภาพระบบการบริหารจัดการ งานวิจัยและสร้างเครือข่ายการวิจัย

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 26.83 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนาก องค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากการประเมิน ความพึงพอใจของผู้รับบริการ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 17.20 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อผู้อำนวยการโดยบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.27) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการงานวิจัยของคณาจารย์ และบุคลากร อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.33)

13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

ผลการประเมินของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี รวม 91.68 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนน คุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.58 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.74 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 11 โครงการ 11 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 98.28 จาก งบประมาณจัดสรร จำนวน 1,052,000.00 บาท เบิกจ่าย 1,033,921.01 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตาม มาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.83 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 28.00 คะแนน โดยประเมินผลจาก การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 2 พันธกิจ ได้แก่ การสนับสนุนดำเนินการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างมี ประสิทธิภาพ และการพัฒนางานตามโครงสร้างสำนักงานอธิการบดีให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 27.48 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการ พัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจาก การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 16.46 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อผู้อำนวยการโดยบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.25) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.98)

14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ผลการประเมินของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ รวม 87.71 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนน คุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.39 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 18.63 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 8 โครงการ 9 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการ และตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 94.29 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 6,004,800.00 บาท เบิกจ่าย 5,661,675.03 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่าย ตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 3.92 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 27.00 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 3 ด้าน ได้แก่ การบูรณาการองค์ความรู้โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ตามแนวพระราชดำริฯ และนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อให้บริการวิชาการและพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน การพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่ทันสมัยจาก ววน. วทน. มาบริการวิชาการให้ท้องถิ่นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อยกระดับเศรษฐกิจฐานราก และการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีความคล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 25.70 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 16.38 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อผู้อำนวยการโดยบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.99) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของผู้รับบริการ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.20)

15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการประเมินของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ รวม 92.25 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.61 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก โดยผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 18.53 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 23 โครงการ 25 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการและตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.10 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 5,959,900.00 บาท เบิกจ่าย 5,905,435.61 บาท และประสิทธิภาพการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 3.57 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 28.50 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 4 ด้าน ได้แก่ การให้บริการสนับสนุนการเรียนการสอนมุ่งสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัลเพื่อพัฒนาท้องถิ่น การให้บริการและพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศเพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ตลอดชีวิต การให้บริการและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และการส่งเสริมและสนับสนุนการให้บริการแก่ชุมชนและท้องถิ่น

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก 27.80 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 17.42 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อผู้อำนวยการโดยบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.41) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.30)

16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลการประเมินของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน รวม 89.92 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.50 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดีมาก 19.45 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 29 โครงการ 19 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทุกโครงการ และตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.52 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,909,600.00 บาท เบิกจ่าย 1,900,526.15 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 4.47 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 27.00 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 4 ด้าน ได้แก่ การฟื้นฟูและอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น การพัฒนาวังสวนบ้านแก้ว ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม การส่งเสริมชุมชนด้วยศิลปวัฒนธรรมและนวัตกรรม และ การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศิลปวัฒนธรรม

3) ผลการพัฒนางานองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 25.93 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนางานองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 17.54 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อผู้อำนวยการโดยบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.34) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของนักศึกษา อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.43)

16. ผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้

ผลการประเมินของผู้อำนวยการสำนักทรัพย์สินและรายได้รวม 82.32 คะแนน เมื่อคิดเป็นคะแนนคุณภาพเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.12 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยมีผลการประเมิน 4 ส่วน ดังนี้

1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ ภาพรวมในระดับดี 16.29 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานจาก 19 โครงการ บรรลุเป้าหมาย 16 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 84.21 โดยดำเนินการ 33 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 31 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 93.94 และมีประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.43 จากงบประมาณจัดสรร จำนวน 862,500.00 บาท เบิกจ่าย 857,553.96 บาท และประสิทธิผลการใช้จ่ายตามมาตรการภาครัฐ (สะสม) ได้ 2.41 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

2) ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ภาพรวมอยู่ในระดับดี 25.00 คะแนน โดยประเมินผลจากการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก 3 ด้าน ได้แก่ การหารายได้จากผลิตภัณฑ์และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกับชุมชน การพัฒนาความร่วมมือกับเครือข่ายธุรกิจเอกชนและชุมชน และการสร้างการรับรู้ ความเชื่อมั่น และการจัดการข้อมูลทรัพยากร

3) ผลการพัฒนาองค์กร ภาพรวมอยู่ในระดับดี 24.61 คะแนน โดยประเมินภาพรวมการพัฒนาองค์กรในรูปแบบการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณใน 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การประเมินผลคุณภาพหน่วยงานจากการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ปีที่ผ่านมา ผลงานโดดเด่น ปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน และแนวทางพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

4) ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน ภาพรวมอยู่ในระดับดี 16.42 คะแนน โดยเป็นการประเมินผลความพึงพอใจต่อผู้อำนวยการโดยบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.10) และการประเมินผลความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการภาพรวมของผู้รับบริการอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11)

การอภิปรายการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) 4 ส่วน โดยมีการอภิปรายจากการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปดังนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ

จากการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการใช้จ่ายงบประมาณของผู้บริหารหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก (4.51 ขึ้นไป) โดยส่วนใหญ่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในทุกด้าน ทั้งในระดับโครงการ ตัวชี้วัด และการบริหารงบประมาณ อันสะท้อนถึงประสิทธิภาพการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ที่เป็นระบบและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

จุดแข็งที่โดดเด่น คือ

1. ผู้บริหารทุกหน่วยงานหลักสามารถดำเนินโครงการและบรรลุเป้าหมายในระดับสูง (ร้อยละ 100) โดยเฉพาะคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และหน่วยงานสนับสนุน เช่น ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ และผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

2. การดำเนินการตามประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ด้านของอธิการบดี มีผลการประเมินระดับดีมากทุกด้าน (4.51 ขึ้นไป) โดยเฉพาะยุทธศาสตร์ที่ 3 “การยกระดับคุณภาพการศึกษา” ที่ผู้บริหารทุกหน่วยงานสามารถดำเนินงานได้ครบถ้วนและมีผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจน

3. มีโครงการที่ส่งผลต่อชุมชน เช่น โครงการยกระดับโรงเรียนขนาดเล็ก (คณะครุศาสตร์) ระบบเตือนภัยช้างป่า (คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ) และการสนับสนุนสื่อสร้างสรรค์ (คณะนิเทศศาสตร์)

จุดที่ควรปรับปรุงและข้อเสนอแนะ ได้แก่

1. ผู้บริหารบางหน่วยงานยังมีผลการดำเนินงานระดับดี (3.51 – 4.50) ซึ่งมีปัจจัยที่ควบคุมไม่ได้ เช่น งบประมาณจำกัด หรือปัญหาเฉพาะด้าน เช่น ความสูญเสียจากทรัพย์สินและข้อจำกัดในการสื่อสาร

2. ควรเน้นการบริหารจัดการภายในองค์กรให้มีความคล่องตัวมากขึ้น เช่น การวางแผนล่วงหน้า การบันทึกข้อมูลผลลัพธ์อย่างครบถ้วน และการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านความรับผิดชอบ

บทสรุป ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ 2567 แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการบริการวิชาการเพื่อท้องถิ่นอย่างเป็นรูปธรรม โดยมีพื้นฐานการประเมินที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีพัฒนาการต่อเนื่อง เหมาะสมอย่างยิ่งที่จะนำผลลัพธ์เหล่านี้ไปใช้ประกอบในการวางแผนเชิงกลยุทธ์ในระยะต่อไป

ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก

จากผลการประเมินตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ซึ่งครอบคลุม 5 มิติหลัก ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ หน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ พบว่า โดยรวมอธิการบดีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.44 จากคะแนนเต็ม 5) ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถของผู้บริหารหน่วยงานในการดำเนินภารกิจเชิงยุทธศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1. มิติการผลิตบัณฑิต

ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (คะแนน 4.06 จากคะแนนเต็ม 5) มีจุดเด่นคืออัตราการสำเร็จการศึกษาในเวลาที่กำหนด การสอบผ่านภาษาอังกฤษและคอมพิวเตอร์ในระดับสูง รวมถึงสัดส่วนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม อัตราผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำยังสามารถปรับปรุงได้ในบางคณะ

2. มิติการวิจัย

อยู่ในระดับดีมาก (คะแนน 4.86 จากคะแนนเต็ม 5) แสดงถึงศักยภาพทางวิชาการและการขับเคลื่อนองค์ความรู้ที่มีความเชื่อมโยงกับท้องถิ่นสูง เช่น ร้อยละของโครงการวิจัยที่มาจากโจทย์ท้องถิ่นสูงถึงร้อยละ 93.15 และมีจำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารมาตรฐานรวม 58 เรื่อง นอกจากนี้ยังมีการสร้างนวัตกรรมและผลงานที่ได้รับการรางวัลอย่างต่อเนื่อง

3. มิติการบริการวิชาการ

อยู่ในระดับดี (คะแนน 4.11 จากคะแนนเต็ม 5) โดยมีความเข้มแข็งในด้านความร่วมมือกับท้องถิ่นและหน่วยงานภายนอก โดยเฉพาะร้อยละของโครงการที่มาจากท้องถิ่น (ร้อยละ 86.14) และจำนวนเครือข่ายความร่วมมือถึง 166 แห่ง อย่างไรก็ตาม มีข้อเสนอแนะว่าควรเพิ่มสัดส่วนของรายได้จากบริการวิชาการให้ใกล้เคียงกับเป้าหมายมากขึ้น

4. มิติการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

อยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเต็ม 5.00) โดยมีการเชื่อมโยงศิลปวัฒนธรรมเข้ากับชุมชนและภาคีท้องถิ่น ผ่านการจัดกิจกรรมที่หลากหลายทั้งเชิงอนุรักษ์และนวัตกรรม มีการวางแผนพัฒนาศิลปวัฒนธรรมควบคู่กับเทคโนโลยี เช่น การใช้สื่อดิจิทัลเพื่อจัดแสดงข้อมูล มีโครงการโดดเด่นหลายด้าน เช่น การอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น และพัฒนาวังสวนบ้านแก้วเป็นแหล่งเรียนรู้เชิงวัฒนธรรม

5. มิติการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

มหาวิทยาลัยยังมีการวางแผนพัฒนาองค์กรเข้าสู่ “Smart Local University” โดยเน้น 5 ด้าน ได้แก่ Smart Service Smart Management Smart Access Smart Research และ Smart Teaching with Technology ซึ่งแสดงถึงการปรับตัวและเตรียมความพร้อมในการใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพของการจัดการศึกษาและบริการแก่สังคม

สรุปภาพรวม ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของระดับมหาวิทยาลัยของอธิการบดี อยู่ในระดับ น่าพึงพอใจ ได้ดำเนินงานตามพันธกิจหลักอย่างครอบคลุมทั้งในระดับมหาวิทยาลัย ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน โดยมุ่งเน้น 5 มิติสำคัญ ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการเพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเป็น Smart Local University ซึ่งทั้งหมดนี้สะท้อนถึงวิสัยทัศน์และเป้าหมายในการเป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพและตอบสนองต่อความต้องการของสังคมท้องถิ่นอย่างแท้จริง

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร

ผลการประเมินการพัฒนาองค์กรของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับดีมาก โดยได้รับคะแนนรวม 28.47 จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน หรือคิดเป็นระดับคะแนนเฉลี่ย 4.75 ซึ่งถือเป็นผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงความมุ่งมั่นในการพัฒนาองค์กรอย่างรอบด้าน ครอบคลุมทั้งการบริหารความเสี่ยง การพัฒนาบุคลากร การใช้เทคโนโลยี การประกันคุณภาพหน่วยงาน และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินผล

ในการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมีการวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม ทั้งจากภายในและภายนอก เช่น การควบคุมค่าใช้จ่ายด้านพลังงาน และการรับมือกับจำนวนนักศึกษาที่ลดลง โดยผลลัพธ์ที่เห็นได้ชัดคือสามารถลดค่าไฟฟ้าลงได้ถึงร้อยละ 20 และมีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อเพิ่มความทันสมัยและตอบสนองต่อสังคมได้ดีขึ้น

ด้านการพัฒนาบุคลากร มหาวิทยาลัยมีผลลัพธ์โครงการพัฒนาในระดับที่น่าพอใจ แม้จะยังมีสัดส่วนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 36.63) และตำแหน่งทางวิชาการ (ร้อยละ 53.74) ต่ำกว่าเกณฑ์ แต่สามารถดำเนินโครงการพัฒนาบุคลากรสำเร็จถึงร้อยละ 87.50 ซึ่งเน้นการ Upskill และ Reskill ที่ตอบโจทย์การทำงานยุคใหม่

การนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการบริหาร ถือเป็นจุดแข็งสำคัญของมหาวิทยาลัย โดยได้มีการใช้ระบบต่าง ๆ เช่น ระบบสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ ระบบประเมินผล ระบบการเงินและพัสดุ รวมถึงฐานข้อมูลวิจัยและระบบประเมินอาจารย์ ส่งผลให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ลดความผิดพลาด ลดต้นทุน และส่งเสริมความโปร่งใส

ในการประเมินคุณภาพหน่วยงาน มหาวิทยาลัยได้รับการจัดอันดับที่ดีจากหน่วยงานภายนอก เช่น Webometric อันดับที่ 81 ของประเทศ และ ITA ได้คะแนนถึงร้อยละ 98.54 จัดอยู่ในอันดับที่ 3 ในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ พร้อมทั้งมีผลงานในระดับสากล เช่น SDG Index อยู่ในกลุ่ม 801-1000 ของโลก

และการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการอย่างจริงจัง โดยมีการปรับปรุงระบบบริหาร พัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และดำเนินโครงการที่แนะนำจากปีที่ผ่านมา ทำให้การดำเนินงานในภาพรวมมีความก้าวหน้าและเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

สรุปได้ว่า มหาวิทยาลัยมีแนวทางการพัฒนาองค์กรที่ชัดเจน และมีผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงความสามารถในการจัดการองค์กรอย่างเป็นระบบ มีจุดเด่นในการนำเทคโนโลยีมาใช้ การลดต้นทุน และการสร้างเครือข่ายการศึกษาที่ทันสมัย อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อเสนอแนะบางประการ เช่น การเพิ่มสัดส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้ได้รับตำแหน่งสูงขึ้น และการสื่อสารภายในองค์กรที่ควรทำให้ทั่วถึง เพื่อยกระดับมหาวิทยาลัยให้เป็นองค์กรสมรรถนะสูงในอนาคต

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน

1. ผลการดำเนินงานตามการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงานในมหาวิทยาลัย

ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี สะท้อนให้เห็นถึงระดับความเชื่อมั่นและการยอมรับจากบุคลากรและนักศึกษาที่มีต่อการบริหารจัดการในระดับมหาวิทยาลัย คณะ และสถาบันต่าง ๆ โดยรวมแล้วผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ซึ่งบ่งชี้ถึงการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพในหลายด้าน ทั้งด้านคุณลักษณะของผู้นำ และการบริหารจัดการของหน่วยงาน

ในการประเมินระดับมหาวิทยาลัย พบว่า อธิการบดี ได้รับค่าคะแนนเฉลี่ย 4.30 จากคะแนนเต็ม 5 ซึ่งอยู่ในระดับมาก โดยมีจุดแข็งในด้านคุณธรรมและจริยธรรม รวมถึงการสื่อสารและสร้างเครือข่ายอย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตามยังมีข้อเสนอแนะในการพัฒนาด้านการพัฒนาบุคลากรและการสร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาระดับคณะ พบว่า คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ได้รับคะแนนสูงที่สุดทั้งจากบุคลากรและนักศึกษา (4.64 และ 4.59 ตามลำดับ) แสดงถึงความเป็นผู้นำที่โดดเด่น มีวิสัยทัศน์ และสามารถพัฒนาคณะไปในทิศทางที่ได้รับการยอมรับ ส่วนคณะอื่น ๆ เช่น คณะครุศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์ฯ ก็ได้รับคะแนนอยู่ในระดับมาก สะท้อนถึงความพึงพอใจต่อทั้งคุณลักษณะและการบริหาร

ในทางตรงข้าม คณะเทคโนโลยีการเกษตรได้รับคะแนนเฉลี่ยในระดับปานกลาง (2.74) ซึ่งต่ำที่สุดในกลุ่ม โดยมีข้อกังวลจากบุคลากรเกี่ยวกับความไม่เหมาะสมของพฤติกรรมผู้บริหาร การบริหารที่ขาดวิสัยทัศน์ และความสามารถในการบริหารจัดการ ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของคณะโดยรวม และจำเป็นต้องมีการพิจารณาและปรับปรุงในเชิงโครงสร้างและบุคลากรอย่างเร่งด่วน

สำหรับหน่วยงานสนับสนุนต่าง ๆ เช่น สำนักวิทยบริการฯ สถาบันวิจัยฯ และสำนักงานอธิการบดี ล้วนได้รับผลการประเมินบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในระดับมาก แสดงถึงความพร้อมในการให้บริการและสนับสนุนภารกิจทางการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ

โดยสรุป การประเมินผลในครั้งนี้เป็นแนวทางสำคัญในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงานภายในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง จุดเด่นที่เห็นได้ชัดคือ ความเป็นผู้นำที่มีธรรมาภิบาล ความสามารถในการบริหารจัดการ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร ขณะเดียวกัน ควรให้ความสำคัญกับข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิดเพื่อพัฒนาในเชิงลึก โดยเฉพาะในด้านความยุติธรรม ความโปร่งใส และการสนับสนุนบุคลากรในทุกระดับ

2. ผลการดำเนินงานจากการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

จากผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการของหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า โดยรวมได้รับผลการประเมินในระดับมาก สะท้อนถึงคุณภาพของการบริหารจัดการที่ตอบสนองต่อความคาดหวังและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในระดับคณะ ส่วนใหญ่ของหน่วยงานการเรียนการสอนทั้งระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาได้รับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก โดยเฉพาะ คณะวิทยาการจัดการ มีผลการประเมินในระดับมากที่สุด สำหรับระดับปริญญาตรี ด้วยค่าคะแนนเฉลี่ย 4.59 สะท้อนถึงจุดแข็งในด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา การเรียนการสอน และการจัดสภาพแวดล้อมการเรียนรู้

คณะนิเทศศาสตร์ และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ก็มีผลการประเมินในระดับสูงโดยเฉพาะในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งได้รับค่าคะแนนเฉลี่ยสูงถึง 4.71 และ 4.78 ตามลำดับ แสดงให้เห็นถึงความสำเร็จในการออกแบบระบบสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ เช่น ระบบลงทะเบียนเรียน และขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

ในขณะเดียวกัน คณะเทคโนโลยีการเกษตร มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก แต่เป็นหน่วยงานที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดในกลุ่มที่มีการสอนระดับบัณฑิตศึกษา (3.79) โดยเฉพาะความคิดเห็นปลายเปิดมีข้อร้องเรียนที่สะท้อนถึงความไม่เหมาะสมของผู้บริหารและสภาพแวดล้อมภายในคณะ ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงอย่างเร่งด่วน

สำหรับหน่วยงานสนับสนุน เช่น สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการฯ และสถาบันวิจัยและพัฒนา ต่างได้รับผลประเมินในระดับมาก โดยมีจุดแข็งในด้านความเชื่อมั่นต่อคุณภาพบริการและขั้นตอนการให้บริการ อย่างไรก็ตาม มีข้อเสนอแนะที่ควรพิจารณา เช่น การพัฒนาระบบสื่อสาร การเพิ่มประสิทธิภาพในการตอบสนอง การปรับปรุงสภาพแวดล้อม และการเพิ่มช่องทางการเข้าถึงบริการให้ทั่วถึงยิ่งขึ้น

อีกประเด็นสำคัญคือข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งสะท้อนถึงความต้องการที่หลากหลาย เช่น ความสะดวกในการใช้บริการอาคารสถานที่ การเพิ่มกิจกรรมจิตอาสา การจัดสรรอุปกรณ์การเรียนให้เหมาะสม และการปรับปรุงบุคลิกภาพของบุคลากรผู้ให้บริการ สิ่งเหล่านี้ล้วนเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพที่สามารถนำไปปรับใช้เพื่อยกระดับคุณภาพบริการในภาพรวม

โดยสรุป ผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีในปีนี้อยู่ในระดับที่น่าพึงพอใจ แต่ยังคงมีความท้าทายในบางหน่วยงานที่ต้องการการปรับปรุงเชิงระบบและพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน การนำผลการประเมินเหล่านี้ไปสู่การพัฒนาที่เป็นรูปธรรมจะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยให้เข้มแข็งและยั่งยืนยิ่งขึ้นในอนาคต

นอกจากนี้ คณะกรรมการติดตามฯ ยังได้มีการจัดเวทีสัมภาษณ์เฉพาะกลุ่มผู้เกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) จากตัวแทนกลุ่มบุคคลภายนอก (9 กลุ่ม) รวม 13 คน ประกอบด้วยผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี นายกเทศมนตรีเมืองท่าช้าง ท้องเที่ยวและกีฬาจังหวัดจันทบุรี ผู้อำนวยการโรงเรียนเบญจมราชูทิศ นายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวจันทบุรี ประธานหอการค้ากิตติมศักดิ์จังหวัดจันทบุรี ประธานกลุ่มพัฒนาป่าชายเลนบ้านเสม็ดงาม ตัวแทนศิษย์เก่า นายกองค์การนักศึกษาภาคปกติ นายกองค์การนักศึกษาภาคพิเศษ ตัวแทนนักศึกษาระดับปริญญาโท และตัวแทนนักศึกษาระดับปริญญาเอก

โดยสัมภาษณ์ใน 4 ประเด็น ได้แก่ การดำเนินงานเพื่อพัฒนาท้องถิ่น การปรับปรุงและพัฒนาการดำรงรักษาการดำเนินงานที่ดี และความคาดหวังของสังคม/ชุมชน/ท้องถิ่น สรุปดังนี้

1. การดำเนินงานเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

1.1 การมุ่งเน้นการพัฒนานักศึกษาอย่างยั่งยืน เน้นการเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน ผสมผสานทฤษฎีกับปฏิบัติจริง เพื่อให้ นักศึกษามีความพร้อมในการทำงานและตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงาน ส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะที่หลากหลาย ทั้งด้านวิชาการ ทักษะชีวิต และการทำงานเป็นทีม จัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพจิต และให้คำปรึกษา

1.2 การเชื่อมโยงกับชุมชนและท้องถิ่น มุ่งพัฒนาหลักสูตรที่สอดคล้องกับบริบทของท้องถิ่น ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสร้างความร่วมมือกับองค์กรต่าง ๆ ในท้องถิ่น

1.3 การวิจัยและพัฒนา เน้นส่งเสริมการวิจัยที่ตอบโจทย์ปัญหาของชุมชนและท้องถิ่น นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์จริง และสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ

1.4 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย เพิ่มอุปกรณ์การเรียนการสอน และพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถ เน้นการเรียนรู้จากประสบการณ์จริง การพัฒนาทักษะที่จำเป็นสำหรับตลาดแรงงาน และการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอน

1.5 การส่งเสริมการวิจัย โดยมุ่งเน้นการวิจัยที่ตอบโจทย์ปัญหาของชุมชน และสร้างความร่วมมือกับภาคเอกชน

1.6 การบริการวิชาการ จัดกิจกรรมบริการชุมชน อบรมให้ความรู้แก่ประชาชน และสนับสนุนการพัฒนาชุมชน จัดกิจกรรมสำหรับประชาชนทั่วไป

1.7 การสร้างความร่วมมือกับองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน และชุมชน เพื่อร่วมกันพัฒนาท้องถิ่น

2. การปรับปรุงและพัฒนา

2.1 ด้านการเรียนการสอน ได้แก่ การเพิ่มทักษะด้านภาษา เน้นการสอนภาษาต่างประเทศ โดยเฉพาะภาษาอังกฤษ เพื่อรองรับการทำงานในยุคโลกาภิวัตน์ การอัปเดตเทคโนโลยีในการเรียนการสอน เช่น การเรียนออนไลน์ การใช้โปรแกรมต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับยุคดิจิทัล การปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและความเปลี่ยนแปลงของโลก การพัฒนาคุณภาพอาจารย์ โดยจัดอบรมและพัฒนาอาจารย์ให้มีความรู้ความสามารถในการสอนที่ทันสมัย และการปรับลดทำกิจกรรมที่ซ้ำซ้อน เพื่อให้มีเวลาในการเรียนรู้และพัฒนาทักษะอื่น ๆ

2.2 ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ได้แก่ การปรับปรุงสภาพแวดล้อม เช่น การทำความสะอาดห้องเรียน การซ่อมแซมสิ่งอำนวยความสะดวก การเพิ่มที่จอดรถ เพื่ออำนวยความสะดวกให้นักศึกษาและบุคลากร และการปรับปรุงระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อให้การใช้งานอินเทอร์เน็ตมีความเสถียรและรวดเร็ว

2.3 ด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ การปรับปรุงระบบประเมินบุคลากรทั้งฝ่ายวิชาการและฝ่ายสนับสนุน ให้สามารถแยกคุณภาพและกิจกรรมของงานเพื่อวัดผลการปฏิบัติงานได้อย่างชัดเจน และพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน การส่งเสริมความปลอดภัยโดยเฉพาะการใช้รถจักรยานยนต์ภายในมหาวิทยาลัย การรับฟังความคิดเห็นจากนักศึกษาและบุคลากร เพื่อนำมาปรับปรุงการทำงานให้ดียิ่งขึ้น การจัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อให้การพัฒนาเป็นไปอย่างมีระบบและมีเป้าหมายที่ชัดเจน

2.4 ด้านอื่น ๆ ได้แก่ การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ ทั้งด้านความรู้ ทักษะ และคุณธรรมจริยธรรม การเชื่อมโยงกับภาคอุตสาหกรรมเพื่อให้บัณฑิตสามารถทำงานได้ทันทีหลังสำเร็จการศึกษา การพัฒนาความสัมพันธ์กับชุมชน เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน และประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงเพื่อให้นักศึกษาและบุคลากรได้รับทราบและเข้าใจถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

3. การดำรงรักษาการดำเนินงานที่ดี

3.1 ด้านการเรียนการสอนและพัฒนาบุคลากร ได้แก่ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีความรู้รอบด้านและสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพที่ไม่เพียงมีความรู้ความสามารถ แต่ยังมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสามารถถ่ายทอดความรู้ให้ผู้อื่นได้ และการบริการวิชาการโดยบูรณาการนวัตกรรมที่มีเพื่อพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง

3.2 ด้านสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรม ได้แก่ การรักษาสภาพแวดล้อมที่สวยงามและเอื้อต่อการเรียนรู้ การมีขนบธรรมเนียมประเพณี สืบทอดและส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีของมหาวิทยาลัย เช่น พิธีพระราชทานตราพระราชลัญจกร ประเพณีวิ่งโปงลาง การสร้างความตระหนักและส่งเสริมให้บัณฑิตมีความรู้เกี่ยวกับประวัติศาสตร์ท้องถิ่น (วังสวนบ้านแก้ว)

3.3 ด้านการวิจัยและพัฒนา การสนับสนุนการวิจัยที่ตอบโจทย์ความต้องการของชุมชนและมีประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่น และเพื่อเพิ่มมูลค่าให้กับผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น

3.4 ด้านอื่น ๆ การประชาสัมพันธ์สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับมหาวิทยาลัย การเปิดโอกาสให้นักศึกษาในภูมิภาคใกล้เคียงเข้าศึกษาต่อได้ และการสนับสนุนให้ความรู้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4. ความคาดหวังของสังคม/ชุมชน/ท้องถิ่น

4.1 บัณฑิตที่มีคุณภาพและสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้จริง คาดหวังว่าบัณฑิตจะนำความรู้ที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยไปพัฒนาชุมชนให้เจริญก้าวหน้าและยั่งยืน บัณฑิตควรมีความรู้และทักษะที่สอดคล้องตอบโจทย์กับความต้องการของตลาดแรงงานในท้องถิ่น และมีบทบาทในการเป็นผู้นำและขับเคลื่อนการพัฒนาชุมชน

4.2 การบริการวิชาการและการถ่ายทอดองค์ความรู้ มหาวิทยาลัยควรเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้ประชาชนทุกกลุ่มเข้าถึงความรู้ การให้บริการวิชาการแก่ชุมชน เช่น การอบรม การให้คำปรึกษา และการทำวิจัยเพื่อแก้ปัญหาในท้องถิ่น และจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับประชาชนในท้องถิ่น

4.3 การเป็นส่วนหนึ่งของชุมชนและการพัฒนาเศรษฐกิจ มหาวิทยาลัยควรมีส่วนร่วมในการสร้างความโดดเด่นให้กับผลิตภัณฑ์และวัฒนธรรมท้องถิ่น มีส่วนร่วมในการส่งเสริมการท่องเที่ยวในท้องถิ่น และมีส่วนร่วมในการพัฒนาเศรษฐกิจของชุมชน เช่น การสนับสนุนผู้ประกอบการรายย่อย

4.4 การเป็นแหล่งผลิตบุคลากรที่มีคุณภาพ มหาวิทยาลัยควรผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถและทักษะที่ตอบสนองตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน และการดูแลสวัสดิการของบุคลากร เพื่อให้บุคลากรมีความสุขและสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.5 การเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้และวิจัย มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนการวิจัยที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่น ผลิตนวัตกรรมใหม่ๆ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาชุมชน และเป็นแหล่งข้อมูลและองค์ความรู้ที่สำคัญสำหรับชุมชน

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้ดำเนินการตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) โดยเก็บรวบรวมข้อมูลสำคัญจากเอกสารการสัมภาษณ์ และการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินการที่ผ่านมา จนนำไปสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่การพัฒนาชุมชนท้องถิ่น คณะกรรมการติดตามฯ จึงมีข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานตามกรอบการประเมิน 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ

1. พัฒนาศักยภาพของหน่วยงานที่มีคะแนนต่ำ ควรเสริมสร้างแผนบริหารความเสี่ยงเชิงรุก พัฒนาแหล่งรายได้เพิ่มเติม และจัดกิจกรรมให้มีความต่อเนื่องและมีระบบติดตามผล ที่ชัดเจน
2. ส่งเสริมการจัดทำแผนอย่างเป็นระบบและทันเวลา โดยสนับสนุนเครื่องมือหรือระบบดิจิทัลเพื่อช่วยในกระบวนการจัดทำและติดตามแผน
3. เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารภายในมหาวิทยาลัย เพื่อให้ทุกหน่วยงานเข้าใจบทบาทและเป้าหมายร่วมกันในเชิงยุทธศาสตร์
4. ยกระดับการจัดหารายได้จากแหล่งภายนอก โดยการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคเอกชน และพัฒนาข้อเสนอทางวิชาการหรือบริการวิชาการที่ตอบโจทย์สังคมมากขึ้น
5. ติดตามประเมินผลเชิงลึกอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงานในปีถัดไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนที่ 2 การดำเนินการตามพันธกิจหลัก

1. สนับสนุนทุนพัฒนาบุคลากรโดยเฉพาะในด้านวิชาการและเทคโนโลยี
2. สร้างแรงจูงใจและกลไกติดตามสำหรับการยื่นตำแหน่งทางวิชาการ
3. ส่งเสริมการวิจัยที่เชื่อมโยงกับภาคชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม
4. เพิ่มการมีส่วนร่วมของท้องถิ่นในโครงการศิลปวัฒนธรรม
5. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลให้สอดคล้องกับแผน Smart Local University อย่างยั่งยืน

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร

ผลการประเมินการพัฒนาองค์กรอยู่ในระดับดี แต่เพื่อให้การพัฒนามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรดำเนินการในประเด็นต่อไปนี้ คือ (1) พัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้บรรลุคุณวุฒิและตำแหน่งตามมาตรฐาน (2) สร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านการบริหารความเสี่ยงให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง (3) ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ห้องเรียน ระบบอินเทอร์เน็ต และภูมิทัศน์ให้เอื้อต่อการเรียนรู้ (4) สื่อสารแนวทางบริหารจัดการและทิศทางการให้บุคลากรทุกระดับรับทราบทั่วถึง เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัยร่วมกัน

กล่าวโดยสรุป มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีพัฒนาการที่มั่นคงและต่อเนื่องในหลากหลายด้าน แต่ยังมีประเด็นที่ควรพัฒนาโดยเฉพาะการยกระดับศักยภาพบุคลากรและการบริหารจัดการเชิงกลยุทธ์ เพื่อขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศอย่างยั่งยืน

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารและหน่วยงาน

1. พัฒนาและคัดเลือกผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาล ข้อมูลจากแบบสอบถามปลายเปิดสะท้อนถึงความไม่พึงพอใจต่อผู้บริหารบางราย ซึ่งได้คะแนนต่ำสุดจากทั้งบุคลากรและนักศึกษา ทั้งด้านภาวะผู้นำ ความสามารถในการบริหาร และพฤติกรรมส่วนตัว ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่อภาพลักษณ์ของคณะและมหาวิทยาลัย ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพัฒนากลไกการคัดเลือกผู้บริหารที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และกำหนดคุณสมบัติทางจริยธรรม วิสัยทัศน์ และประสบการณ์อย่างชัดเจน พร้อมจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง

2. เสริมสร้างบรรยากาศการทำงานและสร้างขวัญกำลังใจแก่บุคลากร ข้อเสนอแนะจำนวนมากจากบุคลากรระบุว่าควรให้ความสำคัญกับผู้ที่ปฏิบัติงานมานานกว่า 20 ปี ควรมีระบบการให้รางวัลหรือสวัสดิการเพื่อสร้างแรงจูงใจและการยอมรับในคุณค่าของการทำงานระยะยาว พร้อมทั้งควรกำกับติดตามการบริหารงานของสายสนับสนุนให้เกิดประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม

3. ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งแวดล้อมการเรียนรู้ นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาในด้านกายภาพ เช่น ห้องเรียนไม่เพียงพอ พื้นที่จอดรถไม่ปลอดภัย ลิฟต์เสีย ระบบไฟฟ้าและโปรเจกเตอร์ชำรุด ซึ่งบั่นทอนคุณภาพการเรียนรู้และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย จึงควรเร่งรัดการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารสถานที่ และลงทุนในเทคโนโลยีที่จำเป็นต่อการเรียนการสอนในศตวรรษที่ 21

4. ส่งเสริมระบบบริการนักศึกษาและสนับสนุนการเรียนรู้อย่างทั่วถึง แม้ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงานสนับสนุนจะอยู่ในระดับดีมาก แต่ก็มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงการตอบคำถามของเจ้าหน้าที่ การบริการผ่านโทรศัพท์ และการสื่อสารข้อมูลให้ชัดเจนและทั่วถึง โดยเฉพาะในช่วงเวลาสำคัญ เช่น การลงทะเบียนเรียน การจัดทำวิทยานิพนธ์ หรือการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา

5. พัฒนาระบบกิจกรรมนักศึกษาให้มีความหลากหลายและมีคุณภาพ กิจกรรมพัฒนานักศึกษาเป็นจุดเด่นที่ได้รับคะแนนสูงในหลายคณะ อย่างไรก็ตาม นักศึกษาบางส่วนสะท้อนว่ารูปแบบกิจกรรมยังไม่ยืดหยุ่นหรือเป็นภาคบังคับมากเกินไป จึงควรปรับแนวทางให้เหมาะสมกับความสนใจและความหลากหลายของนักศึกษาในยุคปัจจุบัน พร้อมเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมมากยิ่งขึ้น

แนวคิดข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

“เสริมพลังคน พัฒนาท้องถิ่น พลิกโฉมด้วยนวัตกรรม”

เสริมพลังคน	พัฒนาท้องถิ่น	พลิกโฉม ด้วยนวัตกรรม
1. ยกระดับคุณภาพการศึกษาและทักษะนักศึกษา 1.1 ปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยและสอดคล้องกับตลาดแรงงาน 1.2 ส่งเสริมการเรียนรู้แบบผสมผสานระหว่างทฤษฎีและปฏิบัติ โดยจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนและภาคเอกชน 1.3 จัดรูปแบบกิจกรรมนักศึกษาให้มีความยืดหยุ่นและหลากหลาย 1.4 ส่งเสริมทักษะชีวิตและทักษะอาชีพ ควบคู่ไปกับการดูแลสุขภาพจิต 2. พัฒนาบุคลากร 2.1 พัฒนาทักษะบุคลากรให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางวิชาการ เศรษฐกิจและเทคโนโลยี 2.2 กำหนดรูปแบบรางวัลและสวัสดิการที่เหมาะสม 2.3 เพิ่มความเข้มแข็งทางวิชาการและการพัฒนาตำแหน่งที่สูงขึ้น	ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่น โดยการขยายความร่วมมือกับภาคเอกชนและชุมชน ในการวิจัยและบริการวิชาการ เช่น โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์ท้องถิ่น	มหาวิทยาลัยต้องเป็น “ศูนย์กลางและผู้ชี้้นำการพัฒนาท้องถิ่น” โดยใช้หลักสูตร การวิจัย และการบริการวิชาการ ที่ตอบโจทย์ชุมชนเป็นฐาน

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ

16 พฤษภาคม 2568

ภาคผนวก

#

ภาคผนวก

- ภาคผนวก ก ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549
- ภาคผนวก ข คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี
- ภาคผนวก ค หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 - 2569
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- ภาคผนวก ง แผนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

#

ภาคผนวก ก

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549

#



ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

พ.ศ. ๒๕๔๕

ด้วยพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๕ และมาตรา ๔๕ บัญญัติให้มหาวิทยาลัยต้องจัดให้มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี

เพื่อให้การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๓ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงออกข้อบังคับไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๕”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย”	หมายความว่า	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
“สภามหาวิทยาลัย”	หมายความว่า	สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
“อธิการบดี”	หมายความว่า	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
“คณบดี”	หมายความว่า	คณบดีในมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
“คณะกรรมการ”	หมายความว่า	คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ

ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก

ข้อ ๔ คณะกรรมการ ประกอบด้วย

(๑) ประธาน ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

(๒) กรรมการ จำนวนไม่เกินสี่คน ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยจากผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการเงินการบัญชี ด้านการบริหารงานบุคคล ด้านการจัดการ และพัฒนาองค์กร ด้านการวัดผลและประเมินผล

ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่ง เป็นรองประธาน และกรรมการอีกคนหนึ่งเป็นเลขานุการ
ให้สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ

ข้อ ๕ ผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

(๑) มีคุณธรรม และจริยธรรมเป็นที่ยอมรับในสังคม

(๒) มีความสนใจ และเห็นความสำคัญของการศึกษาในระดับอุดมศึกษา หรือการศึกษาเพื่อ

พัฒนาท้องถิ่น

(๓) มีความสนใจและติดตามการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

(๔) สามารถอุทิศเวลาให้แก่กิจการของมหาวิทยาลัยตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

ข้อ ๖ ประธานและกรรมการ มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสามปี และอาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้
นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระในวาระหนึ่ง ให้ประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

พ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) สภามหาวิทยาลัยให้ออกเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องต่อหน้าที่

หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด

(๕) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๖) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

การออกจากตำแหน่งตาม (๓) ต้องมีคะแนนเสียงลงมติไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวน
กรรมการสภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๗ ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย
โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งประธานหรือกรรมการ แล้วแต่กรณีแทน และให้อยู่
ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน เว้นแต่วาระของประธานหรือกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งนั้น
เหลือน้อยกว่าเก้าสิบวัน

ข้อ ๘ ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๓๘ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย

ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

(๒) กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี

(๓) ให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน

(๔) ให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๕) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พร้อมเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ

ข้อ ๕ การประชุมคณะกรรมการ ให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลมตามความจำเป็นและเหมาะสม

ข้อ ๑๐ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้รักษาการตามข้อบังคับนี้ และมีอำนาจออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจตีความและวินิจฉัยชี้ขาด

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๕



(นายอาชวี เต่าลานนท์)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



#

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการ
ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

#



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ที่ ๒๖ /๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

ด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ จะครบวาระการดำรงตำแหน่งสามปี ในวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๙ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ดังนี้

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ | รองประธานกรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุขปลั่ง | กรรมการ |
| ๕. นายนคร เพื่อนำผล | กรรมการและเลขานุการ |

หน้าที่

- (๑) มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗
- (๒) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี
- (๓) ให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน
- (๔) ให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา
- (๕) รายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี พร้อมเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

สั่ง ณ วันที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

พลเอก

(วุฒินันท์ ลีลายุทธ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ที่ ๒๓ / ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

ตามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่ง ซึ่งมีผลให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตามฯ คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ พ้นตามวาระไปด้วย นั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๑๐ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๙ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ดังนี้

- | | |
|---|------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ (รองอธิการบดี) | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒. นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๓. นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๔. นางสาวนุจรี อัมพะลพ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๕. นางสาวกาญจนา เรืองภักดี | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๖. นางสาวชนันท์ ร่อนจินดา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๗. นางสาวรุ่งนภา ศรีสรจันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่

- (๑) ดำเนินการจัดการประชุมและงานด้านธุรการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการประชุม
- (๒) ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการติดตามฯ
- (๓) ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากเลขานุการคณะกรรมการติดตามฯ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

สั่ง ณ วันที่ ๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

พลเอก

(วุฒินันท์ ลีลายุทธ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ที่ ๙ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๑๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งตามคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ ประกอบกับคณะกรรมการติดตามฯ ได้พิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จาก ๕ ส่วนเป็น ๔ ส่วน เพื่อให้การดำเนินงานมีความสอดคล้องกับหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน ผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๙ อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๑๐ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๙ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงยกเลิกคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๑๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๖ และแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและงบประมาณ

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง | ประธานคณะกรรมการ |
| ๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทพร มุลรังษี | รองประธานคณะกรรมการ |
| ๑.๓ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน | อนุกรรมการ |
| ๑.๔ นางสาวจันทร์เพ็ญ ผ่องมณี อธิธินุวัตร | อนุกรรมการ |
| ๑.๕ นางสาวสุภัสสร รุ่งเรืองผล | อนุกรรมการ |
| ๑.๖ นางสาวรชพรพรรณ จีรังกุล | อนุกรรมการ |
| ๑.๗ นางสาวรัชนี อธิบาย | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑.๘ นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑.๙ นางสาวนุจรี อัมพะลพ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่ ประเมินผลการดำเนินงานตามกรอบการประเมินและวิธีการที่กำหนด พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการติดตามฯ

๒. คณะอนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก

๒.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม	ประธานอนุกรรมการ
๒.๒ อาจารย์วุกุล จุลจาจันทร์	รองประธานอนุกรรมการ
๒.๓ หัวหน้าสำนักงานสถาบันวิจัยฯ	อนุกรรมการ
๒.๔ หัวหน้าสำนักงานสำนักบริการวิชาการ	อนุกรรมการ
๒.๕ นายโยธิน ทรัพย์เจริญ	อนุกรรมการ
๒.๖ นางสาวสุนิสา ตั้งตระกูล	อนุกรรมการ
๒.๗ นางสาวอังคณา วุฒิ	อนุกรรมการ
๒.๘ นางธรินธร ระโหลฐาน	อนุกรรมการและเลขานุการ
๒.๙ นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐ นางสาวรุ่งนภา ศรีสรจันท์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่ ประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน ตามกรอบการประเมินและวิธีการที่กำหนด พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการติดตามฯ

๓. คณะอนุกรรมการประเมินผลการพัฒนาองค์กร

๓.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	ประธานอนุกรรมการ
๓.๒ อาจารย์ ดร.รมิดา กาญจนวงศ์	รองประธานอนุกรรมการ
๓.๓ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	อนุกรรมการ
๓.๔ นางสาวสุภัทสร รุ่งเรืองผล	อนุกรรมการ
๓.๕ นางสาวจันทร์เพ็ญ ผ่องมณี อธิธินุวัตร	อนุกรรมการ
๓.๖ นายโยธิน ทรัพย์เจริญ	อนุกรรมการ
๓.๗ นางสาวอรพิน พิมพ์ดี	อนุกรรมการ
๓.๘ นางธรินธร ระโหลฐาน	อนุกรรมการ
๓.๙ นางสาวรชพรพรรณ จีรังกุล	อนุกรรมการ
๓.๑๐ นางสาวรัชณี อธิบาย	อนุกรรมการและเลขานุการ
๓.๑๑ นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๓.๑๒ นางสาวกาญจนา เรืองภักดิ์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่ ประเมินผลภาพรวมการพัฒนาองค์กรตามกรอบการประเมินและวิธีการที่กำหนด พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการติดตามฯ

๔. คณะอนุกรรมการประเมินผลความพึงพอใจการบริหารงาน

๔.๑ รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เตียรทอง	ประธานอนุกรรมการ
๔.๒ นายนคร เผือกนำผล	รองประธานอนุกรรมการ
๔.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ	อนุกรรมการ
๔.๔ ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	อนุกรรมการ
๔.๕ หัวหน้าสำนักงานสถาบันวิจัยและพัฒนา	อนุกรรมการและเลขานุการ
๔.๖ นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๔.๗ นางสาวชัชชนันท์ ร่อนจินดา	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่ ประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร และนักศึกษา/ผู้รับบริการ ตามกรอบการประเมินและวิธีการที่กำหนด พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการติดตามฯ

๕. คณะอนุกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์

๕.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม	ประธานอนุกรรมการ
๕.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์	รองประธานอนุกรรมการ
๕.๓ รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง	อนุกรรมการ
๕.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจิดฉิน สุกปลั่ง	อนุกรรมการ
๕.๕ นายนคร เพื่อนำผล	อนุกรรมการ
๕.๖ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ	อนุกรรมการ
๕.๗ รองศาสตราจารย์ ดร.อภิวรรณ ศิรินันทนา	อนุกรรมการ
๕.๘ อาจารย์ ดร.ถิรพรรณ ศรีรัตนโชติชัย	อนุกรรมการ
๕.๙ นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา	อนุกรรมการและเลขานุการ
๕.๑๐ นางสาวเบญจวรรณ หวานแสนะ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่ ประมวลผลจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย บุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนศิษย์เก่าและนักศึกษาปัจจุบันของมหาวิทยาลัย ตามกรอบการประเมิน และวิธีการที่กำหนด โดยจัดทำรายงานสรุปผลและข้อเสนอแนะการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานประจำปี งบประมาณ เพื่อเสนอคณะกรรมการติดตามฯ พิจารณา

๖. คณะอนุกรรมการประมวลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

๖.๑ นายนคร เพื่อนำผล	ประธานอนุกรรมการ
๖.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ	รองประธานอนุกรรมการ
๖.๓ นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา	อนุกรรมการ
๖.๔ นางสาวเบญจวรรณ หวานแสนะ	อนุกรรมการและเลขานุการ

หน้าที่ ประมวลผลตามกรอบการประเมินและวิธีการที่กำหนด โดยจัดทำรายงานสรุปผลและ ข้อเสนอแนะการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ เพื่อเสนอคณะกรรมการติดตามฯ พิจารณา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

พลเอก



(วุฒินันท์ สิลายุธ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

#

ภาคผนวก ค

หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 - 2569
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

#

#

**หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2567 – 2569
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

(ผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2567)

กรอบการประเมิน

การประเมินผลการดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคมถึงวันที่ 30 กันยายนปีถัดไป เพื่อรายงานผลให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีรับทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีต่อไป โดยแบ่งการประเมินเป็น 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)

การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย รายงานการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

1.1 ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ 1 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 1.1 (1) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์ 4 ยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

1.2 ผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ 1 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 1.2 (1) ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จในแต่ละยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

1.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย 2 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 1.3 (1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

- ตัวชี้วัดที่ 1.3 (2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

#

#

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)

การประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่ กรณีหน่วยงานจัดการศึกษา (คณะ) และหน่วยงานสนับสนุน (สำนัก/สถาบัน) ดังนี้

2.1 หน่วยงานจัดการศึกษา มี 2 ระดับ คือ ระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ โดยดำเนินงาน 5 มิติ 27 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30) ดังนี้

2.1.1 ด้านการผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.1) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.2) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ที่สำเร็จการศึกษา

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.3) คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.4) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะภาษาอังกฤษ

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.5) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.6) ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.7) ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.8) ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในระดับดีขึ้น

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.9) จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.10) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

2.1.2 ด้านการวิจัย 8 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 8) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.1) ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.2) ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.3) ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.4) จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.6) ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด

#

#

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.7) จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.8) ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา

2.1.3 ด้านการบริการวิชาการ 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 7) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.1) ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.2) ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ (คณะ/สำนัก) ของรายได้จากการดำเนินโครงการบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณบริการวิชาการทั้งหมด

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.3) ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.4) จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ

2.1.4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.1) ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.2) ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.3) ฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.4) ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านศิลปวัฒนธรรม

2.1.5 ด้านการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ การวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต

2.2 หน่วยงานสนับสนุน 1 ตัวชี้วัด (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30) ได้แก่ มิติด้านการดำเนินงานตามพันธกิจของหน่วยงาน

ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)

การประเมินด้านการพัฒนาองค์กร โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เป็นการประเมินภาพรวมการพัฒนาองค์กร 8 ประเด็น ได้แก่ การบริหารความเสี่ยงโครงการ การพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน ผลการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา ผลงานที่โดดเด่นในรอบปี ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน และแนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต

3.1 การบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง การวางแผนบริหารความเสี่ยง และผลการประเมินการบริหารความเสี่ยง

3.2 โครงการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ประกอบด้วย จำนวนโครงการในการพัฒนา งบประมาณที่ใช้ในโครงการ และผลการพัฒนาบุคลากร

#

#

3.3 ผลการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ประกอบด้วย จำนวนโครงการในการพัฒนา และงบประมาณที่ใช้

3.4 ผลการประเมินคุณภาพหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) จำนวน 3 ตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดที่ 3.4 (1) การประเมินจากความพึงพอใจของผู้รับบริการ (สำหรับสำนัก/สถาบัน)
- ตัวชี้วัดที่ 3.4 (2) ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ หรือ EdPEX (สำหรับคณะ)
- ตัวชี้วัดที่ 3.4 (3) การจัดอันดับมหาวิทยาลัย ของ THE, Webometric และ ITA (สำหรับมหาวิทยาลัย)

3.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5) ประกอบด้วย ประเด็นข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ โครงการหรือกิจกรรมของแผนปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ และผลลัพธ์หรือผลการดำเนินงานที่สำคัญ

3.6 ผลงานที่โดดเด่นในรอบปี (ไม่กำหนดคะแนน)

3.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน (ไม่กำหนดคะแนน)

3.8 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต (ไม่กำหนดคะแนน)

ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของหน่วยงาน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)

การประเมินผลความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของหน่วยงานโดยการใช้แบบสอบถามความคิดเห็นแบบออนไลน์ด้วยระบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) สำหรับบุคลากร นักศึกษาหรือผู้รับบริการ เพื่อประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหาร โดยแบ่งเป็น 2 ประเด็น ประกอบด้วย

4.1 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) โดยสำรวจความพึงพอใจต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประกอบด้วย เรื่องคุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านหลักธรรมาภิบาล และเรื่องการบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำ และการทำงานเป็นทีม ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และด้านการพัฒนาบุคลากร

4.2 การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริหารงานของหน่วยงานโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10) โดยสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะ/สำนัก/สถาบัน แบ่งเป็น 3 ระบบ ได้แก่

- 1) ระบบการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านกายภาพของคณะ
- 2) ระบบการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ ได้แก่ ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน ด้านการลงทะเบียนเรียน และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

#

#

3) ระบบการบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 6 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ สถาบันวิจัยและพัฒนา และสำนักทรัพย์สินและรายได้

ผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 3(4)/2567 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2567

#

ตัวชี้วัดและค่าคะแนนเกณฑ์การประเมินระดับมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน

ตามหลักการและกรอบการติดตามฯ พ.ศ. 2567 – 2569 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เกณฑ์การประเมิน	ค่าคะแนน		
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน
ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณ (รวม 3 ประเด็น 4 ตัวชี้วัด)	20	20	20
1.1 ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ 4 ยุทธศาสตร์			
- ตัวชี้วัดที่ 1.1 (1) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์	5	5	5
1.2 โครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จในแต่ละยุทธศาสตร์			
- ตัวชี้วัดที่ 1.2 (1) ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์	5	5	5
1.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย			
- ตัวชี้วัดที่ 1.3 (1) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ	5	5	5
- ตัวชี้วัดที่ 1.3 (2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ	5	5	5
ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก (รวม 2 ประเด็น 28 ตัวชี้วัด)	30	30	30
2.1 หน่วยจัดการศึกษา (5 มิติ รวม 27 ตัวชี้วัด)	30	30	
1) มิติการผลิตบัณฑิต 10 ตัวชี้วัด	10	10	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.1) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรต่อจำนวนนักศึกษาที่รับเข้า	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.2) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีที่สำเร็จการศึกษา	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.3) คุณภาพบัณฑิตจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.4) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะภาษาอังกฤษ	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.5) ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่สอบผ่านทักษะคอมพิวเตอร์	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.6) ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.7) ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	1	1	

เกณฑ์การประเมิน	ค่าคะแนน		
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.8) ร้อยละของหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในระดับดีขึ้นไป	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.9) จำนวนโครงการร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (1.10) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร	1	1	
2) มิติการวิจัย จำนวน 8 ตัวชี้วัด	8	8	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.1) ร้อยละของโครงการวิจัยที่โจทย์วิจัยมาจากท้องถิ่นเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.2) ร้อยละของงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเทียบกับงบประมาณด้านการจัดการวิจัยทั้งหมด (ไม่มีข้อมูลแยกรายคณะ)	1	-	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.3) ร้อยละของโครงการวิจัยสร้างสรรค์หรือสร้างนวัตกรรมเทียบกับโครงการวิจัยทั้งหมด	1	2	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.4) จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการฐาน TCI1 และ TCI2 และนานาชาติ (ไม่มีข้อมูลแยกรายคณะ)	1	-	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้านการวิจัย	1	2	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.6) ร้อยละของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.7) จำนวนผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัล (ทุกระดับ)	1	1	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (2.8) ร้อยละของงบประมาณที่ได้จากงานวิจัยที่ได้มาตรฐานตามแต่ละสาขา	1	1	
3) มิติการบริการวิชาการ จำนวน 4 ตัวชี้วัด	7	7	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.1) ร้อยละของงบประมาณที่ใช้สำหรับดำเนินโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	2	2	

เกณฑ์การประเมิน	ค่าคะแนน		
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.2) ร้อยละของรายได้จากงานบริการวิชาการ (หน่วยงานภายนอก) ทั้งหมดเทียบกับเป้าหมายการจัดหารายได้ ของรายได้จากการดำเนินโครงการบริการวิชาการเทียบกับงบประมาณบริการวิชาการทั้งหมด	2	2	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.3) ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่มาจากท้องถิ่น	2	2	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (3.4) จำนวนเครือข่ายความร่วมมือบริการวิชาการ	1	1	
4) มิติการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำนวน 4 ตัวชี้วัด	5	5	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.1) ร้อยละของโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมที่ดำเนินการร่วมกับท้องถิ่นหรือหน่วยงานภายนอกเทียบกับโครงการด้านศิลปวัฒนธรรมทั้งหมด	2.5	2.5	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.2) ร้อยละของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับโครงการหรือกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมเทียบกับงบประมาณดำเนินการทั้งหมด (ไม่รวมงบลงทุนและงบเงินเดือน)	2.5	2.5	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.3) ฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม			
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (4.4) ผลงานหรือโครงการที่โดดเด่นด้านศิลปวัฒนธรรม			
5) มิติการบริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ จำนวน 1 ตัวชี้วัด	0	0	
- ตัวชี้วัดที่ 2.1 (5.1) การวางแผนหรือการเตรียมการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเข้าสู่การเป็น Smart Local University ในอนาคต	0	0	
2.2 หน่วยสนับสนุนการศึกษา (1 มิติ 1 ตัวชี้วัด)			30
1) การดำเนินงานตามพันธกิจหลัก			30
ส่วนที่ 3 การพัฒนาองค์กร (รวม 8 ประเด็น 8 ตัวชี้วัด)	30	30	30
3.1 การบริหารความเสี่ยง	10	10	10
3.2 โครงการการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงาน	5	5	5
3.3 ผลการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน	5	5	5
3.4 ผลการประเมินคุณภาพหน่วยงาน	5	5	5
- ตัวชี้วัด 3.4 (1) การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ (สำหรับสำนัก/สถาบัน)			
- ตัวชี้วัด 3.4 (2) ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)			
- ตัวชี้วัด 3.4 (3) การจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ THE, Webometric และ ITA (สำหรับมหาวิทยาลัย)			
3.5 การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา	5	5	5
3.6 ผลงานโดดเด่นในรอบปี			
3.7 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน			
3.8 แนวทางการพัฒนาหน่วยงานในอนาคต			

เกณฑ์การประเมิน	ค่าคะแนน		
	มหาวิทยาลัย	คณะ	สำนัก/ สถาบัน
ส่วนที่ 4 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของหน่วยงาน (รวม 2 ประเด็น 2 ตัวชี้วัด)	20	20	20
4.1 การสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารโดยบุคลากร	10	10	10
4.2 การสำรวจความพึงพอใจการบริหารงานของหน่วยงานโดยนักศึกษา/ผู้รับบริการ	10	10	10

#

ภาคผนวก ง

แผนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

#

**แผนดำเนินงานติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

กิจกรรม	พ.ศ. 2567										พ.ศ. 2568			ผู้รับผิดชอบ/ ดำเนินการ
	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	
1. กำหนดวิธีการและหลักเกณฑ์การติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	↔													คณะกรรมการติดตามฯ
2. กำหนดปฏิทินดำเนินงานและเครื่องมือติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	↔													คณะกรรมการติดตามฯ
3. จัดทำเครื่องมือและแบบฟอร์มสำหรับการประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			↔											คณะกรรมการติดตามฯ
4. จัดทำรายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (รอบ 6 เดือน) พร้อมนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เพื่อพิจารณา			↔											คณะกรรมการติดตามฯ
5. แจ้งผู้รับประเมินทุกหน่วยงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์ติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			↔											ผู้ช่วยเลขานุการของ คณะกรรมการติดตามฯ
6. แจ้งมหาวิทยาลัยและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการประเมินผลงานฯ			↔											คณะอนุกรรมการฯ (ทุกฝ่าย)
7. สัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอกผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) *								↔						คณะอนุกรรมการฯ (ฝ่ายที่ 4)
8. ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และดำเนินการประเมินผลงานให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด								↔						คณะอนุกรรมการฯ (ทุกฝ่าย)
9. รวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567									↔					ผู้ช่วยเลขานุการของ คณะกรรมการติดตามฯ
10. นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณารายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567												↔		คณะกรรมการติดตามฯ

หมายเหตุ * ปรับแก้ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 2(3)/2567 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2567