

สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

งานสภามหาวิทยาลัย กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกระบวนการสำคัญในการเสริมสร้างประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมให้กรรมการสภามีความตระหนักรู้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและความรับผิดชอบของตน ซึ่งสอดคล้องกับประมวลจริยธรรมหลักธรรมาภิบาล และแนวทางการบริหารจัดการสมัยใหม่ โดยการใช้สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ด้วยระบบออนไลน์ (Google Form) แบ่งเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม

ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

แบบสอบถามประกอบด้วย 5 ตอน ได้แก่ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scales) 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|---|---------|-----------------------|
| 5 | หมายถึง | ความคิดเห็นมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ความคิดเห็นมาก |
| 3 | หมายถึง | ความคิดเห็นปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | ความคิดเห็นน้อย |
| 1 | หมายถึง | ความคิดเห็นน้อยที่สุด |

การแปลความหมายคะแนนซึ่งอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|-----------------------|---------|----------------------------|
| ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นมากที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นมาก |
| ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นปานกลาง |
| ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นน้อย |
| ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 | หมายถึง | ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด |

ทั้งนี้ การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 12/2567 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2567 ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และแบบสอบถามการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยการใช้แบบสอบถามแบบออนไลน์ ด้วยระบบ Google form และตอบกลับภายในวันที่ 6 มกราคม 2568

บัดนี้ ครบกำหนดระยะเวลาการรับแบบสอบถามดังกล่าวข้างต้นแล้ว ฝ่ายเลขานุการจึงได้วิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความคิดเห็นในการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย โดยมีผลการประเมินดังนี้

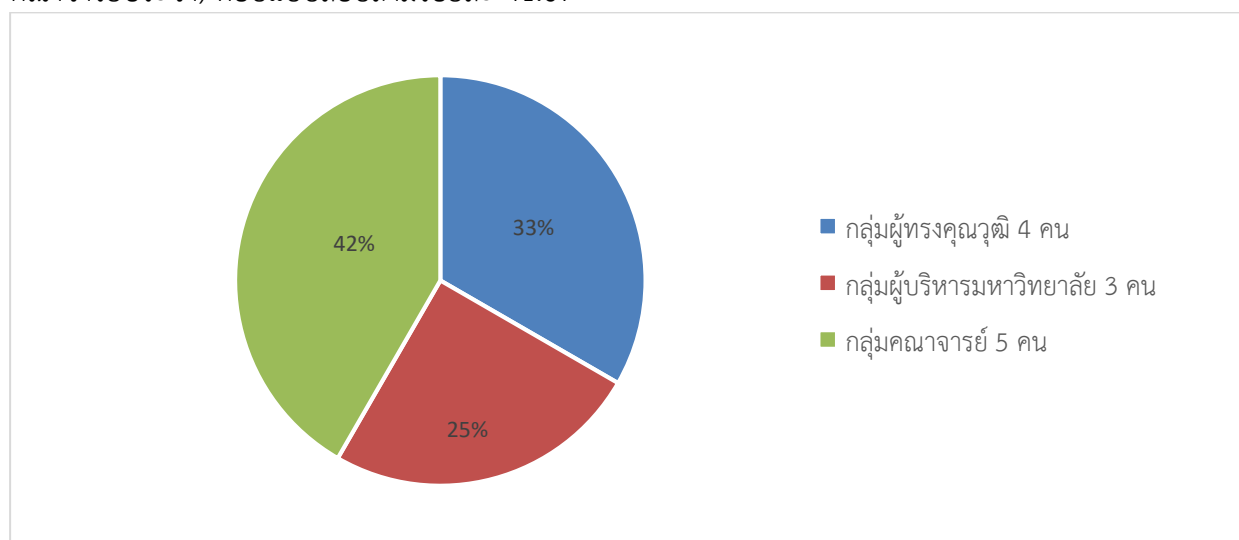
1. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีทั้งหมดที่มีอยู่ รวม 18 คน ตอบแบบสอบถามรวม 12 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยมีรายละเอียดข้อมูลตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ข้อมูลประชากรศาสตร์ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการตอบแบบถามความคิดเห็นการปฏิบัติงานและหน้าที่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนผู้ตอบ	คิดเป็นร้อยละ
นายกสภามหาวิทยาลัย / อุปนายกสภามหาวิทยาลัย / กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ/ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	4	33.33
อธิการบดี / กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร	3	25.00
ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ / กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ	5	41.67
รวม	12	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ (นายกสภามหาวิทยาลัย อุปนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย) ตอบแบบสอบถามร้อยละ 33.33 กลุ่มผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร) ตอบแบบสอบถามร้อยละ 25.00 และกลุ่มคณาจารย์ (ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ) ตอบแบบสอบถามร้อยละ 41.67



ภาพที่ 1 สัดส่วนและจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นแบบออนไลน์

2. ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ใน 3 ประเด็น ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล และการจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลความคิดเห็นการปฏิบัติบทบาทและหน้าที่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเด็น	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม	4.87	0.06	มากที่สุด
1. กำหนดนโยบายและการพิทักษ์ธรรมาภิบาลเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่นักศึกษามหาวิทยาลัย และสาธารณะ	5.00	0.00	มากที่สุด
2. กำกับดูแลการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างมีอาชีพ ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และนำประสบการณ์มาพัฒนามหาวิทยาลัย ให้ก้าวหน้าทันสมัย เพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีแก่สังคม	4.83	0.39	มากที่สุด
3. กรรมการสภามหาวิทยาลัยประพฤติดนเป็นแบบอย่างที่ดี ยืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบ สำนึกรับผิดชอบ โปร่งใส ตรวจสอบได้ รวมทั้งกำกับดูแลให้เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้	4.83	0.37	มากที่สุด
4. มีความเสียสละ อุทิศตนปฏิบัติหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและสาธารณะ	4.83	0.39	มากที่สุด
5. ปฏิบัติหน้าที่แบบมีส่วนร่วม มุ่งแสวงหาฉันทามติ และรับฟังข้อมูลรอบด้านจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย	4.83	0.39	มากที่สุด
6. มีความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่	4.83	0.39	มากที่สุด
7. รักษาและปฏิบัติตามกฎหมาย ข้อบังคับการประชุม และมติที่ประชุมโดยเคร่งครัด	4.92	0.29	มากที่สุด
8. รับฟังและเปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.92	0.28	มากที่สุด
9. ดำรงไว้ซึ่งชื่อเสียงและเกียรติภูมิของมหาวิทยาลัย	4.83	0.37	มากที่สุด
การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล	4.80	0.12	มากที่สุด
1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness) : มุ่งเน้นให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้	4.83	0.37	มากที่สุด
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) : มีการบริหารจัดการที่ได้ผลงานที่คุ้มค่าเมื่อเทียบกับเป้าหมาย งบประมาณ และเวลาที่ใช้ไป	4.75	0.43	มากที่สุด
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness) : มีการดำเนินการที่รวดเร็วและเหมาะสมเมื่อต้องจัดการกับปัญหาหรือข้อกังวลที่เกิดขึ้น	4.50	0.65	มาก

ประเด็น		ผลการประเมิน		แปลผล
		ค่าเฉลี่ย	SD.	
4.	หลักภาระรับผิดชอบ (Accountability) : มีการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.83	0.37	มากที่สุด
5.	หลักความโปร่งใส (Transparency) : มีการเปิดเผยข้อมูลและผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและการกำหนดนโยบายของสภามหาวิทยาลัย อย่างเพียงพอ	4.83	0.37	มากที่สุด
6.	หลักการมีส่วนร่วม (Participation) : ส่งเสริมให้มีการหารือและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นสำคัญอย่างสร้างสรรค์	4.92	0.28	มากที่สุด
7.	หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization) : ส่งเสริมให้หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยมีอิสระในการตัดสินใจและบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่	4.67	0.47	มากที่สุด
8.	หลักนิติธรรม (Rule of Law) : ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบของมหาวิทยาลัย	4.83	0.37	มากที่สุด
9.	หลักความเสมอภาค (Equity) : ปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงความเท่าเทียมของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย	4.83	0.37	มากที่สุด
10.	หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented) : สนับสนุนการตัดสินใจที่พยายามหาจุดสมดุลระหว่างความคิดเห็นที่แตกต่าง	4.83	0.37	มากที่สุด
11.	หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity) : ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และยึดมั่นในหลักการที่ถูกต้องเสมอ	4.92	0.28	มากที่สุด
การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย		4.68	0.19	มากที่สุด
1.	ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอและมีความถูกต้อง	4.25	0.60	มาก
2.	ข้อมูลประกอบวาระการประชุมมีความเหมาะสม	4.58	0.49	มากที่สุด
3.	เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา	4.42	0.49	มาก
4.	จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม	4.75	0.43	มากที่สุด
5.	การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม	4.83	0.37	มากที่สุด
6.	ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ มีความเหมาะสม	4.83	0.37	มากที่สุด
7.	ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ	4.75	0.43	มากที่สุด
8.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม	4.83	0.37	มากที่สุด
9.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ	4.83	0.37	มากที่สุด
10.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม	4.67	0.62	มากที่สุด
11.	ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของอุปกรณ์สื่อต่าง ๆ	4.75	0.43	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย		4.78	0.21	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.78) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นเป็นดังนี้

ประเด็นด้านการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.87) มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด ในการกำหนดนโยบายและการพิทักษ์ธรรมาภิบาลเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่นักศึกษา มหาวิทยาลัยและสาธารณะ

ประเด็นด้านการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.80) มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด ในหลักการมีส่วนร่วม (Participation) : ส่งเสริมให้มีการหารือและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นสำคัญอย่างสร้างสรรค์ และหลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity) : ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และยึดมั่นในหลักการที่ถูกต้องเสมอ

ประเด็นด้านการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.68) มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด ในเรื่องการจัดประชุมเดือนละครั้งมีความเหมาะสม ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้งที่จัดไว้มีความเหมาะสม ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลาที่ท่านได้รับวาระการประชุมและความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ

3. ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

3.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต

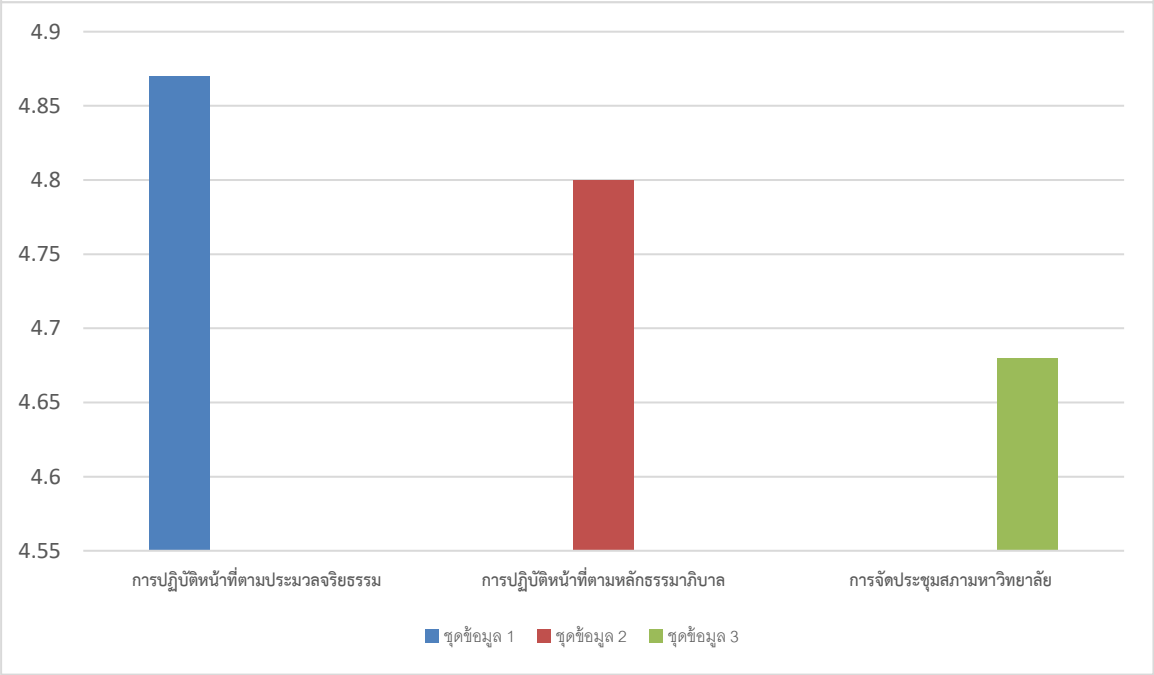
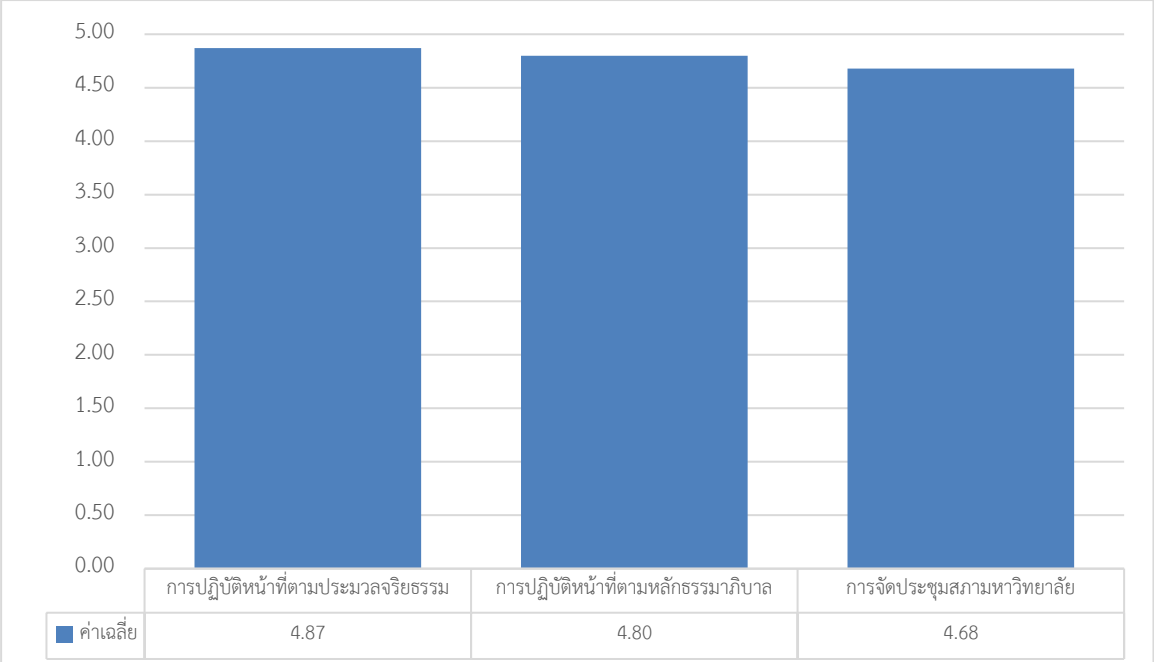
- ควรจัดประชุมเพื่อกำหนดแนวทาง นโยบาย ทิศทางการดำเนินงาน พัฒนามหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ที่มีความสำคัญ เพื่อให้มหาวิทยาลัยอยู่รอดและมั่นคงในอนาคตต่อไป และควรกำหนด KPI ของผู้บริหารในทุกระดับ กำกับติดตามและให้ข้อเสนอแนะทุก 6 เดือน เพื่อให้มหาวิทยาลัยบรรลุเป้าหมายตามนโยบายที่กำหนดไว้

- ควรมีการรายงานความก้าวหน้าเรื่องที่มีความสำคัญๆ ต่อทิศทางการพัฒนาองค์กรและที่สภามหาวิทยาลัยได้มีมติที่ประชุมไปแล้วอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ควรกำหนดให้มีวาระเชิงนโยบายมากกว่าเดิม

- นอกจากการประชุมตามระเบียบวาระด้านการแก้ไขปัญหาองค์กรแล้ว ควรมีวาระการพัฒนาส่งเสริมองค์กรด้วย

3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย

- ควรมีการประชุมนอกสถานที่ปีละ 2 ครั้ง ณ สถานที่ที่จะเป็นประโยชน์ตามสมควร เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แนวคิด และการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป





บันทึกข้อความ

สำนักงานอธิการบดี
เลขที่รับ 1099
วันที่ 14 ก.พ. 2568
เวลา 11:32 น.

ส่วนราชการ งานสภามหาวิทยาลัย โทร. ๑๐๑๒๓ - ๔

ที่ อว ๐๖๓๑.๐๑.๐๑.๐๗/๐๑๕๔ วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ (วาระที่ ๕.๗ การพิจารณาผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗)

เรียน อธิการบดี

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้พิจารณาและมีมติที่ประชุมซึ่งจำเป็นต้องแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป ดังนี้

(เพิ่มเติม) วาระที่ ๕.๗ การพิจารณาผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ [ม.๑๘(๑๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบ (ร่าง) หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามที่นำเสนอ และมอบฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการและสรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ พร้อมนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในโอกาสต่อไป นั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ได้รวบรวมข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ๑๘ คน มีผู้ตอบแบบสอบถาม ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๖๗ และจัดทำสรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีระดับการประเมิน ๕ ระดับ จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ได้แก่ ๔.๒๑ - ๕.๐๐ คะแนน = ระดับความคิดเห็นมากที่สุด, ๓.๔๑ - ๔.๒๐ คะแนน = ระดับความคิดเห็นมาก, ๒.๖๑ - ๓.๔๐ = ระดับความคิดเห็นปานกลาง, ๑.๘๑ - ๒.๖๐ = ระดับความคิดเห็นน้อย และ ๑.๐๐ - ๑.๘๐ = ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด ซึ่งแบ่งเป็น ๓ ประเด็น ดังนี้

- | | | |
|---------------------------------------|------------|----------------------|
| ๑. การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม | ๔.๘๗ คะแนน | อยู่ในระดับมากที่สุด |
| ๒. การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล | ๔.๘๐ คะแนน | อยู่ในระดับมากที่สุด |
| ๓. การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย | ๔.๖๘ คะแนน | อยู่ในระดับมากที่สุด |

โดยมีประเด็นข้อเสนอแนะ ประกอบด้วย ๒ ประเด็น ดังต่อไปนี้

ประเด็น “การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในอนาคต” ได้แก่

๑. ควรจัดประชุมเพื่อกำหนดแนวทาง นโยบาย ทิศทางการดำเนินงาน พัฒนามหาวิทยาลัยในด้านต่าง ๆ ที่มีความสำคัญ เพื่อให้มหาวิทยาลัยอยู่รอดและมั่นคงในอนาคตต่อไป และควรกำหนด KPI ของผู้บริหารในทุกระดับ กำกับติดตามและให้ข้อเสนอแนะทุก ๖ เดือน เพื่อให้มหาวิทยาลัยบรรลุเป้าหมายตามนโยบายที่กำหนดไว้

๒. ควรมี ...

๒. ควรมีการรายงานความก้าวหน้าเรื่องที่มีความสำคัญ ๆ ต่อทิศทางการพัฒนางานองค์กรและที่สภามหาวิทยาลัย ได้มีมติที่ประชุมไปแล้วอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ควรกำหนดให้มีวาระเชิงนโยบาย มากกว่าเดิม

๓. นอกจากการประชุมตามระเบียบวาระด้านการแก้ไขปัญหององค์กรแล้ว ควรมีวาระการพัฒนา ส่งเสริมองค์กรด้วย

ประเด็น “การจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย” ได้แก่

- ควรมีการประชุมนอกสถานที่ปีละ ๒ ครั้ง ณ สถานที่ที่จะเป็นประโยชน์ตามสมควร เพื่อการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ แนวคิด และการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

ทั้งนี้ สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ๔.๗๘ คะแนน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าควรให้ความสำคัญกับค่าระดับความคิดเห็นที่อยู่ในระดับ “มาก” ซึ่งบ่งชี้ถึงประเด็นที่ต้องได้รับการปรับปรุงใน ๓ ประเด็น ได้แก่ หลักการตอบสนอง, ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุมมีความเพียงพอและมีความถูกต้อง และเอกสารที่ใช้ในการประชุมมีความถูกต้องเหมาะสมในการด้านใช้ภาษา โดยควรพิจารณาข้อมูลเชิงคุณภาพควบคู่กับการวิเคราะห์ ค่าทางสถิติ ทั้งนี้ ไม่ควรให้ความสำคัญกับเปอร์เซ็นต์หรือตัวเลขเพียงอย่างเดียว เนื่องจากขนาดของกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนจำกัด (N ต่ำ) ซึ่งอาจส่งผลให้ผลการสำรวจไม่สะท้อนความคิดเห็นที่หลากหลาย

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามที่นำเสนอ

ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จึงขอแจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น หากเห็นเป็นการสมควรแล้ว โปรดพิจารณามอบงานสภามหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

เรียน อธิการบดี

เพื่อโปรดทราบและพิจารณา หากเห็นชอบ

ตามมติที่ประชุม.....

ครั้งที่.....วาระที่.....

เห็นควรมอบ.....

(นายสมศักดิ์ นิโรจน์)
หัวหน้างานบริหารงานทั่วไป

14 ก.พ. 2568

นางสาวอรสา อ่อนถาวร (รองศาสตราจารย์ ดร.สินัด โกศลนันท์)
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

๑ ศตวรรษ สถาปนาสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี

“Centenary of the Establishment of Her Majesty Queen Raniapramanee”

มอบ. ~~ศาสตราจารย์~~

☒ ดำเนินการ
☒ เก็บต้นเรื่อง

(นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา)
หัวหน้างานสภามหาวิทยาลัย

18 ก.พ. 2568

☐ ทราบ
☐ ลงนาม
☒ อนุมัติ

☒ ท้องถิ่น

☒ ท้องถิ่น

17 ก.พ. 2568