

หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินตนเอง ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

(ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2567)

สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักของสถาบันอุดมศึกษาที่มีบทบาทสำคัญ ในการบริหารและกำกับ ทิศทางของมหาวิทยาลัย โดยทำหน้าที่เป็นหน่วยงานสูงสุดในการกำหนดนโยบาย กำกับดูแลการบริหารและ การจัดการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อให้การบริหารสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในครรลองการบริหาร และการจัดการที่ดีตามระบบอิสระ มีคุณธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 หมวด 2 หลักการของการจัดการอุดมศึกษา ส่วนที่ 6 กำหนดให้มีสถาบันอุดมศึกษา และบุคลากรต้องปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล และมาตรา 21 กำหนดให้นายกสภาสถาบันอุดมศึกษา และกรรมการสภามหาวิทยาลัย ต้องเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีธรรมาภิบาล

การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกระบวนการสำคัญในการเสริมสร้าง ประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการบริหารงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งเสริมให้กรรมการสภา มีความ ตระหนักรู้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและความรับผิดชอบของตน โดยสอดคล้องกับประมวลจริยธรรม หลักธรรมาภิบาล และแนวทางการบริหารจัดการสมัยใหม่

ทั้งนี้ การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมา มีการกำหนดให้มีการประเมินตนเอง ตามหลักธรรมาภิบาล 10 ด้าน และเพิ่มองค์ประกอบ 1 ด้าน คือ หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง ตามมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 2/2558 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2558 ที่เห็นชอบให้กำหนด “หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง” (Integrity) สำหรับการประเมินผล การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตาม หลักธรรมาภิบาล รวมทั้งหมด 11 องค์ประกอบ ดังนี้

1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness)
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency)
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)
4. หลักการรับผิดชอบ (Accountability)
5. หลักความโปร่งใส (Transparency)
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation)
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization)
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law)
9. หลักความเสมอภาค (Equity)
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)
11. หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity)¹

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทบทวนและวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่ของตนเอง โดยเฉพาะใน ด้านการตัดสินใจ ความเป็นผู้นำ และการบริหารงาน ซึ่งจะส่งผลให้สามารถปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพ การทำงานให้ดียิ่งขึ้น

2. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนในฐานะผู้ที่มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางและนโยบายของมหาวิทยาลัย ทำให้สามารถรักษาความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานได้มากขึ้น

3. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นภาพรวมการทำงานของตน ช่วยพัฒนาความร่วมมือและการสื่อสารในคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้การทำงานเป็นทีมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถเสนอแนะหรือปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติและนโยบายต่าง ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัยมากขึ้น

ประเด็นการประเมิน

การวัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 3 ประเด็น ได้แก่

ประเด็นที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลจริยธรรม

ประเด็นที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ประเด็นที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

วิธีการประเมิน

กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเมินตนเอง โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นการประเมินตนเองเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ที่มีมาตรวัดเป็นมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ โดยวิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายระดับคะแนน

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล

การวัดระดับความสำเร็จเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่ได้รับการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความคิดเห็นในการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scales) 5 ระดับ ดังนี้

5 หมายถึง ความคิดเห็นมากที่สุด

4 หมายถึง ความคิดเห็นมาก

3 หมายถึง ความคิดเห็นปานกลาง

2 หมายถึง ความคิดเห็นน้อย

1 หมายถึง ความคิดเห็นน้อยที่สุด

การแปลความหมายคะแนนซึ่งอาศัยเกณฑ์ค่าเฉลี่ยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับความคิดเห็นมาก

ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับความคิดเห็นปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด