

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

การประเมินประสิทธิผลการปฏิบัติงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้ได้ข้อมูลในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามบทบาทและหน้าที่
2. เพื่อประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงาน

ขั้นตอนการประเมิน

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 แบ่งแบบสอบถามเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูล

วัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความสำเร็จในการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประมวลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ใช้มาตรวัดเป็น Rating Scale 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง เห็นด้วย, เป็นประจำ, มากที่สุด
- 4 หมายถึง ค่อนข้างเห็นด้วย, บ่อยมาก, มาก
- 3 หมายถึง ค่อนข้างไม่เห็นด้วย, ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย, เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย
- 1 หมายถึง ไม่ทราบ, ไม่เคยเลย, น้อยที่สุด

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้เกณฑ์ค่าเฉลี่ย ดังนี้

- 3.68 - 5.00 แปลความว่า ระดับความสำเร็จมาก
- 2.34 - 3.67 แปลความว่า ระดับความสำเร็จปานกลาง
- 1.00 - 2.33 แปลความว่า ระดับความสำเร็จน้อย

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากจำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 10 ชุด แบ่งเป็น

- | | |
|--------------|---|
| ร้อยละ 30.00 | นายกสภามหาวิทยาลัย / อุปนายกสภามหาวิทยาลัย / กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิ / ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย |
| ร้อยละ 40.00 | อธิการบดี / กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร |
| ร้อยละ 30.00 | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ / ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ |

ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประเด็น	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
1. ความมุ่งมั่นที่จะทำให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพ			
1.1 สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารระดับสูง มีความมุ่งมั่นร่วมกันอย่างแท้จริง ทำให้มั่นใจได้ว่าการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ	4.50	0.71	มาก
1.2 บทบาทหน้าที่ (Role) ความรับผิดชอบ (Responsibility) และความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจนและรับทราบร่วมกันทั้งในส่วนของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารระดับสูง	4.60	0.70	มาก
1.3 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการให้ข้อเสนอแนะเรื่องต่าง ๆ ที่อยู่ในภาระหน้าที่ต่อสภามหาวิทยาลัยและต่อฝ่ายบริหาร รวมถึงให้การสนับสนุนงานของสภามหาวิทยาลัยที่ถูกต้อง เหมาะสม ทันเวลาอย่างมืออาชีพ	4.90	0.32	มาก
รวมเฉลี่ย	4.67	0.57	มาก
2. โครงสร้างการกำกับดูแลและกระบวนการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ			
2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมต้องตามบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของ สภามหาวิทยาลัย	4.60	0.70	มาก
2.2 สภามหาวิทยาลัยมีระบบที่ชัดเจนในการมอบหมายภาระหน้าที่ และมีกลไกที่เหมาะสมในการให้รายงานผลงานตามที่มอบหมาย	4.50	0.71	มาก
2.3 มีระบบและกลไกที่เหมาะสมในการเชื่อมโยงคณะกรรมการภายในของมหาวิทยาลัยกับสภามหาวิทยาลัยทำให้การตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะด้านวิชาการและการอนุมัติหลักสูตร	4.50	0.71	มาก
รวมเฉลี่ย	4.53	0.70	มาก
3. องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ			
3.1 การสรรหา ตลอดจนแผนการทดแทนกรรมการที่หมดวาระของสภามหาวิทยาลัย (Succession Plan) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	4.30	0.67	มาก
3.2 มีการสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งให้การสนับสนุน ตลอดจนพัฒนากรรมการสภามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง และกรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นคุณค่าในสิ่งเหล่านั้น	4.50	0.53	มาก
3.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุมอย่างพร้อมเพรียง และมีส่วนร่วมกับการประชุมอย่างจริงจัง ทำให้ประสิทธิภาพ และทักษะความเชี่ยวชาญของกรรมการแต่ละบุคคลถูกนำมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.70	0.67	มาก
รวมเฉลี่ย	4.50	0.63	มาก
4. ความมุ่งมั่นสู่วิสัยทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยมองค์กร			
4.1 สภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัฒนธรรมองค์กรและมุ่งมั่นในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้บรรลุตามนั้น	4.40	0.70	มาก
4.2 สภามหาวิทยาลัยทราบและส่งเสริมค่านิยมหลักของมหาวิทยาลัยอย่างจริงจังตลอดจนกำกับดูแลให้เป็นไปตามค่านิยมดังกล่าว	4.20	0.79	มาก
4.3 สภามหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนอย่างมีประสิทธิภาพให้มหาวิทยาลัยมีบทบาทร่วมรับผิดชอบต่อสังคมภายนอก (USR) ตลอดจนสร้างประโยชน์ต่อสาธารณชน	4.40	0.70	มาก

ประเด็น	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
รวมเฉลี่ย	4.33	0.73	มาก
5. การติดตาม ตรวจสอบและวัดผลอย่างมีประสิทธิภาพ			
5.1 สภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยอย่างถ่องแท้ และมีส่วนร่วมสำคัญในกระบวนการจัดทำแผนกลยุทธ์ รวมถึงมีบทบาทในการให้ความเห็นชอบและทบทวนแผนกลยุทธ์เป็นระยะ ๆ	4.30	0.67	
5.2 สภามหาวิทยาลัยมีการวัดและติดตามผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างจริงจัง รวมถึงมีการใช้ตัวบ่งชี้หลัก (KPI) ในการประเมินซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับความเป็นจริงแต่ท้าทาย	4.50	0.53	มาก
5.3 สภามหาวิทยาลัยมีการติดตาม “ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานเปรียบเทียบ” ของมหาวิทยาลัยกับคู่เปรียบอื่น ๆ อย่างสม่ำเสมอ ทั้งนี้โดยใช้กระบวนการต่าง ๆ เช่น การเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking)	4.20	0.63	มาก
รวมเฉลี่ย	4.33	0.61	มาก
6. ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารมีประสิทธิภาพ			
6.1 สภามหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลสารสนเทศที่ถูกต้อง และทันต่อเวลา สำหรับทุกๆ เรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบ และสามารถมั่นใจได้ในความสมบูรณ์ของข้อมูล	4.60	0.52	มาก
6.2 ข้อมูลสารสนเทศถูกนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยโดยวิธีการที่มีประสิทธิภาพ และมีปริมาณไม่มากเกินไปจนเป็นแต่ไม่น้อยจนส่งผลเสียต่อการพิจารณาตัดสินใจตามวาระการประชุมของสภามหาวิทยาลัย	4.60	0.52	มาก
6.3 การสื่อสารสองทางที่มีประสิทธิผลระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย และกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรวมถึงสังคมภายนอกมหาวิทยาลัย	4.50	0.85	มาก
รวมเฉลี่ย	4.57	0.63	มาก
7. การกำกับดูแลเพื่ออนาคต			
7.1 สภามหาวิทยาลัยมีความยืดหยุ่นในการดำเนินงานและการตัดสินใจทำให้สามารถตอบสนองต่อสภาวการณ์ภายนอกที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา	4.70	0.48	มาก
7.2 สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบข้อมูลแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของสภาวะแวดล้อมภายนอกเป็นอย่างดี รวมถึงรับทราบเหตุการณ์สำคัญที่อาจส่งผลกระทบต่อเป้าหมายที่กำกับดูแลมหาวิทยาลัย	4.80	0.42	มาก
7.3 สภามหาวิทยาลัยศึกษาติดตามอย่างจริงจัง ถึงวิธีการกำกับดูแลที่มีประสิทธิผลของคณะกรรมการในภาคส่วนอื่นๆ นอกจากภาคอุดมศึกษา และนำมาปรับใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย	4.50	0.53	มาก
รวมเฉลี่ย	4.67	0.48	มาก
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	4.51	0.62	มาก

ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
1. ด้านนโยบาย			
1. มีการกำหนดเป้าหมาย นโยบาย และทิศทางการพัฒนาตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.40	0.97	มาก
2. มีการเป็นผู้กำกับนโยบายและกำกับดูแลการทำงานของฝ่ายบริหาร ประสบความสำเร็จ	4.30	0.67	มาก
3. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.50	0.71	มาก
4. มีการบริหารทรัพยากรบุคคล (คณาจารย์และบุคลากรอื่น ๆ) ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.40	0.70	มาก
5. มีการสนับสนุนการบริหารและจัดการทรัพยากรและทรัพย์สินต่าง ๆ รวมทั้งการจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.40	0.70	มาก
6. มีการถ่ายทอดนโยบายต่าง ๆ ไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ	4.50	0.53	มาก
รวมเฉลี่ย	4.42	0.71	มาก
2. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย			
1. มีการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา ประสบความสำเร็จ	4.70	0.48	มาก
2. มีการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา ประสบความสำเร็จ	4.60	0.52	มาก
3. มีการกำกับดูแลเรื่องการบริการทางวิชาการแก่สังคม ประสบความสำเร็จ	4.50	0.71	มาก
4. มีการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ประสบความสำเร็จ	4.20	0.79	มาก
รวมเฉลี่ย	4.50	0.62	มาก
3. ด้านหลักธรรมาภิบาล (Good Governance)			
1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness)			
1) มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน ทั้งการวางแผนระบบการทำงานและการแก้ปัญหา	4.30	0.67	มาก
2) มีการจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยมีการจัดสรรเวลา ให้แต่ละงานอย่างเหมาะสม	4.30	0.67	มาก
3) สามารถให้คำปรึกษาและชี้แนะแนวทางในการพัฒนางานหรือบูรณาการความรู้ทางด้านบริหารจัดการกับแนวทางการบริหารงาน	4.40	0.84	มาก
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency)			
1) มีการบริหารจัดการที่ได้ผลงานที่ คุ้มค่า เมื่อเทียบกับ เป้าหมาย งบประมาณ และเวลา ที่ใช้ไป	4.50	0.71	มาก
2) มีการนำข้อมูลสารสนเทศเป็นหลักสำคัญในการบริหารงาน	4.40	0.70	มาก
3) สามารถแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการทำงานหรือแก้ไขปัญหเฉพาะหน้า ที่เกิดขึ้น จากการทำงานของหน่วยงาน	4.50	0.71	มาก
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)			
1) บริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีผลประโยชน์ด้านอื่นที่ขัดแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่	4.60	0.70	มาก
2) มีการบริหารงานสอดคล้องกับระบบการบริหารของมหาวิทยาลัยรวมทั้งสอดคล้องกับ ความคาดหวังของความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	4.50	0.71	มาก
3) มีการบริหารงานได้สำเร็จตามระยะเวลาที่กำหนด	4.40	0.84	มาก

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
4. หลักการรับผิดชอบ (Accountability)			
1) มีระบบให้บุคลากรตระหนักในความรับผิดชอบต่อหน้าที่และศักยภาพของตนเอง	4.60	0.52	มาก
2) มีการกำกับติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างทัดเทียมกัน	4.70	0.48	มาก
3) มีความสำนึกในการรับผิดชอบต่อหน้าที่และยอมรับผลการดำเนินงาน ทั้งรับผิดชอบและรับชอบ	4.50	0.71	มาก
5. หลักความโปร่งใส (Transparency)			
1) มีระบบการตรวจสอบการทำงานภายในหน่วยงาน	4.60	0.70	มาก
2) มีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานอย่างเปิดเผยและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างเสรีตามความเหมาะสม	4.70	0.48	มาก
3) มีการสื่อสารหรือแจ้งข้อมูลที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ในการทำงานอย่างสม่ำเสมอและถูกต้อง	4.50	0.53	มาก
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation)			
1) เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และร่วมแสดงความคิดเห็นของตนเองได้	4.50	0.53	มาก
2) มีการใช้กระบวนการตัดสินใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ที่เกี่ยวข้อง	4.60	0.52	มาก
3) มีการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) และนำไปปรับปรุงการบริหารงาน	4.50	0.53	มาก
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization)			
1) มีการกำหนดภาระหน้าที่หรือขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงานและมอบหมายงานแก่บุคลากรในหน่วยงานได้เหมาะสมกับปริมาณและคุณภาพของงานที่ทำ	4.50	0.53	มาก
2) มีการมอบอำนาจและรับผิดชอบต่อในการตัดสินใจและการดำเนินการให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน	4.60	0.52	มาก
3) มีการรับฟังความคิดเห็นและเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเบื้องต้น และนำไปปรับปรุงการบริหารงาน	4.60	0.70	มาก
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law)			
1) มีการกำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	4.50	0.53	มาก
2) มีการบริหารงานด้วยความเป็นธรรม เสมอภาคและไม่เลือกปฏิบัติ	4.50	0.53	มาก
3) มีการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ข่าวสาร และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน	4.60	0.52	มาก
9. หลักความเสมอภาค (Equity)			
1) มีการบริหารงาน โดยคำนึงถึงบุคลากรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้รับการปฏิบัติอย่างทัดเทียมกัน	4.60	0.52	มาก
2) มีการบริหารงาน โดยคำนึงถึงบุคลากรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้รับการบริการอย่างทัดเทียมกัน	4.70	0.48	มาก
3) เปิดโอกาสให้บุคลากรหรือทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แสดงความคิดเห็นร่วมแก้ไขปัญหา และนำข้อมูลที่ได้มาปรับใช้ในการบริหารงาน	4.70	0.48	มาก
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)			
1) มีการนำข้อเสนอแนะและความคิดเห็นที่ได้ ทั้งจากภายในและภายนอกมาใช้ในการตัดสินใจการบริหารงาน	4.70	0.67	มาก

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
2) มีการใช้กระบวนการตัดสินใจเพื่อสรุปข้อคิดเห็น	4.60	0.70	มาก
3) มีการบริหารงานโดยยึดหลักฉันทามติ	4.70	0.67	มาก
11. หลักความซื่อสัตย์และกล้ายืนหยัดในสิ่งที่ถูกต้อง (Integrity)			
1) มีการกำกับดูแลมิให้มหาวิทยาลัยทำผิด	4.80	0.42	มาก
2) มีการใช้กระบวนการตัดสินใจโดยสุจริตที่มีศักดิ์ศรี	4.80	0.42	มาก
3) มีการบริหารงานโดยสุจริตไม่ผิดไปจากความถูกต้อง	4.80	0.42	มาก
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	4.57	0.60	มาก

ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

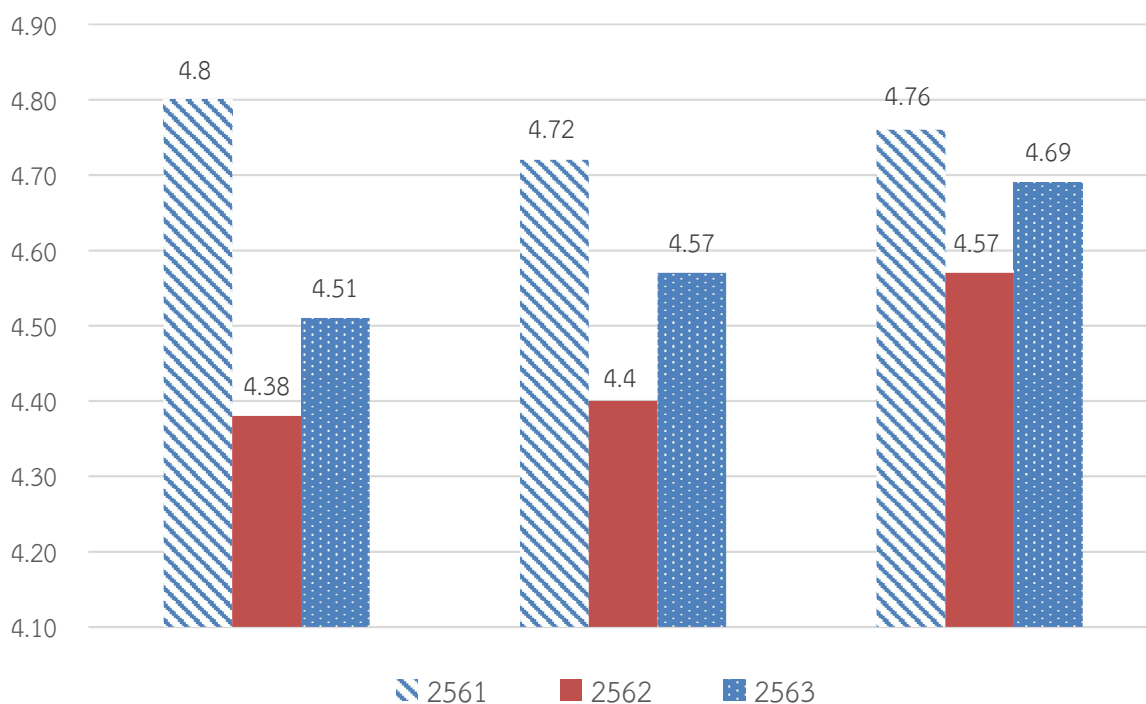
การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน		แปลผล
	ค่าเฉลี่ย	SD.	
1. ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอและมีความถูกต้อง	4.60	0.52	มาก
2. ความคล่องตัวของการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลประกอบการประชุม มีความเหมาะสม	4.60	0.70	มาก
3. เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา	4.70	0.48	มาก
4. จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม	4.10	0.99	มาก
5. การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม	4.70	0.67	มาก
6. ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ มีความเหมาะสม	4.30	1.25	มาก
7. ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ	5.00	0.00	มาก
8. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม	4.90	0.32	มาก
9. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ	5.00	0.00	มาก
10. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม	5.00	0.00	มาก
11. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของอุปกรณ์สื่อโสตต่าง ๆ	4.70	0.48	มาก
รวมเฉลี่ย	4.69	0.49	มาก

สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีดังนี้

ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย	SD.	แปลผล
ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.51	0.62	มาก
ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	4.57	0.60	มาก
ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.69	0.49	มาก
รวมเฉลี่ยทั้ง 3 ตอน	4.59	0.57	มาก

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ย้อนหลัง 3 ปี (2561-2563)

ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมิน		
	2561	2562	2563
ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิผลของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.80	4.38	4.51
ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	4.72	4.40	4.57
ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.76	4.57	4.69
รวมเฉลี่ยทั้ง 3 ตอน	4.76	4.45	4.59



แผนภาพที่ 1 ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2561 - 2563)