

๒. การบริหารจัดการองค์กร

ประเด็นการประเมินผล : บทบาทของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัดที่ ๔ ระดับคุณภาพของการกำกับดูแลตามหน้าที่และบทบาทของสภามหาวิทยาลัย

น้ำหนัก : ร้อยละ ๕

วัตถุประสงค์ :

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นสถานศึกษาของรัฐที่จัดการศึกษาระดับปริญญาและเป็นนิติบุคคล ดำเนินการได้โดยอิสระ สามารถพัฒนาระบบบริหารและการจัดการที่เป็นของตนเอง มีความคล่องตัว มีเสรีภาพทางวิชาการ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่น และสังคม โดยมีสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา ตามที่กฎหมายกำหนด

คำอธิบาย :

- สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีจะต้องให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบายและการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้การดำเนินงานเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและเกิดการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน โดยมีการบริหารจัดการที่ดี มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ คำนึงถึงความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย
- การกำกับดูแลกิจการของสถาบันตามหลักสากลจะดำเนินการ โดยผ่านสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการผลักดันการกำหนดนโยบาย แผนงาน และกลยุทธ์ในการดำเนินงานเพื่อให้ฝ่ายบริหารและคณาจารย์มีการดำเนินงานตามนโยบายและเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ภายใต้ระบบการทำงานที่ดีและมีระบบตรวจสอบการทำงานตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา จัดให้มีการติดตามและประเมินผลการทำงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อปรับปรุงการทำงานและพัฒนาการทำงานที่ดียิ่งขึ้น ดังนั้น บทบาทของสภามหาวิทยาลัยในการกำกับดูแลที่ดี จึงส่งผลต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยโดยตรง ตลอดจนการจัดทำและตรวจสอบรายงานทางการเงิน การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส นั้น ถือเป็นส่วนประกอบที่สำคัญในการแสดงถึงความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย ตลอดจนแสดงถึงความโปร่งใสที่พร้อมให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง สามารถร่วมตรวจสอบการทำงานขององค์กรได้
- การกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย หมายถึง การควบคุมดูแลให้การดำเนินกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย และกิจการด้านการบริหารตามหน้าที่และบทบาทที่กฎหมายกำหนด ซึ่งหมายรวมถึง การกำหนดนโยบาย การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย งบประมาณ การบริหารงานบุคคล หลักสูตรการศึกษา การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา

และการติดตามประเมินผล การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผล และมีความคุ้มค่า โดยคำนึงถึง การมีส่วนร่วม ความโปร่งใส พร้อมตรวจสอบได้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
๑	ร้อยละ ๓๐
๒	ร้อยละ ๓๕
๓	ร้อยละ ๔๐
๔	ร้อยละ ๔๕
๕	ร้อยละ ๕๐

เกณฑ์การพิจารณา แบ่งออกเป็น ๒ ประเด็นหลัก

๑. บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ ๕๐)
๒. การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

ประเด็นการพิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)
๑. บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	๕๐
๑.๑ การกำหนดเป้าหมายเชิงนโยบาย และถ่ายทอดเป้าหมายดังกล่าวไปสู่การ จัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ และการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย	๒๐
๑.๒ การติดตามและทบทวนระบบงานที่สำคัญของมหาวิทยาลัย	๑๕
๑.๓ การดูแลติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	๑๐
๑.๔ การประเมินผลงานของผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย	๑๐
๑.๕ การประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	๑๐
๑.๖ การติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และ การเผยแพร่มติการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	๑๐
๑.๗ การส่งเสริมการดำเนินงานด้าน CG และ CSR	๑๕
๒. การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	๑๐
๒.๑ การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	๕
๒.๒ การส่งเสริมความรู้ ความสามารถของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	๕

๑. บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๑.๑ การกำหนดเป้าหมายเชิงนโยบาย และถ่ายทอดเป้าหมายดังกล่าวไปสู่การจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยพิจารณา ๒ ประเด็น ได้แก่

ก. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย กำหนดนโยบายเชิงเป้าหมาย และมีการทบทวนนโยบายเชิงเป้าหมายทุกปี (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

ข. มีระบบการสื่อสารที่สามารถถ่ายทอดนโยบายเชิงเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัย ไปสู่การปฏิบัติงานของบุคลากรในระดับต่างๆ (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

เกณฑ์การพิจารณา ประเมินจากหลักฐานการประชุม การจัดสัมมนา และเอกสารประกอบ

๑.๒ การติดตามและทบทวนระบบงานที่สำคัญ ได้แก่ ระบบบริหารความเสี่ยง ระบบควบคุมภายใน ระบบตรวจสอบภายใน ระบบบริหารจัดการสารสนเทศ และระบบบริหารทรัพยากรบุคคล (น้ำหนักระบบละ ๓ รวมร้อยละ ๑๕)

เกณฑ์การพิจารณา มี ๓ ระดับ ได้แก่

คะแนน ๑ มีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบ

คะแนน ๒ มีแผนงานในการดำเนินงานหรือแผนแม่บท

คะแนน ๓ มีคณะกรรมการติดตามความคืบหน้าของแผนงาน

๑.๓ การดูแลติดตามผลการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยจัดให้มีระบบและการรายงานผลการดำเนินงาน ทั้งด้านทั่วไปและด้านการเงินอย่างสม่ำเสมอ

เกณฑ์การพิจารณาด้านทั่วไป (น้ำหนักร้อยละ ๕)

ก. ความครบถ้วนของรายงานผลการดำเนินงาน ได้แก่ ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ การดำเนินงานโครงการที่สำคัญ การดำเนินงานของมติดสภามหาวิทยาลัย

ข. ความสม่ำเสมอในการติดตามผลการดำเนินงาน อย่างน้อยควรเป็นไตรมาส

ค. คุณภาพของรายงาน ควรนำเสนอเชิงวิเคราะห์ สาเหตุ ปัญหาอุปสรรคแนวทางแก้ไข

ง. การมีส่วนร่วม การเสนอข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

เกณฑ์การพิจารณาด้านการเงิน (น้ำหนักร้อยละ ๕)

ก. ความครบถ้วนของรายงานการเงิน และการเบิกจ่ายเทียบกับงบประมาณฯ

ข. ความสม่ำเสมอ อย่างน้อยเป็นรายไตรมาส

ค. คุณภาพของรายงาน ควรนำเสนอเชิงวิเคราะห์ สาเหตุ ปัญหาอุปสรรคแนวทางแก้ไข

ง. การมีส่วนร่วม การเสนอข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
สภามหาวิทยาลัย

๑.๔ การประเมินผลงานของผู้บริหารระดับสูง (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

เกณฑ์การพิจารณา

- ก. มีคณะกรรมการประเมินผลงานของผู้บริหาร
- ข. มีการตกลงและยอมรับหลักเกณฑ์ในการประเมินผลงาน ตัวชี้วัด น้ำหนักและเป้าหมายชัดเจนและเป็นรูปธรรมไว้ล่วงหน้าก่อนการประเมิน
- ค. บริหารสูงสุดควรมีการติดตามประเมินอย่างน้อยทุก ๖ เดือน
- ง. นำผลการประเมินไปเชื่อมโยงกับการกำหนดค่าตอบแทน โบนัส

๑.๕ การประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ ๑๐)

เกณฑ์การพิจารณา

- ก. มีการจัดประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอย่างน้อย ๒ เดือนต่อครั้ง
- ข. มีแผนการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ชัดเจนและแจ้งแก่กรรมการทุกท่าน
- ค. มีการดำเนินการประชุมไปตามวาระอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะวาระเพื่อพิจารณา หลีกเลี่ยงการเพิ่มหรือถอนวาระการประชุม รวมถึงการขอสัตยาบันย้อนหลัง
- ง. มีกรรมการเข้าประชุมอย่างน้อยร้อยละ ๘๐

๑.๖ การติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและการเผยแพร่มติการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) เกณฑ์การพิจารณา

- ก. มีรายงานแสดงถึงการติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ข. มีการเผยแพร่มติการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้บุคลากรทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยได้รับทราบ

๑.๗ การส่งเสริมให้องค์กรมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG) (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) และการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) (น้ำหนักร้อยละ ๕) เกณฑ์การพิจารณาด้าน การกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG)

- ก. องค์กรประกอบของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ความเหมาะสมของจำนวนสัดส่วน และความหลากหลายในทักษะ ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ของกรรมการ เป็นต้น
- ข. โครงสร้างของอนุกรรมการครบถ้วนเหมาะสม เช่น คณะกรรมการติดตามฯ คณะกรรมการฝ่ายกฎหมาย คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เป็นต้น โดยจัดให้มีคำสั่ง ข้อบังคับ

ที่ระบุหน้าที่ความรับผิดชอบและแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้มาตรฐานสำหรับคณะกรรมการต่างๆ ที่ชัดเจน

ค. มีการกำหนดบุคคลหรือคณะที่มีหน้าที่สอดคล้อง ดูแลกำกับ การปฏิบัติและการดำเนินการของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับ นโยบายและกระบวนการปฏิบัติงานที่ได้กำหนดไว้ (Compliance unit)

ง. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารและบุคลากร เกี่ยวกับการส่งเสริมให้มีการกำกับดูแลที่ดี

เกณฑ์การพิจารณาด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR)

ก. มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม

ข. มีนโยบาย กลยุทธ์ เป้าหมายและแผนการดำเนินงาน CSR ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

ค. การมีส่วนร่วม ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากรและประชาชนเกี่ยวกับงานด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม

ง. การดำเนินงานด้าน CSR ได้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

๒. การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๒.๑ การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ ๕) เพื่อหาประเด็นสำคัญที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรปรับปรุง และนำไปสู่การดำเนินการแก้ไขประเด็นที่สำคัญเหล่านั้น การประเมินตนเองควรสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ

เกณฑ์การพิจารณา

ก. มีการประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ข. มีการนำผลการประเมินตนเองมาวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาแนวทางปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป

๒.๒ การส่งเสริมความรู้ ความสามารถของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ ๕)

เกณฑ์การพิจารณา

ก. การจัดให้มีกิจกรรมสนับสนุนเพื่อเตรียมการและสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบ ของกรรมการใหม่

ข. การจัดให้มีกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้ความสามารถของกรรมการ ทั้งเรื่องการบริหารงาน นวัตกรรมใหม่ๆ และเทคโนโลยี ที่มหาวิทยาลัยจะนำมาใช้พัฒนาหรือส่งเสริมให้องค์กรมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี และการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งอาจจัดในรูปแบบการอบรม ศึกษาดูงาน และการเยี่ยมชมการปฏิบัติงานภายในหรือภายนอก

วิธีการประเมิน

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานฯ และที่ปรึกษาเป็นผู้ร่วมประเมิน
บทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยใช้แบบฟอร์มตามน้ำหนักคะแนนข้างต้น ให้กรรมการ
พิจารณาจากหลักฐานหรือคำสัมภาษณ์ของผู้แทนฝ่ายบริหาร ที่รับผิดชอบงานสภามหาวิทยาลัย

ผลคะแนนเป็นค่าเฉลี่ยของกรรมการผู้ร่วมประเมินผลทุกท่าน

ระดับการประเมิน แบ่งออกเป็น ๔ ระดับ ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย ต่ำกว่า ๖๐	ระดับ	ควรปรับปรุง
๖๑ - ๗๐	ระดับ	พอใช้
๗๑ - ๘๐	ระดับ	ดี
มากกว่า ๘๐	ระดับ	ดีมาก

สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานฯ และที่ปรึกษา ร่วมอภิปราย
ผลการประเมิน ให้ข้อเสนอแนะ แนวทางการปรับปรุงแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของกำกับดูแล
ที่ดียิ่งขึ้น