

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓

วันจันทร์ที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ - ๒๑.๑๐ น.

ณ ห้องประชุมชั้น ๘ อาคาร ๓๖ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี (โดยประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

ผู้มาประชุม

๑. นายประเสริฐ ศิริ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	ประธานการประชุม
๒. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเสวต	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๓. นายสิทธิพร ครุฑนาค	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. ดร.พีระ รัตนวิจิตร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายธงศักดิ์ จินตการฤกษ์	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวิวัฒน์	รักษาราชการแทนอธิการบดี	กรรมการ
๘. ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไฟบุลย์	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน	ผู้แทนผู้บริหาร (รองอธิการบดี)	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.อุลธิษ ดิษฐปราณีต	ผู้แทนผู้บริหาร (คณบดี)	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลี่ยวิจิตร	ผู้แทนผู้บริหาร (คณบดี)	กรรมการ
๑๒. อาจารย์ ดร.ภูวดล บัวบางพลู	ผู้แทนผู้บริหาร (ผู้อำนวยการ)	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๔. รองศาสตราจารย์สุนี ศักดาเดช	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสุทธิ์ การบุญ	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วชิระธรรม สรณะ	ผู้แทนคณาจารย์ประจำ	กรรมการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอำ	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดภารกิจ/ไปราชการ)

๑. พลเอกวิชา ศิริธรรม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	ติดภารกิจ
-----------------------	------------------------------------	-----------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน	กรรมการติดตามฯ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม	กรรมการติดตามฯ
๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก	รองอธิการบดี
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นาคนิมิตร อรรถศรีวิระ	ผู้ช่วยอธิการบดี
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรพันธ์ วงษ์พา	ผู้ช่วยอธิการบดี

- | | |
|--|--|
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิณาภรณ์ โลहितไทย | (แทน) คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๗. อาจารย์สุทินันท์ โสทวีถิ | ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ รุจิรานุกูล | รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หยาดรุ้ง สุวรรณรัตน์ | รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |
| ๑๐. นางสาวสรินยา พร้อมพงษ์ | หัวหน้างานวินัยและนิติการ |
| ๑๑. นายประสิทธิ์ ประเสริฐสังข์ | นิติกร |
| ๑๒. นางสาววรลักษณ์ ชูฤทธิ | นิติกร |
| ๑๓. นางสาวศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๔. นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๕. นางสาวชัชชนันท์ ร่อนจินดา | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๖. นางสาวรุ่งนภา ศรีสรรจันท์ | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๗. นางสาวนุจรี อัมพะลพ | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๘. นางสาวกาญจนา เรืองภักดิ์ | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๑๙. นายปริญญา ภารดีรุจิรา | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๒๐. นายพงษ์นที ศิลาอาศน์ | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๒๑. นายนพเดช อยู่พร้อม | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๒๒. นายสุรัตน์ จานทอง | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |
| ๒๓. นายสมศักดิ์ นาคเจริญ | ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมดำเนินการประชุมตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และการผ่อนผันการใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียนหรือสถาบันการศึกษาเพื่อทำกิจกรรมตามที่ผู้ว่าราชการจังหวัดอนุญาตตามข้อ ๒ ของข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๕ และฉบับที่ ๗) ประกอบกับประกาศกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เรื่อง มาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีการแสดงตนและยืนยันตัวตนของกรรมการผู้มาประชุมจำนวนทั้งหมด ๑๖ คน อยู่ในห้องประชุม ๑๕ คน (ลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๓ - ๑๖) และอยู่นอกสถานที่ ๑ คน ได้แก่ ลำดับที่ ๒ ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งได้ขออนุญาตออกจากที่ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนจะเข้าสู่การประชุมในวาระที่ ๓.๒ เรื่องรายงานแผนธุรกิจคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ - ๒๕๗๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอระเบียบวาระการประชุมตั้งเอกสารประกอบการประชุม และเรียนเชิญ นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการ

ประชุม ดำเนินการประชุมโดยมีระเบียบวาระเพิ่มเติม ๓ เรื่อง ได้แก่ วาระที่ ๑.๒ (๕) เรื่องโครงสร้างของคณะกรรมการ
กฎหมาย วาระที่ ๕.๒๐ เรื่องการพิจารณามาตรการช่วยเหลือนักเรียนและนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากโรคติดเชื้อไวรัสโคโร
นา ๒๐๑๙ ภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ และวาระที่ ๖.๒ เรื่องการลงคะแนนลับสำหรับการประชุมสภา
มหาวิทยาลัยผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการ
ประชุม ๓ เรื่องไว้ในลำดับแรกของการประชุม ได้แก่ วาระที่ ๑.๑ เรื่องนายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
วาระที่ ๑.๒ เรื่องอธิการบดีแจ้งให้ที่ประชุมทราบ และวาระที่ ๕.๘ เรื่องการพิจารณารายงานผลการติดตามตรวจสอบ
และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้วจึงดำเนินการประชุม
ในระเบียบวาระตามลำดับที่กำหนดไว้ต่อไป สรุปดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม แจ้งให้ที่ประชุมทราบ ๒ เรื่อง
ดังนี้

(๑) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดกรณีสภามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ด้วย สภามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ได้มีหนังสือที่ อว ๐๖๔๒.๒๔/ว ๖๒ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๓
แจ้งคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(อุทธรณ์คำพิพากษา) กรณีการแต่งตั้งอธิการบดีที่มีอายุเกินหกสิบปีบริบูรณ์ระหว่างนายทองเจือ เขียดทอง และ
นายเชษฐา ทรัพย์เย็น ผู้ฟ้องคดี กับ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้น โดยเห็นฟ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาล
ปกครองชั้นต้นที่หยกฟ้อง สรุปประเด็นคือ

ประเด็นที่ ๑ การแต่งตั้งอธิการบดี ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าไม่จำเป็นต้องเป็นข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในขณะสมัครหรือขณะดำรงตำแหน่งอธิการบดี และไม่จำเป็นที่จะต้องมียุ่เกินหกสิบปี
บริบูรณ์ในขณะสมัครหรือขณะดำรงตำแหน่งอธิการบดี

ประเด็นที่ ๒ การแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ศาลปกครองสูงสุด เห็นว่า การแต่งตั้ง
ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีในกรณีที่อธิการบดีพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๓๓ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ นั้น กฎหมายได้กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สภามหาวิทยาลัย)
ส่วนบุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีได้นั้นย่อมมีคุณสมบัติเช่นเดียวกับผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี
ตามประเด็นที่ ๑ ดังกล่าวข้างต้น

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดกรณีสภามหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

(๒) การลาออกจากตำแหน่งกรรมการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ (ก.อ.ร.)

ตามที่มีคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๑๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารจัดการในคณะกรรมการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) นั้น

เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี ได้มีหนังสือลาออกจากตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารจัดการดังกล่าวข้างต้น ตั้งแต่วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบการลาออกจากตำแหน่งกรรมการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี

๑.๒ เรื่องที่อธิการบดีแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาราชการแทนอธิการบดี แจ้งให้ที่ประชุมทราบ ๕ เรื่อง ดังนี้

(๑) รายงานกิจกรรมของมหาวิทยาลัยในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๗ เรื่อง

- เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๓ คณะพยาบาลศาสตร์ ได้จัดบูธเพื่อแจกหน้ากากอนามัยและเจลล้างมือแอลกอฮอล์ขนาดพกพา ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากสมาคมพยาบาลภาคตะวันออก เนื่องในสัปดาห์วันพยาบาลสากล

- เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยร่วมกับศูนย์ควบคุมโรคติดต่อ นำโดยแมลงที่ ๖.๕ จันทบุรี ได้ดำเนินการฉีดพ่นละอองฝอยสารเคมีกำจัดยุงลายโดยรอบมหาวิทยาลัย เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของโรคชิคุนกุนยาและโรคไข้เลือดออก

- เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นประธานงานพิธีบำเพ็ญกุศลและวางพวงมาลาเนื่องในวันคล้ายวันสวรรคตสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี พระบรมราชินี ในรัชกาลที่ ๗ โดยจัดงานในรูปแบบ social distancing และมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรค COVID-๑๙

- เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาราชการแทนอธิการบดี พร้อมคณะผู้บริหาร ได้ร่วมบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพรเนื่องในวันคล้ายวันพระราชสมภพสมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี

- เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยได้จัดการประชุมคณาจารย์และข้าราชการประจำปี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ซึ่งเป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์โดยระบบ Video Conference เพื่อรายงานผลการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหารตามนโยบายมหาวิทยาลัยและแนวทางการดำเนินงานก่อนเปิดภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๖๓

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานกิจกรรมของมหาวิทยาลัย จำนวน ๕ เรื่อง ตามที่นำเสนอ

(๒) การกำหนดอัตราการศึกษาชำระค่าเล่าเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล และหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตชิ้นส่วนอากาศยาน พ.ศ. ๒๕๖๓

ด้วย มหาวิทยาลัยได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง การกำหนดอัตราการศึกษาชำระค่าเล่าเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล และหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตชิ้นส่วนอากาศยาน พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ในอัตราเหมาจ่าย ๑๓,๐๐๐ บาทต่อภาคการศึกษา รายละเอียดดังประกาศฯ ที่ ๐๐๖๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๓

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยทราบตามข้อ ๕.๔ แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วยการเก็บเงินบำรุงการศึกษา และการจ่ายเงินเพื่อจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ พ.ศ. ๒๕๖๒

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบการกำหนดอัตราการศึกษาชำระค่าเล่าเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล และหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตชิ้นส่วนอากาศยาน พ.ศ. ๒๕๖๓

(๓) การกำหนดอัตราการศึกษาชำระค่าเล่าเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓

ด้วย มหาวิทยาลัยได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง การกำหนดอัตราการศึกษาชำระค่าเล่าเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ในอัตราเหมาจ่าย ๑๒,๐๐๐ บาทต่อภาคการศึกษา รายละเอียดดังประกาศฯ ที่ ๐๑๙๖/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยทราบตามข้อ ๕.๔ แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วยการเก็บเงินบำรุงการศึกษา และการจ่ายเงินเพื่อจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ พ.ศ. ๒๕๖๒

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบการกำหนดอัตราการศึกษาชำระค่าเล่าเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓

(๔) การรายงานผลการเลือกผู้ดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย

ตามที่ การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบผลการเลือก นายประเสริฐ ศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้ดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป เนื่องจากรองศาสตราจารย์ ดร.ศิริวิทย์ กุลโรจนภัทร อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ได้ลาออกจากการดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตั้งแต่วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๓ นั้น

บัดนี้ มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือ ที่ อว ๐๖๓๑.๐๑.๐๓/๐๐๔๘ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓
รายงานการเลือกอุปนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ต่อปลัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ทราบเรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบการรายงานผลการเลือกผู้ดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย

(เพิ่มเติม) (๕) โครงสร้างคณะกรรมการกฎหมาย

ตามที่ การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุม
ให้นำเสนอโครงสร้างคณะกรรมการกฎหมายต่อสภามหาวิทยาลัย นั้น จึงนำเสนอโครงสร้างคณะกรรมการกฎหมาย
ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๒๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งประกอบด้วยรายชื่อบุคคล
ดังต่อไปนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริชัย ประทีปฉาย (อดีตอธิการบดี) เป็นประธานกรรมการ
๒. พันตำรวจเอกสุเทพ บุญคำ เป็นกรรมการ
(อดีตผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรจันทบุรี)
๓. พันตำรวจเอกสถาพร อมรรัตนสุชาติ เป็นกรรมการ
(อดีตผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรจันทบุรี)
๔. นายวงษ์ เลิศไพศาล (อดีตรองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี) เป็นกรรมการ
๕. นายสุรพล ชูพันธุ์ (อาจารย์พิเศษสาขาวิชานิติศาสตร์) เป็นกรรมการ
๖. นายพงษ์ศิลป์ สาณะเสน เป็นกรรมการ
(ทนายความและอดีตผู้อำนวยการโรงเรียน)
๗. นายอมรเทพ สิทธิบุศย์ (ทนายความ) เป็นกรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี เป็นกรรมการ
(อดีตคณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ)
๙. นายวิรัช อินทสุวรรณ (ที่ดินจังหวัดจันทบุรี) เป็นกรรมการ
๑๐. นายจิรพันธ์ สิ้นธุนาวา (สรรพากรจังหวัดจันทบุรี) เป็นกรรมการ
๑๑. อาจารย์ ดร.อุทิศ ดิษฐปราณีต (คณบดีคณะนิติศาสตร์) เป็นกรรมการ
๑๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก เป็นกรรมการและเลขานุการ
(รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)
๑๓. นางสาวสรินยา พร้อมพงษ์ (นิติกร) เป็นผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔. นางสาววรลักษณ์ ชูฤทธิ์ (นิติกร) เป็นผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. นายประสิทธิ์ ประเสริฐสังข์ (นิติกร) เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบโครงสร้างคณะกรรมการกฎหมาย ตามที่นำเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอรายงานการประชุม สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๒๕ หน้า ดังเอกสาร ประกอบการประชุม

ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ขอให้แก้ไขรายงานการประชุม หน้า ๗ บรรทัดที่ ๔ - ๑๐ ข้อความว่า “นำเสนอว่ากรณีนี้มหาวิทยาลัยควรแจ้งผลของคำพิพากษาให้สภามหาวิทยาลัย รับทราบและพิจารณาแนวทางการดำเนินการก่อนที่จะเบิกจ่ายจากงบประมาณเงินรายได้ โดยอ้างกรณีฉุกเฉิน และจำเป็นรีบด่วน ตามข้อ ๑๙ ของระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๘ จะมีความเชื่อมโยงกับข้อ ๑๔ - ๑๘ หมวด ๔ ในการจัดทำงบประมาณ และการบริหารงบประมาณของระเบียบฉบับดังกล่าว ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยก่อนเบิก จ่ายเงินรายได้โดยใช้มติที่ประชุมของคณะกรรมการกฎหมาย รวมทั้งต้องตั้งกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบและ นำเงินมาคืนต่อมหาวิทยาลัยด้วย” เนื่องจากวันนั้นได้อภิปรายไว้อย่างกว้างขวางกว่าครึ่งชั่วโมงแต่มีการบันทึกข้อความไว้ สั้นมาก ๗ บรรทัด ซึ่งข้อเท็จจริงที่อภิปรายไว้ก็ได้ไปถอดเทปและมีเอกสารประกอบ จึงขอให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แก้ไขรายงานการประชุมตามข้อความในหนังสือลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ จำนวน ๔ แผ่น

รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวิวัฒนะ รักษาการแทนอธิการบดี นำเสนอให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ตรวจสอบข้อความในเอกสารของ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กับข้อความเสี่ยง ของการประชุมวันนั้นข้อเท็จจริงเป็นอย่างไร หากข้อความในเอกสารดังกล่าวไม่มีบันทึกไว้ในข้อความเสี่ยงก็ขอให้ บันทึกข้อความตามข้อความเสี่ยงที่มีการนำเสนอไว้ต่อที่ประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยมีการแก้ไข ดังนี้
(๑) หน้า ๒๔ บรรทัดที่ ๑๐ ข้อความเดิม “มหาวิทยาลัย” ให้ปรับแก้เป็น “มหาวิทยาลัย”
(๒) หน้า ๒๕ บรรทัดที่ ๒ ให้ปรับแก้ชื่อผู้เสนอเป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วชิรธรรม สรณะ”
(๓) หน้า ๒๕ บรรทัดที่ ๔ ให้เพิ่มเติมข้อความว่า “ขอให้มีการนำเสนอข้อมูลความก้าวหน้าข้อเสนอใน สภามหาวิทยาลัยทุกเรื่องไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการที่แล้วเสร็จหรือไม่ก็ตาม เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบทุกครั้ง โดยสามารถบรรจุในวาระสืบเนื่องหรือในวาระอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง”

๒. มอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยตรวจสอบการปรับแก้ข้อความในหน้า ๗ บรรทัดที่ ๔ - ๑๐ ใน ประเด็นที่ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอในวาระที่ ๓.๔ เรื่องรายงาน การใช้จ่ายเงินรายได้เพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด โดยหลักการปรับแก้ข้อความตามข้อเท็จจริง ที่ปรากฏในข้อความเสี่ยงที่นำเสนอไว้ต่อการประชุมในวาระดังกล่าว

(ลับ) ๒.๒ รับรองรายงานการประชุม (ลับ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมพิจารณาว่า
เป็นการประชุมลับ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

(ลับ) ๒.๓ รับรองรายงานการประชุม (ลับ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ “เฉพาะกรรมการที่เกี่ยวข้อง”

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมพิจารณาว่า
เป็นการประชุมลับ “เฉพาะกรรมการที่เกี่ยวข้อง” ดังเอกสารประกอบการประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ รายงานความก้าวหน้าการดำเนินการกรณีการหักเงิน ๐.๓ ของพนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณแผ่นดิน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้อำนวยการตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนรองอธิการบดี) นำเสนอรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการกรณีการหักเงิน ๐.๓ ของพนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณแผ่นดิน ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่ การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุมรับทราบรายงานความคืบหน้ากรณีหักเงิน ๐.๓ เท่าของอัตราเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณแผ่นดินและมอบมหาวิทยาลัยรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานทั้งหมดตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ พร้อมนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในครั้งต่อไปนั้น จึงนำเสนอรายงานความคืบหน้ากรณีการหักเงิน ๐.๓ ของพนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณแผ่นดิน โดยสรุป ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การหารือแนวทางแก้ปัญหาการหักเงิน ๐.๓ กับหน่วยงานต่าง ๆ ๔ หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงการอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานงบประมาณ สรุปดังนี้

(๑) กระทรวงการอุดมศึกษา ได้จัดประชุมชี้แจงเรื่องการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งมีตัวแทนมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศเข้าร่วมประชุม เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๓ สรุปที่ประชุมชี้แจงว่าเงินที่ได้รับจัดสรรคือเงินจ้างบุคลากรเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการร้อยละ ๗๐ และสายสนับสนุนร้อยละ ๕๐ เพื่อทดแทนอัตราข้าราชการที่เกษียณอายุราชการ โดยสำนักงานงบประมาณจัดสรรงบประมาณรายจ่ายเป็นเงินเดือนร่วมกับสวัสดิการแล้ว ซึ่งสวัสดิการดังกล่าวหมายถึงความรวมถึงเงินสบทบกองทุนประกันสังคม กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และสิทธิประโยชน์อื่นที่มหาวิทยาลัยเห็นสมควรให้เป็นสวัสดิการแก่บุคลากร

(๒) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๖/๒๐๓ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ตอบข้อหารือเรื่องการเบิกจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย โดยแจ้งว่า กรณีมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ร่ำไพพรรณีมีลักษณะเดียวกับปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครินทร์ซึ่งได้วินิจฉัยแล้วในเรื่องเสรีจที่ ๑๕๔๑/๒๕๖๑ และเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยจึงได้มีหนังสือขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาทบทวนการวินิจฉัยดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าปัญหาไม่ได้มีลักษณะเช่นเดียวกับปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชภัฏนครินทร์ ต่อมาการประชุม คณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นว่ายังไม่สามารถแก้ปัญหาในประเด็นที่หารือได้และ เห็นควรให้ถอนเรื่องหารือไปก่อน ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๖/๕๑ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งว่าได้จำหน่ายเรื่องดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว โดยให้รอผลจากกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ในการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาแนวทางแก้ปัญหาาร่วมกัน

(๓) สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๕/๖๖๒๕ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๓ ตอบข้อหารือ เรื่องการเบิกจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย โดยแจ้งว่ากรณีข้อหารือนี้เป็นประเด็นเดียวกับประเด็น ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏร่ำไพพรรณีได้หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งอื่น ก็ประสบปัญหาทำนองเดียวกันนี้ ประกอบกับคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้ให้แนวทางแก้ปัญหาโดยเห็นควร ให้กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ในฐานะหน่วยงานที่กำกับดูแลมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดประชุมเพื่อปรึกษาหารือ ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงมีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจะรอผลการดำเนินการดังกล่าวข้างต้น

(๔) สำนักงบประมาณ ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๗๒๒/๙๒๘๗ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ตอบข้อหารือ ความชัดเจนเรื่องการเบิกจ่ายเงินสมทบประกันสังคมและเงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (ส่วนของนายจ้าง) ของ พนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณแผ่นดิน โดยแจ้งว่ามติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๙ เห็นชอบใน หลักการให้กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ กลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ด้รับการ จัดสรรงบประมาณเพื่อจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยตามแนวทางมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๒ ซึ่งกำหนดอัตราค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยในอัตราข้าราชการแรกบรรจุบวกเพิ่มอีกร้อยละ ๗๐ สำหรับบุคลากร สายวิชาการ (สาย ก) และอัตราข้าราชการแรกบรรจุบวกเพิ่มอีกร้อยละ ๕๐ สำหรับบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ (สาย ข และ ค) โดยได้รวมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรและการจัดสวัสดิการของบุคลากรมหาวิทยาลัยไว้ด้วยแล้ว ทั้งนี้ การบรรจุการแต่งตั้ง อัตราค่าจ้างและค่าตอบแทน เงินเพิ่มและสวัสดิการ และการอื่นที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัย เป็นอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา ๑๘ (๑๓) ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น ในมุมมองของฝ่ายบริหารเห็นว่าประเด็นนี้ควรต้องรอกระทรวงการอุดมศึกษาฯ หรือ มติคณะรัฐมนตรี หรือคำพิพากษาศาลปกครอง

ประเด็นที่ ๒ การรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับเงิน ๐.๓ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ - ๒๕๖๑ โดยมหาวิทยาลัยได้ตั้ง คณะกรรมการ ๑ ชุด โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร เป็นประธานกรรมการ เพื่อดำเนินการคำนวณเงินและแนวทางการเบิกจ่ายเงินในบัญชีกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย ๐.๓ ที่มีคนครอง เนื่องจากสำนักงบประมาณไม่ได้จัดสรรเป็นรายบุคคล และขออนุญาตให้ รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ในฐานะประธานกรรมการ นำเสนอรายละเอียดเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

ประเด็นที่ ๓ การเบิกจ่ายเงินเดือนพนักงานมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ ถึงปัจจุบันมีการเบิกจ่ายเงิน ตามข้อบังคับและประกาศหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ สรุปดังนี้

- ปี ๒๕๔๘ ได้รับงบ ๑๙๖,๑๐๐ บาท ใช้ไป ๑๘๗,๖๐๐ บาท เบิกจ่าย ๑ เท่าตามข้อบังคับปี ๒๕๔๘
 - ปี ๒๕๔๙ ได้รับงบ ๒๘๗,๙๐๐ บาท ใช้ไป ๒๘๑,๕๕๐ บาท
 - ปี ๒๕๕๐ ได้รับงบ ๗๙๓,๕๐๐ บาท ใช้ไป ๗๖๓,๔๘๐ บาท
 - ปี ๒๕๕๑ กรอบอัตรากำล้าง ๒๖๙ คน ได้รับงบ ๒,๑๒๕,๒๐๐ บาท ใช้ไป ๒,๑๒๔,๗๙๐ บาท (เริ่มใช้กรอบอัตรากำล้าง)
 - ปี ๒๕๕๒ กรอบอัตรากำล้าง ๒๘๕ คน ได้รับงบ ๑๐.๐๗ ล้านบาท ใช้ไป ๑๐.๐๖ ล้านบาท คงเหลือ ๑๒,๐๐๐ บาท (ยังไม่ได้รับจัดสรรงบ ๑.๕/๑.๗ ตามกรอบอัตรากำล้าง)
 - ปี ๒๕๕๓ กรอบอัตรากำล้าง ๒๙๙ คน ได้รับงบ ๑๕.๘ ล้านบาท ใช้ไป ๑๕.๗ ล้านบาท เบิกจ่ายตามประกาศหลักเกณฑ์การปรับฐานเงินเดือนปี ๒๕๕๓ คงเหลือ ๘๔,๐๐๐ บาท (ส่งคืนคลัง)
 - ปี ๒๕๕๔ ได้รับงบ ๒๕.๙ ล้านบาท ใช้ไป ๒๓.๑ ล้านบาท คงเหลือ ๒.๗ ล้านบาท ยกไปปี ๒๕๕๕
 - ปี ๒๕๕๕ กรอบอัตรากำล้าง ๓๑๔ คน เบิกจ่าย ๑.๒/๑.๔ ตามมติสภามหาวิทยาลัยและข้อบังคับปี ๒๕๕๕ คงเหลือ ๑๒ ล้านบาท (ยกไปปี ๒๕๕๖)
 - ปี ๒๕๕๖ กรอบอัตรากำล้าง ๓๒๕ คน ได้รับงบ ๗๔.๓๐ ล้านบาท ใช้ไป ๕๔ ล้านบาท และใช้เงินยอดยกมา ๑๒ ล้านบาท คงเหลือ ๑๙ ล้านบาท (สตง.เรียกคืน)
 - ปี ๒๕๕๗ กรอบอัตรากำล้าง ๓๓๐ คน ได้รับงบ ๑๑๘ ล้านบาท ใช้ไป ๙๓ ล้านบาท คงเหลือ ๒๕ ล้านบาท (ยกไปปี ๒๕๕๘)
 - ปี ๒๕๕๘ กรอบอัตรากำล้าง ๓๓๔ คน ได้รับงบ ๑๓๘.๑ ล้านบาท ใช้ไป ๑๑๕ ล้านบาท และใช้เงินกันเหลือมปี ๒๔.๙ ล้านบาท คงเหลือ ๒๒ ล้านบาท (ยกไปปี ๒๕๕๙)
 - ปี ๒๕๕๙ กรอบอัตรากำล้าง ๓๓๘ อัตราร ได้รับงบ ๑๕๒.๙๙ ล้านบาท ใช้ไป ๘๙.๓๒ ล้านบาท และใช้เงินกันเหลือมปี ๒๒ ล้านบาท คงเหลือ ๖๓ ล้านบาท (ยกไปปี ๒๕๖๐)
 - ปี ๒๕๖๐ กรอบอัตรากำล้าง ๓๖๓ อัตราร ได้รับงบ ๑๖๐.๖๒ ล้านบาท ใช้ไป ๖๓.๖๕ ล้านบาท และใช้เงินยอดยกมา ๖๓ ล้านบาท คงเหลือ ๙๕ ล้านบาท (ยกไปปี ๒๕๖๑)
 - ปี ๒๕๖๑ กรอบอัตรากำล้าง ๓๗๐ อัตราร ได้รับงบ ๑๗๒.๕๓ ล้านบาท ใช้ไป ๑๓๓.๗๐ ล้านบาท และเบิกเป็นเงินสวัสดิการ ๒๔ ล้านบาท คงเหลือ ๒ ล้านบาท (ส่งคืนคลัง)
 - ปี ๒๕๖๒ เบิกจ่ายเต็มจำนวน ๑.๕/๑.๗ ตามข้อบังคับปี ๒๕๖๒ ไม่มียอดคงเหลือ
- ทั้งนี้ ที่ผ่านมามีสำนักงานงบประมาณไม่มีการแจกแจงรายละเอียดรายบุคคลเป็นการจัดสรรงบประมาณโดยภาพรวมตามกรอบอัตรากำล้าง

รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร นำเสนอข้อมูลจากที่ผ่านมามีข้อบังคับมหาวิทยาลัยให้เบิกจ่าย ๑.๒/๑.๔ และต่อมามีปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยโดยให้เบิกจ่าย ๑.๕/๑.๗ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จึงมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัยว่าจะมีการดำเนินการในกรณีเงินที่มีการเบิกจ่ายไปแล้วและเงินที่มีอยู่ในกองทุนดังกล่าวหรือไม่อย่างไร ซึ่งมหาวิทยาลัยก็ได้มีการหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าจะนำเงินที่มีอยู่ดังกล่าวมาจ่ายคืนให้กับพนักงานมหาวิทยาลัยได้หรือไม่หรือจะต้องคืนคลัง

ต่อมาเมื่อมีการสอบถามข้อมูลผ่านการประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ว่าเงินกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัยมีรายละเอียดเงินของรายบุคคลเป็นจำนวนเท่าไร ดังนั้นการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ จึงมีมติตั้งคณะกรรมการ ๑ ชุด โดยมีรองอธิการบดีฝ่ายบริหารเป็นประธานกรรมการ ซึ่งจากการประชุมของคณะกรรมการดังกล่าวได้สรุปแนวทางคำนวณเงินกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัยเป็นรายบุคคล โดยใช้วิธีคำนวณหาเงินเดือน ๑.๕/๑.๗ คูณ ๐.๓ และหารด้วยเงินเดือนที่เบิกจ่าย ๑.๒/๑.๔ และมอบกลุ่มงานการเงินตรวจสอบข้อมูลตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ - ๒๕๖๑ พบว่าบุคลากรทั้งหมด ๔๑๒ ราย คิดเป็นเงิน ๑๑๔ ล้านบาท (แต่เงินเบิกเข้ากองทุนสวัสดิการจริง ๑๐๖ ล้านบาท) คือ สายวิชาการ ๒๔๘ ราย ๖๔,๘๐๘,๐๐๐ บาท และสายสนับสนุน ๑๖๔ ราย ๔๑,๗๓๖,๓๕๓.๔๔ บาท และขอชี้แจงว่ากรณีไม่ใช่การหักเงินแต่เป็นการเบิกจ่ายตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยซึ่งออกโดยสภามหาวิทยาลัย โดยสรุปมี ๓ ประเด็น ดังนี้

๑. ข้อมูลการหักเงิน ๐.๓ รายบุคคล มีจำนวนเท่าไร
๒. การเบิกจ่ายเงินกรณีเกษียณหรือลาออกหรือเสียชีวิตในปี ๒๕๕๗ - ๒๕๖๑ ตามข้อบังคับว่าด้วยกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัยซึ่งบังคับใช้อยู่ในขณะนั้น
๓. การเปลี่ยนแปลงเงินที่เป็นกองทุนสวัสดิการให้เป็นตัวเงินสวัสดิการได้หรือไม่ อย่างไร ซึ่งก็เป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้หารือต่อกระทรวงการอุดมศึกษาฯ สำนักงานประมาณ และสำนักงานกฤษฎีกา

สรุปประเด็นจากการประชุมดังกล่าวข้างต้นมีกรรมการขอสงวนสิทธิ์ ๒ ราย ประกอบกับมีผู้ไปฟ้องต่อศาลปกครองระยอง และศาลปกครองระยองได้ขอข้อมูลการจ่ายเงินเดือนตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ - ๒๕๖๑ ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงเห็นควรให้คณะกรรมการชุดนี้ยุติเรื่องและรอผลจากคำพิพากษาเพื่อดำเนินการตามคำสั่งศาลต่อไป

ทั้งนี้ ขอชี้แจงข้อมูลว่า มติคณะรัฐมนตรีปี ๒๕๔๔ ที่มีการจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยทดแทนข้าราชการให้สำนักงานประมาณจัดสรรงบประมาณสำหรับการจ้างสายวิชาการอัตรา ๑.๗ เท่าและสายสนับสนุนอัตรา ๑.๕ เท่า เป็นภาพรวมไม่ได้เป็นงบรายบุคคล โดยให้มหาวิทยาลัยกำหนดอัตราค่าจ้างเอง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงไม่สามารถระบุว่าเป็นเงินของใครได้อย่างชัดเจน เนื่องจากไม่มีฐานบัญชีสำหรับในการคำนวณข้อมูลรายบุคคล ประกอบกับการตั้งกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย ปี ๒๕๕๖ ได้มีประเด็นปัญหาแนวคิดไม่ตรงกันในระบบสวัสดิการและยังมีข้อถกเถียงมาถึงปัจจุบันว่าสามารถเบิกจ่ายได้หรือไม่ ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการกองทุนดังกล่าวได้ ต่อมาปี ๒๕๖๒ ได้มีการออกข้อบังคับของมหาวิทยาลัยให้เบิกจ่ายพนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณดิน ๑.๕/๑.๗ (เงินเดือนรวมเงินสวัสดิการ) สำหรับพนักงานมหาวิทยาลัยงบรายได้ยังคงเบิกจ่ายเท่าเดิม คือ ๑.๒/๑.๔

สรุปประเด็นอภิปรายจากที่ประชุม

รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาการแทนอธิการบดี นำเสนอว่าเหตุที่ครั้งแรกไม่ได้ตัดสินใจที่จะคืนเงินทันที เพื่อให้มีประกาศระเบียบข้อบังคับและทิศทางที่กำหนดชัดเจนว่าจะจัดจ่ายได้หรือไม่ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้หารือต่อกระทรวงการอุดมศึกษาฯ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยแล้วก็ขอให้ถอนเรื่องหารือและมอบกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ดำเนินการหารือ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งขณะนี้ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อสรุปข้อมูลเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เมื่อมีมติคณะรัฐมนตรีก็จะมีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนไม่เกิดปัญหาอย่างนี้ ส่วนอัยการสูงสุดได้แจ้งว่าให้มหาวิทยาลัยรอผลการดำเนินการของกระทรวงการอุดมศึกษา ฉะนั้น จึงควรจะรอผลการดำเนินการดังกล่าวจากกระทรวงการอุดมศึกษา

สำหรับกรณีที่พนักงานมหาวิทยาลัยไปขอความเป็นธรรมต่อศาลก็เป็นเรื่องปกติ และศาลขอข้อมูลอะไร มหาวิทยาลัยก็ดำเนินการส่งไปให้หมด ส่วนจะไปดำเนินการล้าหน้าศาลนั้นอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากที่ผ่านมากรณีเรื่องถึงศาลก็ต้องรอผลการพิจารณาเพื่อดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลต่อไป

ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าเรื่องนี้ได้เสนอความเห็นมาหลายครั้งและแนะนำแล้วว่าเงินที่ถูกเรียกคืนหรือยังไม่คืน ซึ่งหลายมหาวิทยาลัยที่มีปัญหาก็มีบางแห่งที่คืนและบางแห่งก็ยังไม่คืน เงินที่หักไว้ ๐.๓ หรือเท่าไรก็แล้วแต่เป็นเงินงบประมาณเหลือจ่ายเดือนและเงินสะสมอื่นรวมในยอดนี้ทั้งหมด เป็นรายได้ของพนักงานมหาวิทยาลัยทุกคนตามกฎหมาย เป็นหน้าที่ของรัฐบาลก็คือจัดจ่ายเงินเดือนให้ครบถ้วนตามอำนาจหน้าที่และตามสิทธิที่พนักงานมหาวิทยาลัยจะได้รับทุกแห่ง และได้ย้ำเสมอว่าเงินตรงนี้อย่างไรก็ตามเมื่อถึงเวลาวันหนึ่งแล้วต้องคืนสู่พนักงานมหาวิทยาลัยตามสิทธิ ฉะนั้นฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัยทุกแห่งต้องติดตามทวงถาม แม้จะถูกเรียกคืนไปแล้วก็ตามก็ต้องคืนกลับมาเพราะที่ยึดไปเป็นเงินรายได้เป็นเงินตามสิทธิของพนักงานมหาวิทยาลัย

ถือว่าเป็นเรื่องที่ดีที่มหาวิทยาลัยยอมรับว่าเป็นเรื่องปกติที่พนักงานมหาวิทยาลัยไปฟ้องคดีต่อศาล ซึ่งได้นำเสนอที่ประชุมหลายครั้งแล้วว่ากรณีที่พนักงานมหาวิทยาลัยจะช่วยเหลือมหาวิทยาลัยได้ ก็จะต้องไปฟ้องศาลแต่ก็เป็นเรื่องที่พนักงานมหาวิทยาลัยต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายจ้างทนายและต้องเสียเวลาเพื่อเรียกร้องสิทธิของตน และถือว่าเป็นหน้าที่มหาวิทยาลัยต้องไม่โกรธเคืองหรือไม่ไปถือโทษเรื่องนี้

ดังนั้น ขอความกรุณาผ่านท่านประธานถึงผู้บริหารนำข้อมูลตัวเลขที่มีอยู่หักเท่าไรรวมยอดเท่าไรแจ้งให้พนักงานมหาวิทยาลัยได้รับทราบว่าจะได้เงินคืนจำนวนเท่าไร หากจะนำตัวเลขไปฟ้องศาลหรือไม่ก็เป็นสิทธิของผู้คน สำหรับผู้ไปฟ้องศาล ๑๐ กว่ารายใช้วิธีคำนวณตัวเลขเองซึ่งอาจจะตรงกับข้อเท็จจริงหรืออาจมากกว่าหรือต่ำกว่าก็ได้ ถ้าฟ้องไปจำนวนมากกว่าแล้วศาลให้ตามฟ้องมหาวิทยาลัยจะต้องจ่ายเงินเพิ่มก็ถือเป็นการเสียหาย ดังนั้นหากฟ้องขาดก็จะได้ไปบรรยายฟ้องให้ตรงตามข้อมูลที่หักไว้จริงหรือถ้าบรรยายฟ้องเกินก็ปลดค่าฟ้องให้ตรงกันจะได้ไม่มีปัญหาทั้งสองฝ่าย นั่นคือผู้ไปฟ้องศาลก็สามารถใช้ข้อมูลตามที่มหาวิทยาลัยแจ้งและจะช่วยเหลือมหาวิทยาลัยได้เร็วขึ้นแล้วมีกำลังไปกดดันให้คณะทำงานผลักดันเรื่องนี้ รวมถึงคณะรัฐมนตรีก็ต้องออกเป็นมติคณะรัฐมนตรีว่าเงินนี้ควรจะไปในทิศทางไหน เนื่องจากพนักงานมหาวิทยาลัยทั่วประเทศที่โดนหักเงินไปคงไม่ได้ไปฟ้องศาลทั้งหมด เพราะบางคนอาจไม่พร้อมทางการเงินหรืออาจไม่พร้อมเรื่องความขัดแย้งกับฝ่ายบริหาร

หากมหาวิทยาลัยเห็นว่าเป็นเรื่องการรักษาความลับส่วนบุคคล ก็สามารถแจ้งบุคลากรทุกคนที่มีสิทธิได้ทราบโดยไม่ต้องร้องขอเป็นรายบุคคลในใบสลิปเงินเดือนสิ้นเดือนนี้ก็ได้ถ้าต้องเป็นความลับ และเชื่อว่าบุคลากรบางท่านไม่กล้าทำเรื่องขอข้อมูลจากมหาวิทยาลัย

ฝ่ายบัญชีของมหาวิทยาลัยก็ทำอยู่แล้วมีระบบคุมอยู่แล้วในระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐของประเทศไทย (GFMIS) บุคลากรทุกคนเงินเดือนเท่าไรมีอยู่แล้ว นั่นคือ ฝ่ายบริหารมีตัวเลขของแต่ละบุคคลคนที่ยังไม่ฟ้องก็มีอยู่แล้วหรือถ้าคนที่ฟ้องท่านจะตอบเขาด้วยก็ได้ ซึ่งผู้บริหารก็รับปากหลายครั้งว่าจะทำบัญชีแจ้งให้พนักงานมหาวิทยาลัยที่โดนหักเงินไว้ทราบว่ามีโดนหักคนละเท่าไร ก็รับปากว่าจะทำกำลังดำเนินการหรือกำลังจะส่งมอบ แต่ถึงวันนี้ก็ยังไม่ปรากฏ ซึ่งที่ผ่านมายังไม่ให้อะไรด้วยเหตุใดก็ไม่ทราบ แต่วันนี้เข้าใจตรงกันแล้วว่าพนักงานมหาวิทยาลัยที่ไปฟ้องศาล ก็ช่วยมหาวิทยาลัยช่วยผลักดันให้เกิดการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเมืองจะเป็นคณะรัฐมนตรีหรืออะไรก็ได้แต่ที่มีอำนาจสั่งการให้เร็วขึ้น เพื่อให้เงินเหล่านี้คืนสู่ผู้ครองเงินพนักงานมหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏและสถาบันเทคโนโลยีอื่นที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบุลย์ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำเสนอว่าได้สอบถามความชัดเจนเรื่องนี้อย่างที่ประชุมชี้แจงของกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ก็ได้คำตอบว่า ไม่มีผู้ใดสามารถให้คำตอบได้ว่า จะเบิกจ่ายได้หรือไม่อย่างไรและผู้ที่จะตอบได้คือศาลซึ่งเป็นคนกลาง ดังนั้น ก็เห็นว่ากระบวนการของศาลจะเป็นทางออกที่ดีเพื่อหาข้อยุติและลดความขัดแย้ง ถ้าหากผู้บริหารมหาวิทยาลัยเห็นว่าเรื่องนี้เป็นทางออกที่ดี ก็ขอให้สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบมหาวิทยาลัยหรือฝ่ายบริหารช่วยดำเนินการอีกทางหนึ่ง ถ้าทำได้เชื่อว่าพนักงานมหาวิทยาลัยจะมีความชื่นชมต่อผู้บริหาร และข้อมูลที่ขอไว้เบื้องต้นตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๖๒ คือ ขอข้อมูลเงิน ๐.๓ ที่มีคนครองรายบุคคล ซึ่งมหาวิทยาลัยมีข้อมูลที่ดำเนินการเสร็จแล้วจึงไม่มีประเด็นที่จะเป็นเหตุผลว่าแจ้งข้อมูลไม่ได้ ดังนั้นเพื่อความชัดเจนหากแจ้งได้จะแจ้งข้อมูลเมื่อไรอย่างไรหรือมีเหตุผลใดในกรณีที่แจ้งข้อมูลไม่ได้

กรณี การขอขบประมาณโดยภาพรวม ก็ต้องระบุข้อมูลเงินเดือน/รายชื่อ/เลขตำแหน่งเป็นรายบุคคลรวมทั้งสวัสดิการอื่นตามแบบฟอร์มในการขอขบประมาณว่าแต่ละรายมีจำนวนเท่าใด เพียงแต่มหาวิทยาลัยจะนำข้อมูลตรงนั้นมาใส่หรือไม่ ซึ่งทำให้เกิดความยุ่งยากเมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มาตรวจหากพบไม่มีคนครองก็จะยึดคืนทันที

ขอชี้แจงว่า ขณะนี้พนักงานมหาวิทยาลัยหลายท่านได้นำเรื่องไปฟ้องต่อศาล โดยใช้วิธีคำนวณตัวเลขจากเงินเดือนของตนเอง โดยการเรียกร้องสิทธิตรงนี้เนื่องจากบุคลากรต้องการทราบข้อมูลเงินในกองทุนสวัสดิการพนักงานมหาวิทยาลัย ซึ่งปัจจุบันเงินที่มีอยู่ยังไม่มีการดำเนินการใด ๆ และไม่มีผู้ใดได้รับสิทธิจากกองทุนดังกล่าวเมื่อไม่ได้ดำเนินการก็ต้องคืนให้กับบุคลากรหรือไม่อย่างไร และกรณีจัดตั้งกองทุนแล้วไม่สามารถดำเนินการได้จึงเป็นเหตุให้มหาวิทยาลัยถูกเรียกเงินคืนหรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่างกรณีกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) ในฐานะข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาก็ไม่ต้องทำเรื่องขอข้อมูลและได้รับแจ้งข้อมูลว่าเงินของตนเองมีอยู่จำนวนเท่าใด ฉะนั้นเงินนี้จะเป็นสวัสดิการก็คือเงินของบุคลากรซึ่งได้รับจัดสรรเป็นเงินเดือนรวมสวัสดิการต่าง ๆ ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยนี้ไปชี้แจงต่อที่ประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อรับทราบผลการพิจารณาประเด็นปัญหาของคณาจารย์และบุคลากรที่มอบหมายให้ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้เรื่องนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ เรื่องนี้ไม่ได้ต้องการคำตอบว่าจะจ่ายคืนเมื่อใดหรืออย่างไร ซึ่งก็ต้องรอให้เป็นไปตามขั้นตอนการดำเนินงานเช่นเดียวกันกับกรณีข้าราชการ ๙ ปี ซึ่งยังไม่ได้รับเงินตกเบิกร้อยละ ๘ แต่เป็น

เรื่องการขอข้อมูลจำนวนเงินในกองทุนที่เป็นส่วนของบุคลากร ซึ่งมหาวิทยาลัยโดยฝ่ายบริหารที่มีคณะกรรมการไปดำเนินการแล้วสุดท้ายก็ไม่ได้แจ้งข้อมูลดังกล่าว

กรณี หากให้บุคลากรที่ต้องการข้อมูลทำเรื่องแจ้งความประสงค์ต่อมหาวิทยาลัยเป็นรายบุคคลนั้น ในฐานะตัวแทนคณาจารย์และบุคลากรที่นำเสนอเรื่องนี้เนื่องจากบุคลากรเหล่านั้นไม่ต้องการแสดงตนและระวังตัวต่อความมั่นคงในการทำงานของตนเอง ประเด็นนี้ควรจะให้บุคลากรที่ไม่ต้องการข้อมูลทำเรื่องแจ้งมหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ขอให้บันทึกเป็นข้อเสนอแนะไว้ในรายงานการประชุมด้วยว่า “กรณีการข้อมูลของบุคลากรนั้น ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ แจ้งว่ายินดีให้ความร่วมมือในการจัดทำแบบสำรวจรายชื่อผู้ไม่ประสงค์ขอข้อมูลเพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย”

นายสิทธิพร ครุฑนาค กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าเรื่องนี้อาจจะต้องรอตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งว่าควรรอผลการพิจารณาของกระทรวงการอุดมศึกษา และมติของคณะรัฐมนตรีเพื่อความถูกต้องปลอดภัยของมหาวิทยาลัยในฐานะผู้ส่งจ่ายเงิน ซึ่งการฟ้องร้องต่อศาลเป็นแนวทางที่ดีและควรพยายามดำเนินการตามกระบวนการศาลให้เสร็จให้เร็วที่สุด เมื่อคดีหนึ่งแล้วเสร็จก็จะเป็นตัวอย่างบรรทัดฐานให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามที่ศาลสั่ง ดังนั้นเมื่อศาลมีคำพิพากษาอย่างไรแล้วก็ขอให้สภามหาวิทยาลัยดำเนินการตามคำสั่งของศาลต่อไป

กรณีเรื่องนี้ไม่สามารถให้มหาวิทยาลัยไปฟ้องศาลได้ เนื่องจากการฟ้องคดีในศาลปกครองคือการฟ้องเพิกถอนคำสั่งของหน่วยงานราชการ ดังนั้นผู้ที่จะไปใช้สิทธิฟ้องศาลก็คือบุคคลที่ถูกโต้แย้งสิทธิจากคำสั่งราชการหรือคำสั่งทางปกครอง ซึ่งมหาวิทยาลัยจะไปฟ้องคำสั่งของมหาวิทยาลัยเองไม่ได้

กรณีการดำเนินการเรื่องนี้ที่ผ่านมาเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย จากที่ฝ่ายบริหารชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดของการเบิกจ่ายเป็นเงินสวัสดิการคือไม่ใช่การหักเงิน ซึ่งการสู้คดีควรจะมีข้อมูลมากกว่าที่มีอยู่ที่ว่าเงินตามที่มติคณะรัฐมนตรีให้มาจ่ายคือเงินค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการจ้างรวมสวัสดิการ ปัญหาคือสภามหาวิทยาลัยจะตอบได้อย่างไรว่าเงินนี้เป็นเงินของใคร ซึ่งก็ขึ้นอยู่กับกฎหมายข้อบังคับและระเบียบของแต่ละมหาวิทยาลัยที่กำหนดไว้ด้วย บางมหาวิทยาลัยอาจจะเห็นว่าเงินนี้เป็นเงินสำหรับเงินเดือนเท่านั้นแล้วจึงหักออกตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยนั้นกำหนดไว้ก็ได้ ซึ่งอาจจะไม่เหมือนกับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีที่เห็นว่าเงินนี้เป็นเงินสวัสดิการไม่ใช่เป็นเฉพาะเงินเดือนแต่ที่ผ่านมามีได้จ่ายไปเป็นเงินเดือนเท่านั้น เมื่อการให้เงินเดือนไม่เหมือนกันในประเด็นที่แตกต่างกันนั้นการพิจารณาในชั้นศาลก็จะแตกต่างกันไป ดังนั้น จะต้องส่งข้อมูลทั้งหมดเอกสารทุกอย่างให้ศาลพิจารณาว่าเป็นเงินที่มีในส่วนไหนอย่างไร

กรณีเงินในกองทุนสวัสดิการที่ไม่มีดำเนินการใด ๆ นั้น ไม่เกี่ยวกับประเด็นเรื่องเงินเดือน ๑.๕/๑.๗ ตามมติคณะรัฐมนตรี

กรณีตัวเลขของเงินรายบุคคลนั้นมีข้อสังเกตว่าควรเป็นตัวเลขที่แน่นอนและยืนยันได้ เนื่องจากต้องนำไปใช้ในการดำเนินคดีศาลด้วย หากมีข้อผิดพลาดอาจมีปัญหาคือมหาวิทยาลัยต้องเป็นผู้รับผิดชอบในฐานะเป็นผู้คำนวณว่าตัวเลขเงินเป็นของใครจำนวนเท่าไร ซึ่งตัวเลขที่มีตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ก็คำนวณตัวเลขที่แท้จริงตามฎีกามี

การจ่ายเงินเดือนของบุคลากรและหักไปจำนวนเท่าไรทุกอย่างมีอยู่แล้ว ดังนั้นการจัดเก็บเอกสารที่เกี่ยวข้องก็ถ่ายสำเนาเก็บเตรียมไว้เป็นหลักฐานว่าคำนวณตามเอกสารเหล่านี้เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาด

กรณีตัวเลขที่บุคลากรได้ฟ้องไว้และไปบรรยายฟ้องหรือคำนวณตัวเลขเองก็สามารถทำได้ เพราะว่า เป็นเรื่องของผู้ที่ฟ้องคดีจะใช้สิทธิฟ้องจำนวนเท่าไรมากกว่าที่หักก็ได้ ศาลก็จะสั่งให้ตามความเป็นจริง ซึ่งไม่ได้ให้ตามที่ขอหรือตามฝ่ายจำเลยหรือตามโจทก์ เนื่องจากศาลไม่ได้พิจารณาเฉพาะค่าฟ้องอย่างเดียวแต่จะต้องพิจารณา ค่าให้การของฝ่ายผู้ถูกฟ้องรวมทั้งเอกสารที่ทางมหาวิทยาลัยแจ้งไปที่ศาลด้วย

กรณีขอข้อมูลในฐานะตัวแทนบุคคล ผู้ขอจะต้องรับผิดชอบหากไปเปิดเผยข้อมูลของผู้อื่นเป็นที่ไม่เกี่ยวข้อง ผู้ขอต้องรวบรวมรายชื่อมาว่าจะให้แจ้งข้อมูลคนอื่นด้วยหรือไม่ ดังนั้นหากจะให้แจ้งผู้ใดบ้างก็ต้องแจ้งรายชื่อนามหาวิทยาลัยจะได้ดำเนินการให้ได้ แม้แต่ศาลเองก็ต้องมีคำสั่งให้ทางราชการส่งข้อมูลส่วนบุคคลไปให้ แม้แต่ธนาคารหากท่านไปขอข้อมูลส่วนบุคคลของทางธนาคารก็ไม่ให้และจะต้องไปขอคำสั่งศาล

กรณีขอข้อมูลของตนเอง เนื่องจากเรื่องนี้มีการฟ้องคดีไปที่ศาลแล้วถ้าได้ก็ได้ทุกคนถ้าไม่ได้ก็ไม่ได้ทุกคน ดังนั้น บุคลากรจึงไม่ต้องกังวลไม่ว่าคนนี้ได้คนโน้นได้ เพราะใช้ระเบียบข้อบังคับกฎหมายฉบับเดียวกันใน มหาวิทยาลัยนี้ เพียงแต่ว่าเรียกว่าอัตราบรรจุเท่านั้นเองว่าผู้ใดจะได้เท่าไร ถ้าได้ก็จะได้ตามจำนวนที่ถูกหักไป ไม่ได้ก็ไม่ได้เหมือนกันเท่านั้นเอง แต่จะไปเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นไม่ได้เนื่องจากแต่ละมหาวิทยาลัยมีระเบียบข้อบังคับไม่เหมือนกัน

กรณีการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารนั้น ก็คือ มาตรา ๒๓ หน่วยงานรัฐจะแจ้งข้อมูลส่วนบุคคลให้แก่ผู้อื่นทราบมิได้ ต้องได้รับคำยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งก็รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลตามมาตรา ๑๕ เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่ใช่เหตุอันควร และข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลตามมาตรา ๔ บรรดาที่เป็นชื่อของผู้นั้น จะเห็นได้ว่าข้อมูลส่วนบุคคลหมายถึงเรื่อง ประวัติการทำงานและฐานะทางการเงิน ซึ่งการขอข้อมูลส่วนบุคคลจะเปิดเผยให้บุคคลที่ไม่อยากรู้ก็จะเป็นการทำให้ไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เมื่อบางคนบอกว่าไม่ยอมรับรู้ข้อมูลและจะไปเปิดเผยข้อมูลให้บุคคลอื่นทราบก็จะเกิดปัญหาที่ต้องรับผิดชอบ ดังนั้น จึงจะขอข้อมูลว่าผู้ใดหรือผู้อื่นได้รับเงินเดือนเท่าไรไม่ได้ และจะให้ทางราชการตอบให้ไม่ได้ว่าผู้ใดหรือผู้อื่นจะได้รับอะไรอย่างไร

กรณีเรื่องของตัวเลข เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้น แต่เป็นเรื่องของ มหาวิทยาลัยที่จะแจ้งบุคลากรผู้นั้นว่าจะได้รับอะไรอย่างไร

ทั้งนี้ ไม่เห็นด้วยในกรณีจะมีมติสภามหาวิทยาลัยให้มหาวิทยาลัยส่งข้อมูลตัวเลขรายบุคคลนั้น เนื่องจากเห็นว่าไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย แต่เป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยจะดำเนินการตามแนวทางที่เห็นสมควร และถูกต้อง ดังนั้นควรให้บุคลากรทำหนังสือขอข้อมูลกับมหาวิทยาลัย และถ้ามหาวิทยาลัยไม่ให้ก็ใช้อำนาจหรือสิทธิ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ส่วนผู้ใดไม่ฟ้องก็ไม่ต้องขอข้อมูลก็ได้ และเห็นว่าควรดำเนินการตามความเห็นของอัยการสูงสุดคือรอฟังผลการพิจารณาของกระทรวงการอุดมศึกษาสำหรับกรณีผู้ที่มีการดำเนินการทางศาลแล้ว ก็ให้รอฟังผลคำพิพากษาของศาล

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเสวต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่า เรื่องนี้ควรจะรอผลการพิจารณาจากกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ที่สำคัญจะมีการนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีก็ควรรอความเห็นตามมติคณะรัฐมนตรี หากมีผลสรุปว่าให้ส่งจ่ายคืนก็ดำเนินการตามนั้น ก็คือเหมือนมี Commitment แล้วซึ่งอาจเกิดความไม่แน่นอนเกี่ยวกับเรื่องตัวเลข เช่น ดอกเบี้ยหรือไม่อย่างไร หรืออาจจะมีกองทุนสำรองเลี้ยงชีพเพื่อบริหารจัดการสวัสดิการจากเงิน ๑.๕/๑.๗ ดังนั้นหากต้องจ่ายคืนก็ต้องคืนตามสิทธิของบุคลากรเป็นรายบุคคลตามข้อมูลจริงแน่นอน ทั้งนี้ไม่แน่ใจว่าการให้แจกแจงรายละเอียดข้อมูลรายบุคคลนั้นเป็นหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร

อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปรานีตี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) นำเสนอว่าเรื่องนี้ คือ ส่วนบุคลากรที่กระทบสิทธิจะมีผลทางกฎหมายไปถึงประเด็นฟ้องร้อง และส่วนหนึ่งห่วงใยในฐานะตัวแทนของพนักงานมหาวิทยาลัย อีกส่วนหนึ่งฝ่ายบริหารเห็นว่าถ้าให้ตัวเลขไม่ตรงกับคำวินิจฉัยของศาลหรืออัยการสูงสุดการให้ตัวเลขดังกล่าวอาจผูกพันกับฝ่ายบริหาร จึงเป็นเรื่องของที่ประชุมที่จะหาทางออกร่วมกัน ประธานสภาคณาจารย์ฯ ก็สามารถนำข้อมูลรายละเอียดที่ฝ่ายบริหารได้นำเสนอในวันนี้ไปชี้แจงให้กับคณาจารย์และบุคลากรเพื่อรับทราบโดยหลักการได้ เนื่องจากมีการอภิปรายทั้งหมดแล้วก็ยังไม่มีความชัดเจน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลี่ยวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) นำเสนอว่าเรื่องนี้กระบวนการตักผลึกก็มี ๒ ประเด็น คือ (๑) รอคำพิพากษาศาล (๒) รอประชุมมติคณะรัฐมนตรีซึ่งมหาวิทยาลัยก็ต้องถือปฏิบัติตาม ทั้งนี้ ก็ขึ้นอยู่กับประเด็นใดจะมาถึงก่อน ฝ่ายบริหารก็จะได้ขับเคลื่อนต่อไป ส่วนกรณีการขอตัวเลขมีความเห็นว่าเป็นสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งการบอกว่าหากคุณต้องการเงินจากมหาวิทยาลัยให้ไปฟ้องต่อศาลเอง อาจจะเป็นการดูถูกใจของพนักงานมหาวิทยาลัย เนื่องจากไม่ได้มีทุกคนที่คิดแบบนี้ คือ ไม่ใช่ทุกคนที่ต้องการจะทำหนังสือถึงมหาวิทยาลัยเพื่อขอตัวเลขไปฟ้องศาล

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติจร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่าก็พยายามเน้นเรื่องตัวเลข เงินเดือนเป็นเรื่องส่วนตัวซึ่งการแจ้งตัวเลขก็สามารถแจ้งเป็นสลิปเงินเดือนเฉพาะราย เช่นเดียวกับการแจ้งเพิ่มอัตราเงินเดือนที่ผ่านมามหาวิทยาลัยก็แจ้งเป็นเอกสาร “ลับเฉพาะ” โดยบุคลากรไม่ต้องทำบันทึกขอข้อมูลแต่เป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยจะต้องส่งข้อมูลให้กับบุคลากรผู้นั้น ซึ่งเงินนี้มีเจ้าของอยู่ไม่ใช่เงินลอยอยู่เฉย ๆ ก็มีข้อมูลตามฎีกาเบิกจ่ายเงินเดือนที่ผ่านมาที่จะระบุรายชื่อและจำนวนเงินเดือนที่จ่ายจริงรวมทั้งการหักไปเป็นสวัสดิการก็หักภายใต้เงินที่มีเจ้าของนั้น เมื่อตัวเลขเหล่านี้เป็นของเขา ก็ควรเป็นสิทธิของเขา เรื่องนี้เป็นข้อมูลตัวเลขส่วนบุคคลหากกำหนดว่าให้ผู้ใดที่ต้องการข้อมูลจะต้องทำหนังสือขอข้อมูลกับมหาวิทยาลัยจะเป็นการตัดสิทธิของบุคคลนั้นหรือไม่ หากให้ทำหนังสือขอเป็นรายบุคคลอาจจะมีผลกระทบกับบุคลากรก็ได้และสถานการณ์ปัจจุบันซึ่งเป็นสถานการณ์ที่อ่อนไหวสำหรับบุคลากรว่าจะเกิดผลกระทบอะไรหรือไม่อย่างไร ฉะนั้นควรหาทางออกโดยภาพรวมของมหาวิทยาลัยที่ไม่ส่งผลกระทบต่อบุคลากร

กรณีที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการนำเรื่องนี้เสนอต่อที่ประชุมนั้น เป็นการนำเสนอในฐานะตัวแทนได้รับมอบหมายจากคณาจารย์และบุคลากร เนื่องจากต้องนำข้อมูลไปแจ้งต่อที่ประชุมสภาคณาจารย์และ

ข้าราชการเพื่อรับทราบผลการพิจารณาเรื่องนี้ต่อไป ทั้งนี้ขอให้บันทึกเป็นข้อเสนอแนะไว้ในรายงานการประชุมว่า “กรณีบุคลากรที่ต้องการข้อมูลให้ทำหนังสือแจ้งความประสงค์ต่อมหาวิทยาลัยเป็นรายบุคคลนั้น ควรเปลี่ยนเป็นผู้ใดที่ไม่ต้องการข้อมูลให้แจ้งความประสงค์ต่อมหาวิทยาลัย”

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสุทธิ์ การบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่า จากที่ได้รับข้อมูลจากบุคลากรก็มีหลายคนไม่ยอมฟ้องศาลและมีความคิดว่ามหาวิทยาลัยจะให้น้ำมัน ส่วนสิทธิส่วนบุคคลจะทำวิธีใดก็ได้แล้วแต่บุคคลนั้น คือบางคนก็ยินดีจะรอให้เรื่องเหล่านี้เป็นไปตามครรลอง จึงไม่ใช่ประเด็นปัญหาในเรื่องกลัวผู้บริหารจะกดดันหรือกลั่นแกล้ง ควรมองภาพรวมของมหาวิทยาลัยโดยไม่มองเรื่องส่วนตัวและรอให้ถึงเวลาที่สมควร ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาทั้งหมดก็มิได้มีการนำเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัยก็เป็นการเบิกจ่ายตามกติกาหลักเกณฑ์ที่มีอยู่ในขณะนั้น ก็ควรจะเป็นเรื่องของแนวทางที่จะดำเนินการต่อไปอย่างไร รวมทั้งกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ก็ชี้แจงว่าสำนักงบประมาณได้จัดสรรเงินรวมสวัสดิการมาเปิดเสร็จแล้ว

ทั้งนี้ ขออนุญาตชี้แจงว่าไม่ได้ตำหนิประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการซึ่งได้รับเรื่องมาคณาจารย์ เมื่อได้รับข้อมูลมาก็ได้มาเรียกร้องให้บุคลากรก็เป็นการทำตามหน้าที่ถูกแล้วในฐานะตัวแทนของบุคลากรทั้งหมด

รองศาสตราจารย์สุณี ศักดาเดช กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่า ผู้แทนฝ่ายบริหารและผู้แทนคณาจารย์บางท่านอภิปรายเหมือนจะตำหนิว่าประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเป็นผู้มีจิตใจไม่ดีไม่รักมหาวิทยาลัย ขอชี้แจงว่าในฐานะผู้แทนคณาจารย์ประจำก็ทำหน้าที่เป็นผู้แทนคณาจารย์ ซึ่งก็เช่นเดียวกันกับกรณี ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบุลย์ ได้อภิปรายนั้นคือบทบาทหน้าที่ในฐานะประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเป็นอีกบทบาทต่างกันซึ่งต้องไปสื่อสารและมีคำตอบให้บุคลากรที่เดือดร้อน อย่าเข้าใจผิดว่าเป็นการพยายามบีบให้สภามหาวิทยาลัยออกมติให้ได้ว่าต้องแจ้งข้อมูลตัวเลข ดังนั้นจะให้ข้อมูลหรือไม่อย่างไรก็แล้วมติของสภามหาวิทยาลัย หากมติสภามหาวิทยาลัยออกไม่แจ้งก็จะนำไปแจ้งต่อที่ประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการให้รับทราบต่อไป และต้องเข้าใจว่าเราทั้ง ๓ คน เป็นข้าราชการและไม่มีส่วนได้ส่วนเสียใด ๆ แต่สำนึกตระหนักในหน้าที่ซึ่งบุคลากรเลือกให้มาทำหน้าที่อะไรและต้องการความเป็นธรรมเท่านั้นเอง สภาพความเป็นจริงในขณะนี้พนักงานมหาวิทยาลัยมี ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มใกล้ชิดกับผู้บริหารและอีกกลุ่มหนึ่งคือไม่ได้ใกล้ชิด แต่มีความรู้สึกไม่เป็นธรรมเรื่องนี้เหมือนกัน ส่วนการกระทำใครจะทำอะไรได้มากน้อยกว่ากันเท่านั้นเอง แต่คนที่อยู่ห่างไม่ได้ประโยชน์ คนใกล้ชิดยังมีประโยชน์อื่นที่ได้ ก็เลยเกิดเหตุการณ์ประมาณนี้

ทั้งนี้ เรื่องพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารกำหนดว่าจะเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลไม่ได้ จึงมีข้อสงสัยว่ามหาวิทยาลัยแจ้งข้อมูลเงินเดือนหรือเลื่อนขั้นเงินเดือนโดยไม่ได้ร้องขอได้อย่างไรหรือว่ามีข้อตกลงกับมหาวิทยาลัยไว้เมื่อไรหรืออย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่า ตอนนั้นมหาวิทยาลัยนั้นได้มียอดเงินที่ได้จัดทำไว้เมื่อ ๒ - ๓ เดือนที่ผ่านมาเรียบร้อยแล้ว สถานการณ์ของมหาวิทยาลัยตอนนี้มี ๒ ทาง คือ รอการประชุมของคณะรัฐมนตรีโดยคณะกรรมการจากกระทรวงการอุดมศึกษาตามที่สำนักอัยการสูงสุดนำเสนอ อีกสิ่งคือรอคำพิพากษาของศาลปกครอง ขณะนี้ก็รอไปเพราะสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ ก็

รบบไร้จุดหมาย แต่สิ่งที่สามารถทำไปพร้อมกันได้คือเสนอไปยื่นเรื่องไปให้ศาลปกครองช่วยพิจารณา แต่ก็ยังไม่ได้ข้อสรุปสักที เมื่อยังมาถกกันว่าเอายอดเงินให้กับแต่ละคนรายบุคคล ถ้าเป็นแบบนี้ขออนุญาตเสนอว่าให้มหาวิทยาลัยช่วยเป็นเจ้าภาพในการนำเรื่องนี้ฟ้องไปถึงศาลปกครอง จะได้ไม่ต้องมาถกกันว่าคนนี้มีเท่าไรคนนั้นมีเท่าไร เพราะว่ามีมหาวิทยาลัยมีข้อมูลของทุกคนอยู่แล้ว ดังนั้นอยากให้มหาวิทยาลัยช่วยเป็นเจ้าภาพแทนบุคลากรแต่ละคนต่างคนต่างฟ้องเองแบบนี้จะเป็นไปได้หรือไม่

มหาวิทยาลัยโดยคณะผู้บริหารระดับสูงมีแนวทางที่จะช่วยและมีความมุ่งมั่นเป็นอย่างยิ่งไม่เพิกเฉยผู้บริหารทุกท่านทำงานด้วยหัวใจต้องขอกราบขอบพระคุณ อันนี้เป็นสิ่งที่บุคลากรมหาวิทยาลัยทุกคนประจักษ์แต่ต้องแยกกันเรื่องข้อมูลว่ามีพนักงานมหาวิทยาลัยจำนวนหนึ่งที่ยังไม่ทราบข้อมูลที่จะนำไปดำเนินการ แต่ก็ยังมีอีกกลุ่มหนึ่งที่อยากได้ข้อมูล และกลุ่มที่ไม่ได้อยากได้ข้อมูล ดังนั้นมหาวิทยาลัยอาจจะแจ้งข้อมูลและแจ้งเพิ่มเติมไปว่าตัวเลขที่นำเสนอเป็นข้อมูลแบบไม่เป็นทางการ โดยแจ้งให้ทราบแต่ปกปิดข้อมูลว่าเป็นข้อมูลลับก็จะคล้ายกับการแจ้งข้อมูลของการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้แก่บุคลากรทุกคน ดังนั้นใครจะนำข้อมูลของตนไปทำอะไรก็ว่ากันไปของบุคลากร ๓ กลุ่ม ทั้งนี้ขอให้บันทึกเป็นข้อเสนอแนะไว้ในรายงานการประชุมด้วยว่า “กรณีความต้องการข้อมูลของบุคลากร แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ต้องการข้อมูลและนำข้อมูลไปดำเนินการทางศาล กลุ่มที่ต้องการข้อมูลแต่ไม่นำข้อมูลไปดำเนินการใด ๆ และกลุ่มที่ไม่ต้องการข้อมูล”

กรณีสำนักงานประมาณส่งเงินมาให้เป็นก้อนทำให้ไม่สามารถแจกแจงได้นั้น ตามความเข้าใจเห็นว่าการขอจัดสรรขอรับเงินอุดหนุนมาเป็นก้อน ก็จะต้องมีบัญชีเพื่อที่จะได้แจกแจงรายบุคคลเป็นข้อมูลประกอบการจัดสรรงบประมาณที่ขอไป

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม สรุปว่าวาระนี้ที่ประชุมรับทราบรายงานการดำเนินการกรณีเงิน ๐.๓ ของพนักงานมหาวิทยาลัยงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งได้อภิปรายทุกประเด็นแล้ว แต่ก็ยังหาข้อสรุปไม่ได้ เนื่องจากคิดว่าจะดำเนินการเองไม่ได้ต้องรอคำสั่งจากศาลจะได้หมดข้อผิดพลาดในเรื่องนี้ ก็เห็นใจทุกฝ่ายและจะติดตามให้เป็นธรรม สำหรับกรณีที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ทั้ง ๓ ท่าน ได้นำเสนอความเห็นของบุคลากรต่อที่ประชุมในฐานะตัวแทนของบุคลากรคณาจารย์และข้าราชการ ก็ให้นำเรื่องนี้ไปแจ้งให้บุคลากรได้รับทราบ ทั้งนี้ หากท่านมีข้อหารือหรือข้อขัดข้องประการใดก็สามารถติดต่อโดยตรงทางโทรศัพท์ส่วนตัวได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑. กรณีบุคลากรที่ต้องการข้อมูลให้ทำหนังสือแจ้งความประสงค์ต่อมหาวิทยาลัยเป็นรายบุคคลนั้น ควรเปลี่ยนเป็น ผู้ใดที่ไม่ต้องการข้อมูลให้แจ้งความประสงค์ต่อมหาวิทยาลัย

๒. กรณีความต้องการข้อมูลของบุคลากร แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ต้องการข้อมูลและนำข้อมูลไปดำเนินการทางศาล กลุ่มที่ต้องการข้อมูลแต่ไม่นำข้อมูลไปดำเนินการใด ๆ และกลุ่มที่ไม่ต้องการข้อมูล

๓. กรณีการขอข้อมูลของบุคลากรนั้น ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบูลย์ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ แจ้งว่ายินดีให้ความร่วมมือในการจัดทำแบบสำรวจรายชื่อผู้ไม่ประสงค์ขอข้อมูลเพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการกรณีเงิน ๐.๓ ของพนักงานมหาวิทยาลัย
งบประมาณแผ่นดิน ตามที่นำเสนอ โดยให้รอกระทรวงการอุดมศึกษาฯ พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้
และให้รอคำพิพากษาของศาลปกครองในกรณีที่มีผู้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองระยอง ทั้งนี้ พนักงานมหาวิทยาลัยผู้ใด
ที่ต้องการข้อมูลจำนวนเงินในส่วนของตนให้ทำหนังสือแจ้งความประสงค์ต่อมหาวิทยาลัยเป็นรายบุคคล

๓.๒ รายงานแผนธุรกิจคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ - ๒๕๗๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอรายงานแผนธุรกิจ
คณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ - ๒๕๗๑ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุม
มอบคณะพยาบาลศาสตร์จัดทำแผนธุรกิจที่แสดงรายรับรายจ่ายที่ผ่านมาทั้งหมด โดยต้องปรับปรุงข้อมูลให้เป็น
ปัจจุบัน ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ พร้อมนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป นั้น

บัดนี้ คณะพยาบาลศาสตร์ ได้จัดทำแผนธุรกิจคณะพยาบาลศาสตร์ ๑๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๗๑)
ตามมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้นเรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานแผนธุรกิจคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ - ๒๕๗๑
ตามที่นำเสนอ

(ลับ) ๓.๓ รายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาเป็นประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
ที่ไม่เป็นไปตามประกาศ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติ
ของผู้เข้ารับการสรรหาเป็นประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยที่ไม่เป็นไปตามประกาศ ดังเอกสาร
ประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุม
รับทราบการสอบถามเหตุผลการดำเนินการเลือกประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยที่ไม่เป็นไปตามประกาศ
ของ นายรงค์ศักดิ์ จินตการฤกษ์ โดยมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะพร้อมนำเสนอ
สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในครั้งต่อไปนั้น

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

๓.๔ รายงานการหารือแนวทางการใช้งบคงคลังของมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโกชน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
(ผู้แทนรองอธิการบดี) นำเสนอรายงานการหารือแนวทางการใช้งบคงคลังของมหาวิทยาลัย ดังเอกสารประกอบ
การประชุม

ตามที่การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติที่ประชุม ให้งดการใช้เงินคงคลังตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยให้มหาวิทยาลัยสอบถามข้อมูลจากสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง หรือส่วนราชการอื่นแล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป เพื่อตรวจสอบความชัดเจนเกี่ยวกับ งบคงคลังตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ เนื่องจากคำว่า “งบคงคลัง” ตามประกาศ ของมหาวิทยาลัยอาจหมายความว่า “เงินคงคลังตามพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. ๒๔๙๑” หรือไม่อย่างไร นั้น

มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้นเรียบร้อยแล้ว โดยฝ่ายบริหารได้นำเรื่องนี้หารือต่อคลังจังหวัดจันทบุรี โดยคลังจังหวัดจันทบุรีแจ้งว่า “ไม่สามารถตอบข้อหารือของมหาวิทยาลัยถึง ประเด็นดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรได้ เนื่องจากงบคงคลังเป็นรายได้ของมหาวิทยาลัยมิใช่เงินงบประมาณแผ่นดิน จึงอยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ที่คลังจังหวัดกำกับดูแล” ซึ่งเงินคงคลังตามประกาศของมหาวิทยาลัยเป็น “เงินคงคลัง คือ เงินที่เหลือจากการดำเนินงานและโครงการของมหาวิทยาลัยในรอบปีงบประมาณ” ตามนิยามความหมายในระเบียบ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ จึงมีข้อเสนอแนะว่าควรแก้ไขชื่อของ หรือคำนิยามให้ชัดเจน และควรออกเป็นระเบียบของมหาวิทยาลัยให้เทียบเท่ากับระเบียบเงินรายได้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมคณะกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

จึงขอยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และยกเลิกประกาศ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลังมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ ฉบับลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยจัดทำเป็น (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย การใช้เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยราชภัฏ รำไพพรรณี ตามข้อเสนอแนะของคลังจังหวัดจันทบุรี เพื่อให้การอนุมัติใช้งบคงคลังของมหาวิทยาลัยตามอำนาจ ของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ ซึ่งจะต้องจัดเก็บเอกสารการเบิกจ่ายเงินเป็น หลักฐานยืนยันว่าเป็นงบคงคลังของมหาวิทยาลัยในกรณีการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เนื่องจากได้มีมติสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๕ โดยให้ชะลอการใช้เงินคงคลังตามประกาศดังกล่าวข้างต้น และที่ผ่านมา ก็มีการอนุมัติใช้เงินคงคลัง ประกอบกับฝ่ายบริหารมีความจำเป็นต้องขออนุมัติใช้เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยใน วาระที่ ๕.๙ เรื่องการพิจารณาอนุมัติเงินคงคลังเพื่อสมทบค่าก่อสร้างอาคารหอพักนักศึกษาหญิง ๔ ชั้น ตามระเบียบ ของสำนักงบประมาณซึ่งกำหนดให้หน่วยรับงบประมาณ ต้องสมทบค่าก่อสร้างหมวดงบประมาณรายการผูกพันข้ามปี แบ่งตามสัดส่วนของค่าก่อสร้างเป็นเงินงบประมาณแผ่นดินร้อยละ ๙๕ และเงินสมทบของมหาวิทยาลัยร้อยละ ๕ รวมทั้งเพื่อใช้ในการกิจการตามนโยบายเร่งด่วนหรือนโยบายขับเคลื่อนใหม่ ๆ ที่ไม่สามารถจัดทำค่าของงบประมาณแผ่นดิน หรือไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน

ทั้งนี้ เงินคงคลังของมหาวิทยาลัย ณ ปัจจุบันข้อมูลเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ รวมทั้งสิ้น ๒๘๘ ล้านบาท ซึ่งจะนำเสนอข้อมูลการใช้เงินคงคลังที่ผ่านมาทั้งหมดต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในโอกาสต่อไป

สรุปประเด็นอภิปรายจากที่ประชุม

ดร.ณัฐฤทัย ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าการจะยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัย นั้นก็หมายความว่า จะใช้เงินคงคลัง จึงควรพิจารณาเหตุผลของการยกเลิกให้ใช้เงินคงคลังวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕

และถ้ามีการยกเลิกมติที่ผ่านมาแล้วจะมีผลผูกพันอะไรบ้าง รวมทั้งเหตุผลของการยกเลิกมติดังกล่าวในวันนี้ เมื่อประกาศใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ จะยกเลิกและประกาศใหม่ใช้แทนเป็นเรื่องที่เสี่ยงมาก อีกทั้งการจะใช้จ่ายเงินคงคลังจะต้องมีข้อมูลเงินคงคลังตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีว่าด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ หมวด ๘ การติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงินรายได้ ในข้อ ๓๓ ให้สำนักงานอธิการบดีจัดทำรายงานงบการบริหารและดำเนินงานตามเป้าหมายที่กำหนดไว้และเสนอสภามหาวิทยาลัยทราบภายใน ๑๕๐ วันหลังจากสิ้นปีงบประมาณ จะต้องแสดงบัญชีเงินคงคลังที่มีอยู่ปัจจุบันเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกมติที่ผ่านมาโดยไม่มีหลักการและเหตุผลความจำเป็นหรือไม่มีระเบียบหลักเกณฑ์รองรับ

เนื่องจากเงินคงคลังนี้ไม่ใช่เงินคงคลังของรัฐบาลแต่เป็นเงินคงคลังของมหาวิทยาลัยที่มาจากรายได้หรือเงินอื่น ๆ ที่ไม่เป็นเงินรายได้ที่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งก็คือเงินที่ต้องดำเนินการตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ ตามหมวด ๔ การจัดทำงบประมาณและการบริหารงบประมาณ ในข้อ ๑๔ กำหนดว่าให้นำเงินรายได้ตามข้อ ๕.๑ (เงินค่าธรรมเนียมการศึกษา) ไปใช้จ่ายให้จัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีในวงเงินได้ไม่เกินร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายได้ประจำปีงบประมาณนั้น ๆ นั่นคือร้อยละ ๒๐ เป็นเงินคงคลังที่จะต้องเก็บไว้ ซึ่งถือว่าเป็นเงินสำรองไว้ในกรณีที่มีเหตุการณ์ความจำเป็นเร่งด่วนหรือสถานการณ์ฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และการจะขอใช้ต้องมีเหตุของความจำเป็นเร่งด่วนอย่างแท้จริง ดังนั้น เพื่อความมั่นคงในฐานะทางการเงินการคลังของมหาวิทยาลัยก็ไม่ควรนำเงินเก็บไปใช้แต่ควรเก็บไว้ให้มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

ทั้งนี้ ควรพิจารณาในเจตนารมณ์ของสภามหาวิทยาลัยและนิยามความหมายของเงินคงคลังที่กำหนดให้เก็บไว้ในทุกปี ซึ่งในทางปฏิบัติอาจจะเก็บไว้น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ เนื่องจากที่ผ่านมาการนำเงินคงคลังไปบริหารจัดการในส่วนอื่นมาโดยตลอดจนกระทั่งปี ๒๕๕๕ ฉะนั้นก็เป็นไปได้ว่าสภามหาวิทยาลัยจึงมีมติไม่ให้ใช้เงินคงคลังเนื่องจากสภาพของเงินคงคลังดังกล่าวข้างต้น ส่วนกรณีคณะพยาบาลศาสตร์ทำแผนธุรกิจเพื่อขอใช้เงินคงคลังโดยมีการวิเคราะห์จุดคุ้มทุนไว้นั้นไม่ควรมีเพียงหลักสูตรระดับปริญญาตรี ๔ ปี แต่ควรจัดทำหลักสูตรระยะสั้น ๖ เดือนหรือ ๑ ปีหรือโครงการอบรม เช่น ผู้ช่วยพยาบาลหรือการดูแลผู้สูงอายุ เพื่อหารายได้จากเงินจากค่าธรรมเนียมของการศึกษาหรือการอบรมเหล่านี้เพื่อให้ความคุ้มค่าโดยเร็ว

ดังนั้น มหาวิทยาลัยต้องจัดทำแผนบริหารจัดการหารายได้เพื่อการบริหารงบประมาณ และไม่ควรใช้เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยแต่ควรเก็บสะสมและรักษาไว้ ส่วนกรณีจะใช้เงินคงคลังเป็นเงินสมทบกับค่าก่อสร้างนั้น มหาวิทยาลัยอาจจะพิจารณาจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยได้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากการขอจัดสรรงบประมาณแผ่นดินค่าก่อสร้างจะต้องจัดทำคำของบประมาณและแผนงบประมาณประจำปี ซึ่งเป็นเรื่องที่ทราบมาแล้วแล้ว จึงไม่ใช่เหตุความจำเป็นเร่งด่วนต้องขอใช้เงินคงคลัง

จึงมีความเห็นว่า การที่ให้ตัดใช้เงินคงคลังตามมติของสภามหาวิทยาลัยเมื่อปี ๒๕๕๕ อาจเป็นไปได้ว่าเจตนารมณ์ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๕ มีเหตุผลเนื่องจากเงินคงคลังเป็นเงินสำรองของมหาวิทยาลัยที่เก็บไว้สำหรับเหตุฉุกเฉินหรือเหตุจำเป็นในอนาคต ซึ่งเห็นว่าเงินนี้จะเงินค้ำประกันให้มหาวิทยาลัยสามารถ

นำไปใช้บริหารจัดการเหตุที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต เนื่องจากความห่วงใยว่าเงินตรงนี้จะต่ำกว่าเกณฑ์ที่เหมาะสม จึงมีมติให้คงใช้เพื่อให้เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยคงอยู่ต่อไปในจำนวนที่เหมาะสมหรือไม่อย่างไร ซึ่งปี ๒๕๖๓ มูลค่าจะยังคงลดลงและวันนี้สภามหาวิทยาลัยก็ยังไม่ทราบว่ามีเงินคงคลังในบัญชีจำนวนเท่าใด

ฉะนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๕ ดังกล่าวข้างต้น ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรนำเสนอขอยอดเงินคงคลังที่มีทั้งหมดให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบสถานการณ์ทางการเงินการคลัง และควรจจะรายงานการใช้จ่ายเงินคงคลังตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ถึงปัจจุบันต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบในคราวต่อไป

ดร.พีระ รัตนวิจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าการสอบถามคลังจังหวัดจันทบุรี เพียงพอแล้วหรือไม่อย่างไร เนื่องจากมติสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้มหาวิทยาลัยสอบถามข้อมูลจากสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง หรือส่วนราชการอื่น

นายสิทธิพร ครุชนาค กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าควรพิจารณาประเด็นความชัดเจนในเหตุผลของการให้คงใช้เงินคงคลังตามมติสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๕ ว่าเป็นเหตุมาจากไม่ให้ใช้งบคงคลังเนื่องจากเป็นเงินออมของมหาวิทยาลัย หรือเหตุจากการไม่มีระเบียบตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ หรือเหตุจากความไม่ชัดเจนว่าใครจะเป็นผู้ใช้งบคงคลังนี้หรือไม่อย่างไร ซึ่งก็ต้องไปพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายด้วยว่าถ้ายกเลิกแล้วจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไปหรือไม่และใครจะเป็นผู้ใช้อำนาจตรงนี้

เมื่อพิจารณาข้อมูลจากรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ และประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลังมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ จะเห็นว่าเหตุเนื่องจากฝ่ายบริหารยังไม่ได้ตรวจสอบการออกประกาศเรื่องนี้ จึงให้คงการใช้เงินคงคลัง เพื่อให้มีการตรวจสอบว่าการนำเงินคงคลังไปใช้นั้นถูกต้องหรือไม่

ถ้าหากสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าให้ใช้เงินคงคลังคือเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยได้ต่อไป ก็จะต้องไปใช้ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งกำหนดว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรบ้างเกี่ยวกับการใช้งบคงคลัง เงินคงคลังตรงนี้ก็ถือเป็นเงินตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๓ วรรคท้าย คือ บรรดารายได้และผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผลประโยชน์ที่เกิดจากที่ราชพัสดุ เบี้ยปรับที่เกิดจากการผิดสัญญาการศึกษา และเบี้ยปรับที่เกิดจากการผิดสัญญาการซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของที่ดำเนินการโดยใช้งบประมาณ ไม่เป็นเงินรายได้ที่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังและกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ สำหรับประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้นจะเป็นประกาศไม่ใช่ระเบียบก็สามารถดำเนินการได้ ซึ่งก็ไม่ได้ผิดหรือขัดกฎหมายอย่างไรก็ไม่จำเป็นต้องไปยกเลิกประกาศฉบับดังกล่าว แต่จะต้องปฏิบัติตามแนวปฏิบัติที่ได้ประกาศไว้

ส่วนกรณีพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ กำหนดให้ส่วนราชการที่ได้รับเงินรายรับของส่วนราชการ ที่เป็นสถานพยาบาล สถานศึกษา หรือสถานอื่นใดที่อำนวยความสะดวกเป็นสาธารณประโยชน์หรือประชาสัมพันธ์นำเงินไปใช้จ่ายโดยไม่ต้องส่งคลังก็ได้ แต่ต้องออกเป็นระเบียบเกี่ยวกับการเงินซึ่งไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีนั้น ก็มีกรอบระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของ

มหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ อยู่แล้ว ดังนั้นตอนนี้ก็ต้องใช้คำว่า “เงินคงคลัง” ตามระเบียบฉบับดังกล่าวและยังคงมีประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๔ การใช้ชื่อ “เงินคงคลัง” จะเปลี่ยนหรือไม่เปลี่ยนก็ได้ แต่ถ้าจะเปลี่ยนชื่อเป็นเงินอื่น ๆ ก็คือต้องแก้ไขระเบียบของมหาวิทยาลัยนั่นเอง

ฉะนั้น หากมหาวิทยาลัยจะเปลี่ยนคำว่า “เงินคงคลัง” ให้มีความเหมาะสมอย่างชัดเจน ก็ควรส่งเรื่องให้คณะกรรมการกฎหมายพิจารณาโดยละเอียดว่าควรจะใช้คำว่าอะไรและจัดทำ (ร่าง) ระเบียบมาพร้อมกับเรื่องการขอยกเลิกมติและประกาศ เพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยมาพร้อมกันเลยไม่ใช่ยกเลิกและปล่อยว่างสูญญากาศ ซึ่งข้อมูลมีเพียงความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายว่าคำว่าเงินคงคลังไม่ถูกต้องให้ยกเลิกเพราะไปซ้ำกับเงินคงคลังของเงินงบประมาณแผ่นดิน แต่ไม่ได้เสนอแนวทางแก้ไขว่าเพราะอะไรอย่างไร

ดังนั้น ถ้าจะยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยปี ๒๕๕๕ ก็จะต้องมีเหตุผลว่าเพราะเหตุใดที่ผ่านมาคงใช้และมีเหตุผลว่าเพราะเหตุใดจึงจะให้ใช้เงินคงคลัง เพื่อไม่ให้มีปัญหาในทางปฏิบัติและในทางกฎหมาย และมหาวิทยาลัยก็ต้องปฏิบัติตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยดำเนินการตามหมวด ๔ การจัดทำงบประมาณและการบริหารงบประมาณ ข้อ ๑๔ ถึงข้อ ๒๑

ทั้งนี้ ก็ขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัย ถ้าจะอนุญาตให้ใช้เงินคงคลังก็ยกเลิกมติเดิมโดยให้ใช้ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๔ แต่ถ้าสภามหาวิทยาลัยจะไม่อนุญาตให้ใช้เงินคงคลังก็ยืนยันตามมติเดิม

อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปรานีต กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) นำเสนอว่าต้องพิจารณาข้อมูลและเหตุผลในปี ๒๕๕๕ และเรื่องเกี่ยวกับเงินจะต้องพิจารณาด้วยความระมัดระวัง ประกอบกับมติที่ประชุมของคณะกรรมการกฎหมายในยุคนั้นมีความเห็นที่ใช้ชื่อซ้ำซ้อนกัน ดังนั้น หากจำเป็นต้องนำเงินไปสมทบเงินลงทุนค่าก่อสร้างหอพักนักศึกษาโดยใช้เงินยืมจากกองทุนอื่นได้หรือไม่อย่างไร เพื่อหาทางออกและแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทั้งนี้ไม่ใช่ไม่ยอมให้เงินไปพัฒนามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติจิร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทน คณาจารย์ประจำ นำเสนอว่าควรมีข้อมูลบคงคลังในระหว่างปี ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓ ว่ามีการใช้ไปหรือไม่อย่างไร เนื่องจากได้รับข้อมูลว่าเงินคงคลังลดลง และในช่วงก่อนปี ๒๕๕๔ มีการใช้งบคงคลังและไม่ส่งเงินคืนคลัง จึงเป็นประเด็นว่าหากจะใช้เงินคงคลังต้องเป็นลักษณะเงินยืมโดยวิเคราะห์ความคุ้มทุนและจัดทำเป็นแผนธุรกิจ เพื่อแสดงความรับผิดชอบว่าไม่ได้นำเงินคงคลังไปละลาย ฉะนั้นการจะยกเลิกมติหรือประกาศได้หรือไม่ก็ต้องมีเหตุผลและตัวเลขเงินคงคลังสำหรับงานเร่งด่วนจำเป็นก็สามารถใช้งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณนั้น ๆ เนื่องจากเงินคงคลังของมหาวิทยาลัยเป็นเงินเก็บสำรองไว้เพื่อเตรียมความพร้อมในกรณีฉุกเฉินเช่นเหตุภัยพิบัติ

กรณีจะยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยปี ๒๕๕๕ โดยจะปรับแก้ข้อความหรือคำนิยามคำว่า “เงินคงคลัง” จะสามารถทำได้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากคำว่า “เงินคงคลัง” ของประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๔ นั้นเป็นไปตามคำนิยามคำว่า “เงินคงคลัง” ของระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙

รองศาสตราจารย์สุณี ศักดาเดช กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่าไม่ควรอ้างเหตุโครงการใหม่ ๆ ไม่มีเงินงบประมาณดำเนินการ เพื่อจะใช้เงินในกระเป๋าหรือเงินคงคลังอย่างเดียว เนื่องจากจะทำให้ความมั่นคงทางการเงินมหาวิทยาลัยอ่อนแอลงไป ซึ่งงบประมาณแผ่นดินที่ได้มาก็จะต้องใช้ไปในนั้น ๆ มหาวิทยาลัยไม่มีสิทธินำมาเก็บไว้ในคลังของมหาวิทยาลัย เรื่องนี้เงินคงคลังคือเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ตามระเบียบว่าด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยซึ่งไม่ใช่งบประมาณแผ่นดินชัดเจนอยู่แล้วก็ไม่จำเป็นต้องยืนยันอะไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวี เปลีญวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) นำเสนอว่าเรื่องนี้ มี ๒ ประเด็น ประเด็นแรก คือ เหตุแห่งการหยุดใช้เงินคงคลังในปี ๒๕๕๕ ซึ่งอาจเกิดจากประเด็นความเห็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยว่าการเบิกจ่ายเงินนั้นถูกต้องแล้วหรือไม่อย่างไร สภามหาวิทยาลัยจึงมีมติให้ฝ่ายบริหารตรวจสอบข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ และให้งดใช้จ่ายเงินเพื่อป้องกันความผิดพลาดและเพื่อให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความถูกต้อง ประเด็นที่สองแนวปฏิบัติการใช้งบคงคลังของมหาวิทยาลัยหากถือปฏิบัติตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ คือ เงินนี้ นอกจากเป็นเงินออมของมหาวิทยาลัยแล้วอาจขอใช้ได้ตามกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเพื่อดำเนินการกิจตามนโยบายเร่งด่วนของโครงการพระราชดำริ ของรัฐบาล และของสภามหาวิทยาลัย เพื่อการเพิ่มเติม/สมทบงบประมาณแผ่นดินหรืองบรายได้เพื่อดำเนินการกิจให้บรรลุวัตถุประสงค์ เพื่อการดำเนินโครงการที่ไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งหากไม่ดำเนินการจะเกิดความเสียหายต่อราชการ เพื่อการแก้ปัญหาหรือป้องกันความเสียหายอันเกิดจากเหตุฉุกเฉิน เพื่อการลงทุนทางธุรกิจหรือการจัดการศึกษาที่สามารถคืนทุนตามที่กำหนดโดยผ่านการวิเคราะห์จากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและองค์กรวิชาการหรือองค์กรวิชาชีพในกิจการนั้น

ดังนั้น จึงเป็นอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่จะอนุมัติให้ใช้เงินคงคลัง หรือจะไม่อนุมัติให้ใช้เงินคงคลังเนื่องจากโครงการนั้นต้องใช้เงินคงคลังเพื่อการลงทุนจำนวนมากซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อเงินคงคลังที่มีอยู่ และการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยมีแนวปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวข้างต้น ฉะนั้นแม้ว่าจะยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยและให้เงินคงคลังได้แล้วก็ตาม แต่ว่าการอนุมัติให้ใช้เงินคงคลังในเรื่องใด ๆ ก็ยังคงเป็นอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งจะต้องมาจากพิจารณาในสิ่งที่ดีที่สุดและเป็นการตัดสินใจร่วมกันของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคน

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอที่ประชุมพิจารณาดำเนินการลงมติกรณีการขอยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่องการงดใช้เงินคงคลัง เนื่องจากที่ผ่านมาสภามหาวิทยาลัยได้มีการอนุมัติใช้เงินคงคลังประกอบกับพบข้อมูลว่า ได้มีมติให้งดใช้เงินคงคลังตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จึงมีความจำเป็นต้องขอให้ยกเลิกมติดังกล่าวเพื่อให้การอนุมัติใช้งบคงคลังของมหาวิทยาลัยตามอำนาจของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้งบคงคลังมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ ฉบับลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ดำเนินการลงมติกรณีการขอยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่องการงดใช้เงินคงคลัง ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ โดยวิธีการลงคะแนนลับและนับเปิดเผย

๒. เห็นชอบให้ใช้บัตรลงคะแนนที่ประธานการประชุมลงนามกำกับ และในบัตรลงคะแนนให้มี ๓ หมายเลข ได้แก่ หมายเลข ๑ คือ เห็นชอบ (หมายถึง เห็นชอบให้ใช้เงินคงคลังโดยให้ยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๕) หมายเลข ๒ ไม่เห็นชอบ (หมายถึง ไม่เห็นชอบให้ใช้เงินคงคลังและให้ใช้มติสภามหาวิทยาลัยในปี ๒๕๕๕ ต่อไป) และหมายเลข ๓ คือ งดออกเสียง โดยทำเครื่องหมายกากบาท (X) ลงบนหมายเลขที่ต้องการเลือกไม่เกิน ๑ หมายเลข หากพบว่ามีการทำเครื่องหมายลงในบัตรลงคะแนนเกินกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ให้ถือว่าเป็นบัตรเสีย

๓. เห็นชอบให้มีกรรมการตรวจนับคะแนน ๒ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายวี เปลี๋ยวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

๔. เห็นชอบจำนวนผู้มีสิทธิลงคะแนน ๑๕ คน ได้แก่ กรรมการที่มาประชุมและอยู่ในที่ประชุม ดังนี้

(๑) อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ได้แก่ นายประเสริฐ ศิริ

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๓ คน ได้แก่ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร, ดร.พีระ รัตนวิจิตร และนายสิทธิพร ครุฑนาค

(๓) ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ได้แก่ รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์

(๔) ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ได้แก่ นายรงค์ศักดิ์ จินตการฤกษ์

(๕) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ได้แก่ ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบูลย์

(๖) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ๔ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน (ผู้แทนรองอธิการบดี), อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปรานี (ผู้แทนคณบดี), ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายวี เปลี๋ยวจิตร (ผู้แทนคณบดี) และอาจารย์ ดร.ภูวดล บัวบางพลู

(๗) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ๔ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร, รองศาสตราจารย์สุนี ศักดาเดช, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พิสุทธิ การบุญ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายวี เปลี๋ยวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) กรรมการตรวจนับคะแนน สรุปผลการลงคะแนนของกรรมการผู้มีสิทธิลงคะแนนทั้งหมด ๑๕ คน เป็นบัตรดีทั้ง ๑๕ ใบ และไม่มีบัตรเสีย โดยมีผลการลงคะแนนเห็นชอบจำนวน ๑๐ เสียง ไม่เห็นชอบจำนวน ๔ เสียง และงดออกเสียงจำนวน ๑ เสียง

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอผลการออกเสียงลงคะแนนของกรรมการผู้มีสิทธิลงคะแนน ๑๕ คน ได้ลงคะแนนเห็นชอบ ๑๐ เสียง ไม่เห็นชอบ ๔ เสียง และงดออกเสียง ๑ เสียง

สรุปผล คือ มติที่ประชุมด้วยคะแนนเสียงข้างมากเห็นชอบให้ยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง การงดใช้เงินคงคลัง โดยถือว่าที่ประชุมเห็นชอบผลการออกเสียงลงคะแนนดังกล่าวข้างต้น เนื่องจากไม่มีกรรมการผู้ใดคัดค้านหรือเห็นเป็นอย่างอื่น

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑. การขอให้ยกเลิกมติของสภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมาเมื่อปี ๒๕๕๕ จะต้องนำเสนอเหตุผลความจำเป็น และข้อมูลทั้งหมดเกี่ยวข้อง รวมทั้งรายงานสถานะทางการเงินงบคงคลังที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันเพื่อเป็นเอกสาร สำหรับประกอบการพิจารณาและเป็นหลักฐานอ้างอิงการดำเนินงานต่อไปในอนาคต

๒. ให้ฝ่ายบริหารรายงานสถานะทางการเงินงบคงคลังของมหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ (๑๑) การอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย และระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๓ ให้มหาวิทยาลัยโดยสำนักงานอธิการบดีจัดทำรายงานการบริหารและการดำเนินงานตามนโยบายและเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้เสนอให้สภามหาวิทยาลัยทราบภายใน ๑๕๐ วันหลังจาก สิ้นปีงบประมาณ

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เรื่อง การงดใช้เงินคงคลัง เนื่องจากที่ผ่านมาสภามหาวิทยาลัยได้มีการอนุมัติใช้เงินคงคลังประกอบกับพบข้อมูลว่า ได้มีมติให้งดใช้เงินคงคลังตั้งแต่วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จึงมีความจำเป็นต้องขอให้ยกเลิกมติดังกล่าวเพื่อให้การ อนุมัติใช้เงินคงคลังของมหาวิทยาลัยตามอำนาจของสภามหาวิทยาลัยเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ โดยให้ใช้ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แนวปฏิบัติการใช้เงินคงคลังมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ ฉบับลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องหารือเชิงนโยบาย

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๕.๑ การพิจารณาอนุมัติให้ปริญญา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ [ม.๑๘(๔)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาอนุมัติให้ปริญญา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย การประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ได้มีการพิจารณาบัญชี รายชื่อผู้สำเร็จการศึกษาและเสนอให้ปริญญา ครั้งที่ ๕ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ และมีมติที่ประชุมเห็นชอบให้ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาให้ผู้สำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต จำนวน ๑ ราย และการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

ได้พิจารณาบัญชีรายชื่อผู้สำเร็จการศึกษาและเสนอให้ปริญญา ครั้งที่ ๗ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ โดยมีมติที่ประชุม เห็นชอบให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ระดับปริญญาตรี จำนวน ๑,๐๓๔ ราย จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ดังกล่าวข้างต้น รวมทั้งสิ้น ๑,๐๓๕ ราย

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม อนุมัติให้ปริญญาประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ตามบัญชีรายชื่อ รวมทั้งสิ้น ๑,๐๓๕ ราย ตามที่นำเสนอ

๕.๒ การพิจารณาหลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ [ม.๑๘(๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาหลักสูตร นิติศาสตร์บัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย คณะนิติศาสตร์ มีความจำเป็นต้องจัดทำหลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยเป็นการปรับปรุงหลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒

ทั้งนี้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามที่นำเสนอ

๕.๓ การพิจารณาปรับเปลี่ยนรายวิชาในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ และสาขาวิชาเคมี หลักสูตร ๔ ปี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ [ม.๑๘(๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาปรับเปลี่ยน รายวิชาในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ และสาขาวิชาเคมี หลักสูตร ๔ ปี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนรายวิชาในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ และสาขาวิชาเคมี หลักสูตร ๔ ปี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ เนื่องจากรายวิชา ๔๐๓๑๙๐๑ ชีววิทยาพื้นฐาน ซึ่งเป็นวิชาเอกบังคับของทั้งสาขาวิชาฟิสิกส์และสาขาวิชาเคมี พบว่ามีคำอธิบายรายวิชาและสมรรถนะ ของสองสาขาวิชาที่แตกต่างกัน จึงต้องเปลี่ยนแปลงรายวิชาดังกล่าวในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ หลักสูตร ๔ ปี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ จากเดิม “รายวิชา ๔๐๓๑๙๐๑ ชีววิทยาพื้นฐาน ๓(๒-๒-๕)” เปลี่ยนเป็น “รายวิชา ๔๐๓๑๘๐๕ ชีววิทยาพื้นฐานสำหรับการสอนฟิสิกส์” และหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี หลักสูตร ๔ ปี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ จากเดิม “รายวิชา ๔๐๓๑๙๐๑ ชีววิทยาพื้นฐาน ๓(๒-๒-๕)” เปลี่ยนเป็น “รายวิชา ๔๐๓๑๘๐๔ ชีววิทยาพื้นฐานสำหรับการสอนเคมี”

ทั้งนี้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบการเปลี่ยนรายวิชาในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ และสาขาวิชาเคมี หลักสูตร ๔ ปี หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่นำเสนอ

๕.๔ การพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ [ม.๑๘(๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย คณะครุศาสตร์ มีความจำเป็นต้องแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้อาจารย์ ดร.มนตรี วิชัยวงษ์ และอาจารย์ ดร.เรงวิชญ์ นิลโคตร เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรแทน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรสวัสดิ์ ศิริศาสนันท์ และรองศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์มาศ สุขกลี ซึ่งสิ้นสุดสัญญาจ้าง จึงมีการปรับปรุงรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ สรุปแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร (ครั้งที่ ๑) เป็นดังนี้

- | | |
|--|-----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีรังกูร วรบำรุงกุล | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนิช คุณเมธิกุล | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๓. อาจารย์ ดร.วิยุตม์ บุญลอย | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๔. อาจารย์ ดร.มนตรี วิชัยวงษ์ | อาจารย์ประจำหลักสูตร |
| ๕. อาจารย์ ดร.เรงวิชญ์ นิลโคตร | อาจารย์ประจำหลักสูตร |

ทั้งนี้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบการแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่นำเสนอ

๕.๕ การพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ [ม.๑๘(๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย คณะครุศาสตร์ มีความจำเป็นต้องแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้อาจารย์ ดร.มนตรี วิชัยวงษ์ และอาจารย์ ดร.เรงวิชญ์ นิลโคตร เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรแทน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรสวัสดิ์ ศิริศาสนันท์ และรองศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์มาศ สุขกลี

ซึ่งสิ้นสุดสัญญาจ้าง จึงมีการปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ สรุปแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร (ครั้งที่ ๑) เป็นดังนี้

- | | |
|--|-----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีรังกูร วรบำรุงกุล | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนิช คุณเมธิกุล | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๓. อาจารย์ ดร.วิยุตติ บุญลอย | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๔. อาจารย์ ดร.มนตรี วิชัยวงษ์ | อาจารย์ประจำหลักสูตร |
| ๕. อาจารย์ ดร.เริงวิษณุ นิลโคตร | อาจารย์ประจำหลักสูตร |

ทั้งนี้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบการแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่นำเสนอ

๕.๖ การพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (๔ ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ [ม.๑๘(๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (๔ ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย คณะครุศาสตร์ มีความจำเป็นต้องแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (๔ ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้ อาจารย์จักรวรรดิ กิ่งส้มกลาง เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรแทนอาจารย์ ดร.เจนจบ สุขแสงประสิทธิ์ ซึ่งมีวุฒิการศึกษาไม่ตรงตามสาขาวิชา จึงมีการปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ สรุปแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร (ครั้งที่ ๑) เป็นดังนี้

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| ๑. อาจารย์บัณฑิต ปันบำรุงกิจ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๒. อาจารย์ติยาพร ธรรมสนิท | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๓. อาจารย์ชาญลักษณ์ เยี่ยมมิตร | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๔. อาจารย์ณัฐพงษ์ จรทะผา | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๕. อาจารย์จักรวรรดิ กิ่งส้มกลาง | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |

ทั้งนี้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบการแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (๔ ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่นำเสนอ

๕.๗ การพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ (สองภาษา) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๙ [ม.๑๘(๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ (สองภาษา) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย คณะนิเทศศาสตร์ มีความจำเป็นต้องแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ (สองภาษา) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้อาจารย์दनัย โชติแสง เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรแทนอาจารย์ ดร.ภุริพัฒน์ แก้วดารณวัฒน์ ซึ่งย้ายไปเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรนิเทศศาสตรมหาบัณฑิต จึงมีการปรับปรุงรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ สรุปแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร (ครั้งที่ ๑) เป็นดังนี้

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| ๑. อาจารย์สรียาภา คันธวัลย์ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๒. อาจารย์สันตสิทธิ์ บริวงษ์ตระกูล | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๓. อาจารย์อังสมาริน สุขชัยรัตน์โชค | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร |
| ๔. อาจารย์दनัย โชติแสง | อาจารย์ประจำหลักสูตร |
| ๕. อาจารย์ทอมมี เจนเสน | อาจารย์ประจำหลักสูตร |
| ๖. อาจารย์เหมือนฝัน คงสมแสวง | อาจารย์ประจำหลักสูตร |

ทั้งนี้ โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบการแก้ไขรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ (สองภาษา) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่นำเสนอ

๕.๘ การพิจารณารายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ [ม.๑๘(๓)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน และผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม กรรมการติดตามฯ นำเสนอการพิจารณารายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ได้มีมติที่ประชุม รับทราบแผนดำเนินงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้วนั้น โดยมีกรอบหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลงาน แบ่งเป็น ๕ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน คำนวณร้อยละ ๔๐ แบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ร้อยละ ๓๐) และผลการดำเนินงานตามการประเมินคุณภาพฯ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ (ร้อยละ ๑๐)

ส่วนที่ ๒ การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ คำนวณร้อยละ ๒๐ แบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ (ร้อยละ ๑๐) และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ ๑๐)

ส่วนที่ ๓ การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน ๗ ด้าน คำนวณร้อยละ ๒๐ แบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ คุณลักษณะ ๓ ด้าน (ด้านที่ ๑ วิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านที่ ๒ คุณธรรมและจริยธรรม ด้านที่ ๓ ธรรมภิบาล) และการบริหารงาน ๔ ด้าน (ด้านที่ ๔ ภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ด้านที่ ๕ การบริหารหน่วยงาน ด้านที่ ๖ การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย ด้านที่ ๗ การพัฒนาบุคลากร)

ส่วนที่ ๔ การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษา คำนวณร้อยละ ๑๐ ได้แก่ ความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ (ร้อยละ ๑๐) และความคิดเห็นด้านระบบการบริหารการศึกษาของ ๓ หน่วยงาน คือ สำนักงานงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ บัณฑิตวิทยาลัย (ร้อยละ ๑๐) ยกเว้น ๓ หน่วยงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ โดยให้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลงานเดิมในปีที่ผ่านมา

ส่วนที่ ๕ การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน คำนวณร้อยละ ๑๐ แบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ จำนวนโครงการหรือกิจกรรมที่ดำเนินงานนอกเหนือจากงานประจำ (ร้อยละ ๕) และการแสดงผลสัมฤทธิ์ของโครงการหรือกิจกรรมที่ดำเนินงานนอกเหนือจากงานประจำ (ร้อยละ ๕)

บัดนี้ การประชุมคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ครั้งที่ ๒ (๒๐)/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบรายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และประเด็นข้อเสนอแนะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวม ๙ ประเด็น ดังต่อไปนี้

๑. การเน้นย้ำความเข้าใจร่วมกันในความจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนบริบทอุดมศึกษา ควรดำเนินการให้ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับได้เข้าใจและตระหนักให้ตรงกันถึงเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องทบทวนสถานภาพ (Status) และพิจารณาศักยภาพ (Potential) ที่แท้จริงทั้ง ๒ บริบท ได้แก่ (๑) บริบทเชิงมหภาคจากการจัดการด้านอุปสงค์ (Demand Side Approach) เช่น กระแสความนิยม ค่านิยมในการศึกษา ทิศทางตลาดงาน การทดแทนเทคโนโลยีต่อแรงงานบัณฑิต และ (๒) บริบทเชิงจุลภาคจากการจัดการด้านอุปทาน (Supply Side Approach) เช่น การปรับเปลี่ยนโครงสร้างบริหาร การปรับเปลี่ยนสาขา/รายวิชา การปรับเปลี่ยนเนื้อหา/รูปแบบการเรียนการสอน การฝึกทักษะภาคปฏิบัติ และการจัดหาวิทยากรที่มีคุณภาพ รวมทั้งประเด็นที่ควรพิจารณาคือการเพิกเฉยต่อการปรับเปลี่ยน และระบบราชการที่ไม่มีคุณและโทษที่เป็นรูปธรรม

๒. การให้ความสำคัญต่อพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยจากทุกหน่วยงานในสังกัด ควรมีการกระจายผลงานตามยุทธศาสตร์พระราชาขยายและผลงานในโครงสร้างตามพันธกิจตามมาตรฐานการอุดมศึกษาทุกด้านอย่างสมดุล พันธกิจไม่ควรเป็นเพียงการสร้างเติบโต (Growth) ในด้านใด ๆ แต่ต้องมีลักษณะเป็นการพัฒนา (Development) แก่มหาวิทยาลัยในทุกด้าน โดยทุกหน่วยงานต้องมีส่วนร่วมและรับผิดชอบต่อการบรรลุเป้าหมายรวมของมหาวิทยาลัย

๓. การสร้างเวทีการทำงานให้สะท้อนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ ควรเน้นศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาตามความต้องการของท้องถิ่น (Community Demand) และสร้างงานวิจัยทดแทนการเรียนการสอน สามารถสร้างเวทีในการทำงาน (Working Platform) เป็นโครงการใหม่ ๆ เชิงบูรณาการตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยและประเมินผลงานได้เช่นเดียวกับการผลิตบัณฑิต ตัวอย่างส่วนผสมภาคส่วนต่าง ๆ ที่ควรเกิดขึ้นในเวทีการทำงาน อาทิเช่น

- (๑) การผลิตทางการเกษตร + การตลาด + ธุรกิจ = ครู/วิทยากรเกษตร/เกษตรกรมืออาชีพ
- (๒) การบริหารจัดการ + ประวัติศาสตร์ + ท่องเที่ยว = ผู้นำชุมชน/การท่องเที่ยวชุมชน
- (๓) พยาบาลศาสตร์ + ชุมชน + องค์กรท้องถิ่น = ผู้นำชุมชน/จิตอาสา/อาสาสมัครสุขภาพ
- (๔) ภูมิปัญญาท้องถิ่น + สมุนไพร + เทคโนโลยี = ประชาชนในพื้นที่/เซฟอาหารท้องถิ่น
- (๕) รัฐศาสตร์ + เศรษฐศาสตร์ + การบริหารจัดการ = นักปกครอง/ข้าราชการ/องค์กรชุมชน

๔. การสร้างฐานข้อมูลเพื่อติดตามและบริหารจัดการงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ ควรมีระบบติดตามและแผนการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีที่ดี (Budget Planning and Monitoring) รวมทั้งจัดทำฐานข้อมูลที่ทันสมัย (Big data) ทำให้ผู้บริหารสามารถเห็นความสัมพันธ์ของปริมาณงบประมาณผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นและวินัยการเบิกจ่ายงบประมาณ ควรมีระบบติดตามการเบิกจ่ายและฐานข้อมูลที่ทันสมัยจะฉายภาพรวมให้เห็นถึงสถานการณ์การเงินการคลังได้ชัดเจนและพัฒนาปรับปรุงระบบได้ทันเวลา

๕. การเร่งประชาสัมพันธ์ในศักยภาพและโอกาสของมหาวิทยาลัยต่อสังคมท้องถิ่น ควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เชิงรุกให้ภาคส่วนต่าง ๆ ในท้องถิ่นได้รับรู้และตระหนักถึงโอกาสและศักยภาพการมีส่วนร่วมที่จะใช้ประโยชน์มหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยเน้นดำเนินการร่วมกันในระดับมหาวิทยาลัยเพื่อการประหยัดต้นทุนต่อหน่วย (Economy of Scale) สร้างความรู้สึกเป็นเจ้าของ (Sense of Belonging) แก่ชาวจันทบุรี และทำให้ท้องถิ่นจดจำผลงานที่โดดเด่นและเกิดประโยชน์จริงของมหาวิทยาลัยในแต่ละปี ตัวอย่างเช่นมหาวิทยาลัยพลิกวิฤติเป็นโอกาสอย่างไรบ้างในสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙

๖. การระดมความคิดเพื่อความต่อเนื่องของการบริหารจัดการในแต่ละหน่วยงาน การเปลี่ยนตัวผู้บริหารเมื่อครบวาระทำให้ขาดความต่อเนื่องในโครงการหรือกิจกรรมที่ดีต่าง ๆ จึงควรมีแผนสร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากรและแนวทางรับประกันว่าโครงการที่ดีจะได้รับการสานต่อในผู้บริหารชุดต่อไป การมีอคติและช่องว่างทางความคิดยังเป็นกับดักแห่งความสำเร็จและเป็นโจทย์ที่ยังมีอยู่ในหลายหน่วยงาน

๗. การส่งเสริมโอกาสการมีส่วนร่วมของนักศึกษาและศิษย์เก่าในกิจการมหาวิทยาลัย การวางแผนดำเนินงานของมหาวิทยาลัยควรเพิ่มการพิจารณาถึงปัจจัยนำเข้า (นักเรียน/นักศึกษา) และผลผลิต (บัณฑิต/มหาบัณฑิต และดุษฎีบัณฑิต) ให้มากขึ้นในด้านโอกาสการมีส่วนร่วมระดมความคิดและร่วมปฏิบัติโดยตรง เช่น การออกแบบหลักสูตรและรายวิชาตามความสนใจผู้เรียน การจัดหากลุ่มผู้สนใจจะสมัครเรียน กลุ่มผู้มีศักยภาพสนับสนุนการเรียนการสอน การจัดระบบสินเชื่อเพื่อการศึกษา การจัดหาทุนการศึกษา การฝึกปฏิบัติงานจริงในทุกภาคส่วนท้องถิ่น ฯลฯ ซึ่งมหาวิทยาลัยควรหาทางสร้างและใช้ประโยชน์ระบบเครือข่ายที่ดีเช่นนี้ให้มั่นคง

๘. การสร้างระบบติดตามการนำผลการประเมินของหน่วยงานไปใช้จริง ควรสร้างระบบติดตามการใช้ประโยชน์จริงจากผลการประเมินมหาวิทยาลัยในแต่ละปีที่เกิดขึ้นในแต่ละหน่วยงาน โดยให้ครอบคลุมโครงการหรือกิจกรรมอย่างกว้างขวางมากขึ้นกว่าเป็นเพียงภาพลวงตาจากการนำเสนอเพียงบางโครงการหรือบางกิจกรรมเท่านั้น มหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนอย่างจริงจังสำหรับระดับหน่วยงานที่มีความพร้อม

๙. การพิจารณาใช้ประโยชน์จากผลการประเมินเชิงเปรียบเทียบอย่างสร้างสรรค์ ควรพิจารณาการนำข้อมูลใช้ประโยชน์โดยเฉพาะระดับคะแนนและลำดับเปรียบเทียบระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีข้อมูลพื้นฐานที่แตกต่างกันด้วยความรอบคอบและทัศนคติที่สร้างสรรค์ คือ มุ่งใช้ประโยชน์ข้อมูลในการพัฒนาของหน่วยงานนั้นในเชิงบวกไม่ใช่ในเชิงลบ อาทิเช่น เพื่อสะท้อนถึงพลวัตในผลการดำเนินงานของหน่วยงานหรือเพื่อสร้างเวทีเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน (Knowledge Management) เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้บทเรียนแห่งความสำเร็จหรือล้มเหลวในการดำเนินงาน เป็นต้น

ทั้งนี้ รายงานผลการประเมินมหาวิทยาลัยและข้อเสนอแนะข้างต้นเป็นเพียงชุดข้อมูลหนึ่งที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัยรวมทั้งบุคลากรทุกภาคส่วนทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยซึ่งล้วนมีส่วนร่วมในผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี สามารถนำไปพิจารณาใช้ประโยชน์ในทางใดทางหนึ่ง ซึ่งการประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีที่แท้จริงและน่าชื่นชมที่สุด ไม่ได้เกิดจากการรวบรวมข้อมูลเพื่อวิเคราะห์และเขียนรายงานของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก แต่ควรเกิดจากการยอมรับในผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่มีต่อท้องถิ่นและเป็นທີ່ประจักษ์แก่จิตใจของพี่น้องประชาชนชาวจันทบุรี เป็นสำคัญสรุปผลคะแนนการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (อธิการบดี) ๔.๔๑ คะแนน อยู่ในระดับดี และคะแนนการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ/สำนักหรือสถาบัน (คณบดี/ผู้อำนวยการ) แบ่งออกเป็น ๑๖ หน่วยงาน ได้แก่

๑. คณะครุศาสตร์	๔.๖๗ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๒. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	๔.๔๑ คะแนน อยู่ในระดับดี
๓. คณะวิทยาการจัดการ	๔.๖๔ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๔. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๔.๕๑ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๕. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	๔.๑๗ คะแนน อยู่ในระดับดี
๖. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	๔.๔๖ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๗. คณะนิติศาสตร์	๔.๒๑ คะแนน อยู่ในระดับดี
๘. คณะนิเทศศาสตร์	๔.๖๑ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๙. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	๔.๔๘ คะแนน อยู่ในระดับดี
๑๐. คณะอัญมณีศาสตร์และประยุกต์ศิลป์	๔.๕๘ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๑๑. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีฯ	๔.๔๒ คะแนน อยู่ในระดับดี
๑๒. สำนักงานอธิการบดี	๔.๕๐ คะแนน อยู่ในระดับดี

๑๓. บัณฑิตวิทยาลัย	๔.๕๘ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๑๔. สถาบันวิจัยและพัฒนา	๔.๗๗ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๑๕. สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	๔.๗๒ คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
๑๖. สำนักบริการวิชาการ	๔.๔๕ คะแนน อยู่ในระดับดี

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานดังกล่าวข้างต้น พร้อมทั้งพิจารณาให้ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการบริหารงานของมหาวิทยาลัยต่อไป

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑. โครงการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการทั้งหมด ๒๘๙ โครงการ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ จะเห็นว่ามี ๑๕ โครงการ ซึ่งถือเป็นจำนวนที่น้อยมากในยุทธศาสตร์ที่สำคัญคือยุทธศาสตร์ที่ ๒ ผลิตและพัฒนาครู ซึ่งควรมีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับการประเมินผลงานด้านคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหาร เช่น คณะครุศาสตร์มี ๙ โครงการใน ๑๕ โครงการจากทั้งหมด ๒๘๙ โครงการ กับผลการประเมินผลงานผู้บริหารซึ่งอยู่ในระดับดีมาก ดังนั้นโดยหลักการควรจะมีการกระจายจำนวนโครงการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ทั้งหมด รวมทั้งความสัมพันธ์ของการดำเนินงานกับความสามารถทางเงินให้มีสัดส่วนอย่างสมดุลตามความเหมาะสม

๒. ควรนำข้อมูลความเสี่ยงจากรายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ไปวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยงเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงดังกล่าวนั้น โดยแต่งตั้งคณะกรรมการ ๑ ชุด เพื่อดำเนินการในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

๓. ควรมีการประเมินผลงานโดยใช้ข้อมูล (Input) จากท้องถิ่นในฐานะผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) เป็นหลักสำคัญสำหรับการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏในฐานะของการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อท้องถิ่น โดยเน้นการนำประเด็นยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติอย่างแท้จริงและความมีส่วนร่วมของคนในจังหวัดจันทบุรี

๔. ควรนำผลผลิต (Output) ที่ได้จากการประเมินผลงานหรือข้อมูล (Input) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไปสู่การกำหนดผลลัพธ์ (Outcome) ที่ดีและผลกระทบ (Impact) อย่างเหมาะสมโดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย เนื่องจากการประเมินเป็นเพียงแต่กระบวนการ (Process) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูล (Input) ที่แสดงถึงความมีประสิทธิภาพของการดำเนินการโครงการหรือผลผลิต (Output) นั้นหมายความว่า การกำหนดให้ดำเนินการโครงการตามปรัชญาหรือประเด็นยุทธศาสตร์อาจจะไม่สามารถวัดคุณภาพของผลผลิต (Output) และไม่สามารถวัดผลลัพธ์ (Outcome) ของโครงการหรือผลผลิต (Output) ได้หรือไม่อย่างไร

๕. การประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยว่ามีผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลหรือไม่อย่างไรนั้น ควรมีการพัฒนาไปสู่เป้าหมายสูงสุดหรือผลสัมฤทธิ์ (Result) โดยการมองเชิงระบบของทั้งโครงการ ตั้งแต่ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) จนไปถึงผลกระทบ (Impact) ดังนั้นจะไปถึงผลสัมฤทธิ์ (Result) ได้หรือไม่ก็ขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัยว่ามีเป้าหมายอย่างไร เพื่อกำหนดเป็นกรอบแนวทางการประเมินผลงาน และการดำเนินงานสำหรับผู้รับการประเมินในอนาคตต่อไป

๖. ควรนำข้อมูลด้านโอกาส (Opportunity) ในศาสตร์ของคณะต่าง ๆ ไปสู่การดำเนินงานหรือกำหนดวิธีการ (How to) เพื่อนำไปสู่การผลิตและพัฒนาครูด้วยการสร้างอาสาสมัครเป็นครูให้ชาวบ้าน คือ ผู้สอนหรือวิทยากร ซึ่งทุกคณะจะต้องประชุมหารือในเรื่องนิยามและโอกาสของคนเพื่อสร้างอาสาสมัครเป็นครู อาทิเช่น การอบรมให้เป็นผู้ดูแลผู้สูงอายุ ก็จะต้องอบรมวิทยากรผู้ความรู้เรื่องผู้สูงอายุที่สามารถสื่อสารความเข้าใจกับชาวบ้าน เป็นต้น โดยเริ่มตั้งแต่การประยุกต์นิยามความหมายให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับศาสตร์ของคณะนั้น ๆ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมหรือคณะเทคโนโลยีการเกษตรจะสอนชาวบ้านเรื่องใด ซึ่งการให้ข้อมูลประกอบการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ จึงถือเป็นสิ่งสำคัญในการตัดสินใจไม่ใช่ปราศจากข้อมูลว่างเปล่าไม่ได้เขียนหรือพิมพ์อะไร (Blank) ดังนั้น ทุกคณะจะต้องทบทวนนิยามความหมายของคำว่า “ครู” และโอกาสของแต่ละคณะพร้อมนำเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณากำหนดวิธีการ (How to) โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัยต่อไป

๗. ควรมอบอธิการบดีในฐานะตัวแทนมหาวิทยาลัยเพื่อทำหน้าที่เชื่อมโยงการดำเนินโครงการทั้งหมดให้สอดคล้องกับ ๔ ยุทธศาสตร์ ๕ พันธกิจ ๑ ปรัชญา โดยนำข้อมูลและผลการประเมินไปประกอบการพิจารณาในการประชุมหารือร่วมกันของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเพื่อกำหนดเป้าหมายและพัฒนาแนวทางการดำเนินการกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ ให้ไปสู่ความเป็นไปสถาบันการศึกษาของท้องถิ่นจังหวัดจันทบุรี

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม ในนามของสภามหาวิทยาลัย ขอขอบคุณคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ทุกท่านรวมทั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน และผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม ผู้นำเสนอในฐานะตัวแทนคณะกรรมการฯ เป็นอย่างยิ่งที่เปรียบเสมือนกระจกเงาให้สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารมหาวิทยาลัยรับทราบเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องและรักษาจุดเด่นให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่นำเสนอ

๒. มอบมหาวิทยาลัยศึกษาความเป็นไปได้และกำหนดแนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานฯ โดยมีความเชื่อมโยงกับความเสี่ยงและการกระจายการบริหารจัดการตามยุทธศาสตร์เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ พร้อมนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในโอกาสต่อไป

๕.๙ การพิจารณาอนุมัติเงินคงคลังเพื่อสมทบค่าก่อสร้างร้อยละ ๕ อาคารหอพักนักศึกษาหญิง ๔ ชั้น [ม.๑๘(๑๑)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนรองอธิการบดี) นำเสนอการพิจารณาอนุมัติเงินคงคลังเพื่อสมทบค่าก่อสร้างร้อยละ ๕ อาคารหอพักนักศึกษาหญิง ๔ ชั้น ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่ มหาวิทยาลัย ได้รับจัดสรรวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๑๐๘,๖๙๒,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเก้าล้านหกแสนเก้าหมื่นสองพันบาทถ้วน) สำหรับก่อสร้างอาคารหอพักนักศึกษาหญิง ๔ ชั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔ ซึ่งจะต้องดำเนินการตามระเบียบของสำนักงานงบประมาณ โดยหน่วยรับงบประมาณ ต้องสมทบค่าก่อสร้างหมวดงบลงทุนรายการผูกพันข้ามปีแบ่งตามสัดส่วนของค่าก่อสร้างเป็น เงินงบประมาณแผ่นดิน ร้อยละ ๙๕ จำนวน ๑๐๔,๒๐๗,๔๐๐ บาท (หนึ่งร้อยสี่ล้านสองแสนเจ็ดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) และเงินสมทบของมหาวิทยาลัย ร้อยละ ๕ จำนวน ๕,๔๘๔,๖๐๐ บาท (ห้าล้านสี่แสนแปดหมื่นสี่พันหกร้อยบาทถ้วน) นั้น

จึงขออนุมัติเงินคงคลังเพื่อสมทบค่าก่อสร้างดังกล่าวข้างต้น โดยยอดเงินคงคลัง ณ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ รวมทั้งสิ้น ๒๘๘,๒๕๗,๕๑๖.๕๒ บาท (สองร้อยแปดสิบล้านสองแสนห้าหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยสิบหกบาทห้าสิบบาทห้าสตางค์)

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม อนุมัติเงินคงคลังเพื่อสมทบค่าก่อสร้างร้อยละ ๕ อาคารหอพักนักศึกษาหญิง ๔ ชั้น จำนวน ๕,๔๘๔,๖๐๐ บาท (ห้าล้านสี่แสนแปดหมื่นสี่พันหกร้อยบาทถ้วน) ตามที่นำเสนอ

๕.๑๐ การพิจารณาอัตราค่าตอบแทนประสบการณ์ทางคลินิกพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัด คณะพยาบาลศาสตร์ [ม.๑๘(๑๓)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาอัตราค่าตอบแทน ประสบการณ์ทางคลินิกพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุม มอบคณะพยาบาลศาสตร์นำอัตราค่าประสบการณ์ทางคลินิกเสนอผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารงาน บุคคล (ก.บ.ม.) นั้น

ทั้งนี้ คณะพยาบาลศาสตร์ จึงได้กำหนดอัตราค่าประสบการณ์ทางคลินิก โดยนับตั้งแต่เริ่มปฏิบัติงาน ในอัตราปีละ ๕๐๐ บาท ไม่เกิน ๑๕ ปี รวมเป็นเงินไม่เกิน ๗,๕๐๐ บาทต่อเดือน และให้มีผลตั้งแต่สภามหาวิทยาลัย มีมติและให้หมายรวมถึงบุคคลทั่วไปที่ไปศึกษาต่อด้วยทุนของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีด้วย

ทั้งนี้ ได้ผ่านความเห็นชอบจากการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนประสบการณ์ทางคลินิกพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ในอัตราปีละ ๕๐๐ บาท ไม่เกิน ๑๕ ปี รวมเป็นเงินไม่เกิน ๗,๕๐๐ บาทต่อเดือน ตามที่ นำเสนอ

๕.๑๑ การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (เพิ่มเติม) [ม.๑๘(๑๔)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เถียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (เพิ่มเติม) ดังเอกสาร ประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบ แต่งตั้งให้ นายประเสริฐ ศิริ ดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัยตั้งแต่วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จึงมีผลให้ นายประเสริฐ ศิริ โดยตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย เป็นประธานกรรมการในคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้ง ข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น รวมทั้งพ้นจากการเป็นกรรมการในคณะกรรมการตาม คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ ๒๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งมีวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี โดยมีอุปนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการ และมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คนเป็นกรรมการ ซึ่งเป็นองค์ประกอบตามมติของสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ นั้น

จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นกรรมการแทนตำแหน่ง ที่ว่างลงในคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้ การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การกำหนดระดับ ตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๐

รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ะ รักษาการแทนอธิการบดี นำเสนอ ดร.พีระ รัตนวิจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและ พนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการ ประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยคัดเลือก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นกรรมการในคณะกรรมการประเมินฯ จากรายชื่อผู้ถูกเสนอชื่อ จำนวน ๒ ราย ดังกล่าวข้างต้น

ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ดำเนินการลงมติเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น โดยให้เลือกจากรายชื่อผู้ถูกเสนอชื่อ จำนวน ๒ ราย โดยใช้วิธีการลงคะแนนลับและนับเปิดเผย

๒. เห็นชอบให้ใช้บัตรลงคะแนนที่ประธานการประชุมลงนามกำกับ และในบัตรลงคะแนนให้มี ๓ หมายเลข ได้แก่ หมายเลข ๑ คือ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร หมายเลข ๒ ดร.พีระ รัตนวิจิตร และหมายเลข ๓ คือ งดออกเสียง โดยทำเครื่องหมายกากบาท (X) ลงบนหมายเลขที่ต้องการเลือกไม่เกิน ๑ หมายเลข หากพบว่ามีการทำเครื่องหมาย ลงในบัตรลงคะแนนเกินกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ให้ถือว่าเป็นบัตรเสีย

๓. เห็นชอบจำนวนผู้มีสิทธิลงคะแนน ๑๔ คน ได้แก่ กรรมการที่มาประชุมและอยู่ในที่ประชุม ดังนี้

(๑) อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ได้แก่ นายประเสริฐ ศิริ

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน ได้แก่ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร และดร.พีระ รัตนวิจิตร

(๓) ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ได้แก่ รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ะ

(๔) ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ได้แก่ นายรงค์ศักดิ์ จินตการฤกษ์
(๕) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ได้แก่ ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบุลย์
(๖) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ๔ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร
อุดมโภชน (ผู้แทนรองอธิการบดี), อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปรานี (ผู้แทนคณบดี), ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีญวจิตร
(ผู้แทนคณบดี) และอาจารย์ ดร.ภูวดล บัวบางพลู

(๗) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ๔ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ
หงส์เกียรติขจร, รองศาสตราจารย์สุณี ศักดาเดช, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ และผู้ช่วยศาสตราจารย์
พิสุทธิ การบุญ

๔. เห็นชอบให้มีกรรมการตรวจนับคะแนน ๒ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีญวจิตร กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีญวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี)
กรรมการตรวจนับคะแนน สรุปผลการลงคะแนนของกรรมการผู้มีสิทธิลงคะแนนทั้งหมด ๑๔ คน เป็นบัตรดีทั้ง ๑๔ ใบ
และไม่มีบัตรเสีย โดยผลการลงคะแนนหมายเลข ๑ มี ๖ เสียง หมายเลข ๒ มี ๘ เสียง และหมายเลข ๓ ไม่มี

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอผลการออกเสียงลงคะแนน
ของกรรมการผู้มีสิทธิลงคะแนน ๑๔ คน สรุปผลคือ ดร.พีระ รัตนวิจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ได้รับเลือกด้วยคะแนนเสียงข้างมากให้เป็นกรรมการในคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย
ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น โดยถือว่าที่ประชุมเห็นชอบผลการออกเสียงลงคะแนนดังกล่าวข้างต้น เนื่องจากไม่มีกรรมการ
ผู้ใดคัดค้านหรือเห็นเป็นอย่างอื่น

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบผลการคัดเลือกให้ ดร.พีระ รัตนวิจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการในคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ทั้งนี้
ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

๕.๑๒ การพิจารณาดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย [ม.๑๘(๑๔)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรธำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาดำเนินการ
สรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ดังเอกสารประกอบการประชุม

ขณะนี้ ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และจากการดำเนินการสรรหา
ผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้วปรากฏว่า รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริวิทย์ กุลโรจนภัทร
ผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งดังกล่าว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งว่าขอยกเลิก
การตอบรับเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓
เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุมรับทราบเรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณาดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยตามข้อ ๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัย
ราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอการพิจารณาดำเนินการคัดเลือก
กรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยตามข้อ ๖ (๑) แห่งข้อบังคับ
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ดำเนินการลงมติเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นประธานกรรมการ
ตามข้อ ๖ (๑) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายก
สภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยวิธีลงคะแนนลับและนับเปิดเผย โดยใช้บัตรลงคะแนนที่ประธานการประชุม
ลงนามกำกับและในบัตรลงคะแนนให้มีทั้งหมด ๗ หมายเลข ได้แก่ หมายเลข ๑ - ๖ คือ รายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิเท่าที่มีอยู่ทั้งหมด และหมายเลข ๗ คือ งดอกเสียง โดยให้ทำเครื่องหมายกากบาท (X) ลงบนหมายเลข
ที่ต้องการเลือกไม่เกิน ๑ หมายเลข หากพบว่ามีการทำเครื่องหมายลงในบัตรลงคะแนนเกินกว่าจำนวนที่กำหนดไว้
ให้ถือว่าเป็นบัตรเสีย

๒. เห็นชอบจำนวนผู้มีสิทธิลงคะแนน ๑๔ คน ได้แก่ กรรมการที่มาประชุมและอยู่ในที่ประชุม ดังนี้

(๑) อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ได้แก่ นายประเสริฐ ศิริ

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน ได้แก่ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร และดร.พีระ รัตน์วิจิตร

(๓) ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ได้แก่ รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์

(๔) ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ได้แก่ นายรงค์ศักดิ์ จินตการฤกษ์

(๕) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ได้แก่ ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบูลย์

(๖) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ๔ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรกิจ
อุดมโภชน์ (ผู้แทนรองอธิการบดี), อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปรานี (ผู้แทนคณบดี), ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีียวจิตร
(ผู้แทนคณบดี) และอาจารย์ ดร.ภูวดล บัวบางพลู

(๗) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ๔ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ
หงส์เกียรติขจร, รองศาสตราจารย์สุนี ศักดาเดช, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ และผู้ช่วยศาสตราจารย์
พิสุทธิ์ การบุญ

๓. เห็นชอบให้มีกรรมการตรวจนับคะแนน ๒ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีียวจิตร กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิสุทธิ์ การบุญ กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

๔. เห็นชอบให้กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบจัดเก็บบัตรลงคะแนน โดยหลักการเก็บรักษา
ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบหลักเกณฑ์การจัดเก็บเอกสารของทางราชการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เป็ลียวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) กรรมการตรวจนับคะแนน ประกาศผลการลงคะแนนคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการ จากผู้มีสิทธิลงคะแนนทั้งหมด ๑๔ คน เป็นบัตรดี ๑๔ ใบ โดยมีบัตรเสีย ๑ ใบ สรุปดังตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ สรุปคะแนนเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นประธานกรรมการ

หมายเลข	รายชื่อ	รวม (คะแนน)
๑	ศ.กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต	-
๒	พล.อ.วิชา ศิริธรรม	๑
๓	นายประเสริฐ ศิริ	๑
๔	นายสิทธิพร ครุฑนาค	๗
๕	ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร	๔
๖	ดร.พีระ รัตนวิจิตร	-
๗	งดออกเสียง	-

นายประเสริฐ ศิริ อธิการบดีมหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอการพิจารณาดำเนินการคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายสภามหาวิทยาลัยตามข้อ ๖ (๒) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ดำเนินการลงมติเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๓ คน เป็นกรรมการตามข้อ ๖ (๒) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคัดเลือกกันเอง

๒. เห็นชอบจำนวนผู้มีสิทธิลงคะแนน ๓ คน คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่มาประชุม และอยู่ในที่ประชุม ได้แก่ (๑) นายประเสริฐ ศิริ (๒) ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร และ (๓) ดร.พีระ รัตนวิจิตร

๓. เห็นชอบให้ใช้วิธีลงคะแนนลับและนับเปิดเผย โดยใช้บัตรลงคะแนนที่ประธานการประชุมลงนามกำกับ และในบัตรลงคะแนนให้มีทั้งหมด ๖ หมายเลข ได้แก่ หมายเลข ๑ - ๕ คือ รายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเท่าที่มีอยู่ทั้งหมดยกเว้นผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นประธานกรรมการ และหมายเลข ๖ คือ งดออกเสียง โดยให้ทำเครื่องหมายกากบาท (X) ลงบนหมายเลขที่ต้องการเลือกไม่เกิน ๓ หมายเลข หากพบว่ามีการทำเครื่องหมายลงในบัตรลงคะแนนเกินกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ให้ถือว่าเป็นบัตรเสีย

๔. เห็นชอบให้มีกรรมการตรวจนับคะแนน ๒ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เป็ลียวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิสุทธิ์ การบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

๕. เห็นชอบให้กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบจัดเก็บบัตรลงคะแนน โดยหลักการเก็บรักษาให้ถือปฏิบัติตามระเบียบหลักเกณฑ์การจัดเก็บเอกสารของทางราชการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีียวจิตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) กรรมการตรวจนับคะแนน ประกาศผลการลงคะแนนคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ จากผู้มีสิทธิลงคะแนนทั้งหมด ๓ คน เป็นบัตรดีทั้ง ๓ ใบ โดยไม่มีบัตรเสีย สรุปดังตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ สรุปคะแนนเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๓ คน เป็นกรรมการ

หมายเลข	รายชื่อ	รวม (คะแนน)
๑	ศ.กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต	๓
๒	พล.อ.วิชา ศิริธรรม	๒
๓	นายประเสริฐ ศิริ	๑
๔	ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร	-
๕	ดร.พีระ รัตน์วิจิตร	๓
๖	งดออกเสียง	-

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอการพิจารณาดำเนินการคัดเลือก กรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายสภามหาวิทยาลัยตามข้อ ๖ (๖) แห่งข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้แต่งตั้งผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ๑ คน เป็นกรรมการ ตามข้อ ๖ (๖) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายก สภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารคัดเลือกกันเอง

๒. เห็นชอบให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารคัดเลือกกันเอง โดยจำนวนผู้มีสิทธิ ๔ คน ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่มาประชุมและอยู่ในที่ประชุม ดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน์

(๒) อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปราณิต

(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาวิ เปลีียวจิตร

(๔) อาจารย์ ดร.ภูวดล บัวบางพลู

๓. เห็นชอบผลการคัดเลือกกันเองให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย จากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนรองอธิการบดี) เป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอการพิจารณาดำเนินการคัดเลือก กรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายสภามหาวิทยาลัยตามข้อ ๖ (๗) แห่งข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้แต่งตั้งผู้แทนกรรมสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ๑ คน เป็นกรรมการตามข้อ ๖ (๗) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยให้กรรมสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำคัดเลือกกันเอง

๒. เห็นชอบให้กรรมสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำคัดเลือกกันเอง โดยจำนวนผู้มีสิทธิ ๔ คน ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่มาประชุมและอยู่ในที่ประชุม ดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร

(๒) รองศาสตราจารย์สุณี ศักดาเดช

(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสุทธิ์ การบุญ

(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ

๓. เห็นชอบผลการคัดเลือกกันเองให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ เป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอผลการคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย สรุปดังนี้

(๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นประธานกรรมการ ได้แก่ นายสิทธิพร ครุฑนาค

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ๓ คน เป็นกรรมการ ได้แก่ ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต พลเอกวิชา ศิริธรรม และดร.พีระ รัตน์วิจิตร

(๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ๑ คน เป็นกรรมการ ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน์

(๔) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ๑ คน เป็นกรรมการ ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบผลการคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป โดยประกอบด้วยรายชื่อที่ได้รับการคัดเลือกและมีองค์ประกอบเป็นไปตามข้อ ๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนี้

๑. นายสิทธิพร ครุฑนาค (กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ) เป็นประธานกรรมการ

๒. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต เป็นกรรมการ

(กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ)

๓. พลเอกวิชา ศิริธรรม (กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ) เป็นกรรมการ

๔. ดร.พีระ รัตน์วิจิตร (กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ) เป็นกรรมการ

๕. อธิการบดี (รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาราชการแทนอธิการบดี) เป็นกรรมการ
๖. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย (นายจงศักดิ์ จินตการฤกษ์) เป็นกรรมการ
๗. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบูลย์) เป็นกรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร อุดมโภชน เป็นกรรมการ
(กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร)
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ เป็นกรรมการ
(กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ)
๑๐. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางสาวอรสา อ่อนถาวร) เป็นเลขานุการ

๕.๑๓ การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ [ม.๑๘(๑๔)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรอำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้จัดทำ (ร่าง) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ตามข้อ ๖ ของระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย ข้อกำหนดจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์มีองค์ประกอบที่กำหนดไว้ในระเบียบดังกล่าว โดยคำแนะนำของสถาบันวิจัยและพัฒนา ประกอบด้วย

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ เตียววิศเรศ เป็นประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์อัมพวัน ประเสริฐภักดิ์ เป็นรองประธานกรรมการ
(นักจิตวิทยาหรือผู้ที่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์เทียบเคียง)
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัฐฉญา แพทย์ศาสตร์ เป็นกรรมการ
(ผู้ที่ไม่อยู่ในสาขาวิชาชีพหรือวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพฯ)
๔. อาจารย์ ดร.วัชรวิทย์ รัศมี เป็นกรรมการ
(ผู้ที่ไม่อยู่ในสาขาวิชาชีพหรือวิชาการสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพฯ)
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิณารณ์ โลहितไทย (ผู้เชี่ยวชาญสาขาพฤติกรรมศาสตร์) เป็นกรรมการ
๖. อาจารย์ ดร.จตุตินันท์ ขวัญเนตร (ผู้เชี่ยวชาญสาขาสังคมศาสตร์) เป็นกรรมการ
๗. อาจารย์กุลปราณี ศรีโย (ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายหรือเทียบเท่า) เป็นกรรมการ
๘. อาจารย์ภัทร ศรีสรवल (นักสถิติหรือผู้ทรงคุณวุฒิด้านสถิติ) เป็นกรรมการ
๙. นายไพบูลย์ สลักฤทัย (แพทย์หรือเภสัชกร) เป็นกรรมการ
๑๐. นายชัชพล เหล่ามีสุข (บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย) เป็นกรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ รุจิรานุกูล (ผู้เชี่ยวชาญสาขามนุษยศาสตร์) เป็นกรรมการและเลขานุการ
๑๒. นางสาวกรรณิกา สุขสมัย (เจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยและพัฒนา) เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ทั้งนี้ ได้ผ่านความเห็นชอบจากการประชุมคณะกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ตามที่นำเสนอ

๕.๑๔ การพิจารณา (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย ข้อกำหนดและแนวทางการดำเนินงานต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ... [ม.๑๘(๒)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณา (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย ข้อกำหนดและแนวทางการดำเนินงานต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ... ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้จัดทำ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย ข้อกำหนดและแนวทางการดำเนินงานต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ... เพื่อให้การวิจัยจากการเลี้ยงสัตว์ การใช้สัตว์เพื่อการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ การพัฒนาคุณภาพชีวิตของมนุษย์และสัตว์เป็นไปตามหลักจรรยาบรรณและมาตรฐานสากล และพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานวิจัยทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ได้ผ่านความเห็นชอบจากการประชุมคณะกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณา (ร่าง) ระเบียบฯ โดยขอปรับแก้ข้อความ เนื่องจากมีความคลาดเคลื่อน จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. คำนิยามของ “ผู้ที่กำกับดูแลสถานที่ดำเนินการ” ข้อความว่า “โดยอธิการบดีเป็นผู้แต่งตั้ง” ให้ตัดออก

๒. หัวข้อหมวด ๑ ให้ปรับแก้เป็นข้อความว่า “คณะกรรมการกำกับดูแลการดำเนินการต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์”

๓. ข้อ ๑๔ ข้อความว่า “คณะกรรมการสมทบ” ให้ตัดออก

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย ข้อกำหนดและแนวทางการดำเนินงานต่อสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ... ตามที่นำเสนอ

๕.๑๕ การพิจารณาคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) จากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย [ม.๑๘(๑๗)]

รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร นำเสนอการพิจารณาคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) จากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุม มอบ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอเอกสารคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับคุณสมบัติกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกตามที่นำเสนอเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยในครั้งต่อไป นั้น

เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้มีหนังสือที่ ๐๐๐๑/๒๕๖๓ เรื่องการขาดคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพร้อมส่งหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ส่วนที่ ๒๒ ที่ ศธ ๐๕๙๒(๑)๑.๑๑/๑๒๕๖๑ เรื่องขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการขาดคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ในกรณีตัวอย่างที่มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ได้แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนธิ ชุนดี เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นที่ปรึกษามหาวิทยาลัย ว่ากรณีนี้จึงไม่อาจปฏิบัติหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิต่อไปได้ ก็คือขาดคุณสมบัติการดำรงตำแหน่ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตั้งแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาวิทยาลัย แม้ภายหลังจะได้ลาออกจากตำแหน่งที่ปรึกษาก็ไม่ทำให้การขาดคุณสมบัติดังกล่าวกลับคืนมา

ต่อมาการประชุมของที่ปรึกษาอธิการบดี เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาและมีความเห็น ว่า “การได้รับแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาอธิการบดี ไม่เป็นเหตุให้บุคคลดังกล่าวมีสถานะเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัย ซึ่งกรณีเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วนทุกประการแล้ว จึงเห็นควรให้พิจารณาดำเนินการตามมติคณะกรรมการกฎหมายต่อไป”

ทั้งนี้ การประชุมคณะกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุม ว่า “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี มีคุณสมบัติเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี” และการประชุมคณะกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้มีมติที่ประชุมว่า “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี และนายทรัพย์สินทิ เกิดในมงคล มีคุณสมบัติเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี” เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคล วินัยและการรักษาวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์และร้องทุกข์ และการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการในมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๒ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคล วินัยและการรักษาวินัย การออกจากราชการ การอุทธรณ์และร้องทุกข์ และการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๑ กำหนดให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีอยู่ ๓ ประเภท ได้แก่ ประเภทผู้บริหาร ประเภทวิชาการ และประเภททั่วไป วิชาชีพเฉพาะหรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ประกอบกับระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๔ กำหนดให้อธิการบดีมีอำนาจแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย และข้อ ๖ กำหนดให้ที่ปรึกษาอธิการบดีได้รับเงินค่าตอบแทนจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ตามอัตราที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การบังคับบัญชาบุคลากรของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๔ บุคลากร หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนภายในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี นั้น

รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาการแทนอธิการบดี นำเสนอว่ามหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึง ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อขอให้ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องตามที่นำเสนอข้อมูลในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ว่ามีคำพิพากษาศาลสูงกรณีคุณสมบัติของกรรมการจากบุคคลภายนอก และต่อมาในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ ก็ขอเปลี่ยนแปลงว่าการนำเสนอข้อมูลจาก “คำพิพากษาศาลสูง” โดยให้เปลี่ยนเป็น “คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ” จึงขอให้ส่งสำเนาคำวินิจฉัยดังกล่าวเพื่อเป็นข้อมูลและหลักฐานประกอบการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไปนั้น

จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณาประเด็นคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) กรณี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี ที่ปรึกษาอธิการบดี และนายทรัพย์สินทิพย์ เกิดในมงคล ที่ปรึกษาอธิการบดี โดยเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ตามความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายดังกล่าวข้างต้น

สรุปประเด็นอภิปรายจากที่ประชุม

ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าเนื่องจากได้ส่งหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ฉบับลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ให้กับนายกสภามหาวิทยาลัยไป ก็คือเรื่องการเป็นที่ปรึกษาอธิการบดีจะขาดคุณสมบัติเป็นกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์หรือไม่อย่างไร จากคำวินิจฉัยตามหนังสือ สกอ. ดังกล่าวข้างต้นระบุว่าการเป็นที่ปรึกษามหาวิทยาลัยขัดต่อการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๑๗ วรรคห้าแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยเรื่องนี้ได้ผ่านการพิจารณาและให้ความเห็นจากการประชุมของคณะกรรมการกฎหมาย รวมทั้งการประชุมของที่ปรึกษาอธิการบดี ซึ่งก็มีความเห็นตามมติของคณะกรรมการกฎหมายนั้น จึงมีความเห็นว่ากรรมการกฎหมายหรือกรรมการ ก.อ.ร. ก็ตามจะเป็นกรรมการที่เกี่ยวข้องชุดเดียวกันสลับกันไปมา ทั้งนี้ขอความกรุณาให้อธิการบดีส่งมอบรายชื่อคำสั่งแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีและรายงานการประชุมของกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ให้กับสภามหาวิทยาลัยด้วย เนื่องจากมีความเห็นว่าเป็นการทับซ้อนกันจนแยกไม่ออกว่าผู้ใดตำแหน่งอะไรอย่างไร

ส่วนประเด็นจะได้แย้งคำสั่งของคณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งเป็นคณะกรรมการที่ตั้งโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาในขณะนั้นถือเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ก็เป็นสิทธิส่วนบุคคลก็ต้องโต้แย้งไปในคำวินิจฉัยตามหนังสือ สกอ. ดังกล่าว ทั้งนี้ จะขอโต้แย้งท่านอธิการบดีในเรื่องการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๖ “ในกรณีเหตุอื่นใดนอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้เกิดให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้นจะทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้นไม่ได้” ดังนั้นจะเห็นได้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวมีเจตนารมณ์ให้การพิจารณาทางปกครองเป็นไปอย่างยุติธรรมเป็นกลางไม่ถูกแทรกแซงจากคู่กรณีฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด และหากพิจารณาในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ก.อ.ร. แล้วจะเห็นได้ว่ากรรมการชุดดังกล่าวต้องพิจารณาวินิจฉัยเรื่องที่เกิดจาก

ข้อโต้แย้งระหว่างอธิการบดีซึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งลงโทษพนักงานมหาวิทยาลัยกับพนักงานมหาวิทยาลัยผู้อยู่ในบังคับบัญชาของคำสั่งลงโทษดังกล่าว เมื่อพนักงานมหาวิทยาลัยผู้นั้นได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อคณะกรรมการ ก.อ.ร. ที่มีกรรมการคนหนึ่งคนใดหรือหลายคนเป็นที่ปรึกษาอธิการบดีอยู่ในคณะกรรมการดังกล่าวนั้น ย่อมเห็นได้ว่ากรรมการผู้นั้นย่อมมีความโน้มเอียงที่จะเห็นด้วยกับคำสั่งของอธิการบดี เนื่องจากอาจเคยให้คำปรึกษาหรือให้ความเห็นในเรื่องนั้นต่ออธิการบดีมาแล้วหรือเหตุผลอื่นใดก็ตาม ย่อมเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีให้เป็นกรรมการ ก.อ.ร. เป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ในมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่งของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมีผลทำให้คำสั่งแต่งตั้งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ดังนั้น จึงขอส่งหนังสือโต้แย้งเรื่องการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีให้เป็นกรรมการ ก.อ.ร. ดังกล่าวข้างต้นต่อสภามหาวิทยาลัยโดยผ่านเลขานุการสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยต้องส่งคำสั่งแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีทั้งหมดและรายงานการประชุมคณะกรรมการกฎหมาย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๓ เพื่อเป็นข้อมูลในการชี้แจงความเห็นว่าการดำรงตำแหน่งใดที่มีความขัดแย้งหรือทับซ้อนกันอย่างไร

เรื่องการดำรงตำแหน่งกรณีบุคคลภายนอกนี้จึงเป็นประเด็นเกี่ยวข้องกับผู้ที่อุทธรณ์คำสั่งลงโทษ ซึ่งขณะนี้ได้เกินกรอบระยะเวลาของการพิจารณาอุทธรณ์และผู้อุทธรณ์ก็มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ตามที่ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ และก็ไม่สามารถรู้ได้ว่าผู้อุทธรณ์จะฟ้องอะไรอย่างไรบ้าง ทั้งนี้ในฐานะที่มีความเห็นแย้งว่าการแต่งตั้งกรรมการ ก.อ.ร. ขัดต่อกฎหมาย อีกทั้งยังมีคำสั่งคำวินิจฉัยของ สกอ. ให้ความเห็นไว้แล้วซึ่งขณะนั้นมหาวิทยาลัยก็อยู่ภายในบังคับบัญชาของกระทรวงศึกษาธิการซึ่งปัจจุบันเป็นกระทรวงการอุดมศึกษา แต่ก็ยังคงอยู่ภายใต้ สกอ. เช่นเดียวกัน จึงมีความเห็นว่าการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีให้เป็นกรรมการ ก.อ.ร. ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามบัญญัติของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองด้วยเช่นกัน

กรณีการส่งเอกสารตามที่ได้นำเสนอข้อมูลไว้ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยนั้น ได้ขอแก้ไขข้อมูลในการรับรองรายงานการประชุมของสภามหาวิทยาลัยไปเรียบร้อยแล้ว และมหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือไปภายหลังมีการรับรองรายงานการประชุมแล้ว ซึ่งก็เป็นมติที่ประชุมของสภามหาวิทยาลัยให้ส่งเอกสารตามข้อมูลที่นำเสนอ และได้ส่งเป็นหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยแนบเอกสารคือหนังสือของ สกอ. ตามมติของสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว และก็ไม่ได้รับหนังสือของมหาวิทยาลัยขอเอกสารนี้ จึงได้ส่งหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัย โดยในฐานะเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ภายในบังคับบัญชาของนายกสภามหาวิทยาลัยและไม่ได้อยู่ภายในบังคับบัญชาของอธิการบดี ประกอบกับเนื่องจากได้ให้ข้อมูลไว้ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ฉะนั้นจึงมีหน้าที่ส่งหนังสือให้กับสภามหาวิทยาลัยเท่านั้นไม่มีหน้าที่ส่งให้มหาวิทยาลัย

ประเด็นคือการประชุมสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) ประเภทกรรมการจากบุคคลภายนอก กรณีผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี ซึ่งเป็นที่ปรึกษาอธิการบดีและเป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) ต่อมาได้มีการพิจารณาเรื่องการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษฯ ซึ่งมีนายทรัพย์สินท์ เกิดในมงคล ที่ปรึกษาอธิการบดี เป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) นั้น จึงได้นำเสนอความเห็นต่อที่ประชุมว่า การดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาอธิการบดีซึ่งได้รับเงินเดือนประจำจะมีผลให้ผู้นั้น

เป็นเจ้าของหน้าที่และจะไปพิจารณาความเห็นในฐานะกรรมการ ก.อ.ร. ไม่ได้ โดยอ้างอิงข้อมูลว่าเคยมีคำวินิจฉัยหรือคำสั่งศาลสูงในเรื่องการเป็นที่ปรึกษาอธิการบดีมีเงินเดือนประจำนั้นถือว่าขาดคุณสมบัติเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ดังนั้นสภามหาวิทยาลัยจึงให้ส่งเอกสารตามที่นำเสนอข้อมูลไว้ ก็ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยพร้อมส่งเอกสารคำวินิจฉัยดังกล่าวตามหนังสือของ สกอ. ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการความเห็นที่นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ซึ่งคำวินิจฉัยดังกล่าวก็คือเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาส่งไปยังมหาวิทยาลัยว่าจะไปตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่ได้เพราะขาดคุณสมบัติ หากทางมหาวิทยาลัยจะมีความเห็นแย้งในประเด็นคำวินิจฉัยข้างต้นหรือไม่อย่างไรนั้นก็ไม่ใช่สาระที่ผมจะต้องรับผิดชอบในฐานะผู้นำเสนอคำวินิจฉัยเพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องเหล่านี้ ส่วนกรณีที่มีความเห็นแย้งนั้นก็ยังมีเหตุผลของข้อกฎหมายมีคำสั่งทางปกครองเจ้าหน้าที่ต้องหยุดกระทำการเมื่อเป็นคู่กรณีหรือเป็นผู้แทนของคู่กรณี และที่ปรึกษาอธิการบดีก็เหมือนเป็นตัวแทนอธิการบดีผู้ออกคำสั่งลงโทษไล่ออกเจ้าหน้าที่เมื่อผู้นั้นอุทธรณ์มาที่คณะกรรมการ ก.อ.ร. ก็ปรากฏว่ามีที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการชุดนี้ด้วย ก็คือจะทำให้เกิดความไม่โปร่งใสจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้การนำเสนอคำวินิจฉัยของ สกอ. และความเห็นดังกล่าวข้างต้นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาและประโยชน์ของมหาวิทยาลัย

จึงไม่เห็นด้วยกับการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และไม่เห็นด้วยกับความเห็นของที่ปรึกษาอธิการบดีและความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายในเรื่องนี้ รวมทั้งไม่เห็นด้วยกับการเสนอกระทรวงการอุดมศึกษา ให้พิจารณาเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าเรื่องนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และคำวินิจฉัยตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเรื่องข้อวินิจฉัยเกี่ยวกับการขาดคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำนำเสนอว่าหากให้มีการลงมติโดยใช้วิธีลงคะแนนลับและนับเปิดเผย ก็จะขอสงวนสิทธิในออกเสียงลงมติของวาระนี้ เนื่องจากความเห็นไม่เห็นด้วยกับการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการในคณะกรรมการ ก.อ.ร. ซึ่งการลงมติแบบลับจะไม่มีปรากฏว่ากรรมการผู้ใดที่ไม่เห็นด้วยและไม่สามารถใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงได้ในฐานะที่ไม่เห็นด้วยกับเรื่องนี้ หากมีประเด็นขึ้นมาภายหลังก็เหมารวมกับผู้ที่ไม่เห็นด้วยโดยเหมารวมไปทั้งหมด ดังนั้น ถ้ากรรมการผู้ใดไม่เห็นด้วยก็ให้ระบุชื่อด้วย ดังนั้นจึงขอแจ้งที่ประชุมว่าไม่เห็นด้วยกับการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และไม่เห็นด้วยกับความเห็นของที่ปรึกษาอธิการบดีและความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายในเรื่องนี้ รวมทั้งไม่เห็นด้วยกับการเสนอกระทรวงการอุดมศึกษา ให้พิจารณาเรื่องนี้

รองศาสตราจารย์สุณี ศักดาเดช กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่าไม่เห็นด้วยกับการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และไม่เห็นด้วยกับความเห็นของที่ปรึกษาอธิการบดีและความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายในเรื่องนี้ รวมทั้งไม่เห็นด้วยกับการเสนอกระทรวงการอุดมศึกษา ให้พิจารณาเรื่องนี้

ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพบุลย์ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำเสนอว่าไม่เห็นด้วยกับการแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดีเป็นกรรมการในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และไม่เห็นด้วยกับความเห็นของที่ปรึกษาอธิการบดีและความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายในเรื่องนี้ รวมทั้งไม่เห็นด้วยกับการเสนอกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ให้พิจารณาเรื่องนี้

อาจารย์ ดร.อุลธิช ดิษฐปราณีต กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (ผู้แทนคณบดี) นำเสนอว่าทั้งหมดขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัยเสียงส่วนใหญ่จะเห็นเป็นอย่างไรก็เป็นไปตามมติที่ประชุม ทั้งนี้หากเห็นว่าเพื่อไม่ให้มีปัญหาการดำเนินงานในอนาคตต่อไปก็อาจจะนำเสนอเรื่องนี้ให้กระทรวงการอุดมศึกษาพิจารณาแนวทางดำเนินงานที่ชัดเจนและถือเป็นแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง ก็จะเป็นทางออกที่เหมาะสมหรือไม่อย่างไร

หากพิจารณาตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามมาตรา ๓ “หน่วยงานทางปกครอง หมายความว่า กระทรวง ทบวง กรม ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่ตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ และให้หมายความรวมถึงหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ใช้อำนาจทางปกครองหรือให้ดำเนินกิจการทางปกครอง” ดังนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีซึ่งจัดตั้งโดยพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงเป็นหน่วยงานทางปกครองดังกล่าวข้างต้น และ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ หมายความว่า (๑) ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง คณะบุคคล หรือผู้ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานทางปกครอง (๒) คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท คณะกรรมการหรือบุคคลซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการออกกฎ คำสั่ง หรือมติใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อบุคคล และ (๓) บุคคลที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือในกำกับดูแลของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตาม (๑) หรือ (๒)” โดยไม่มีคำว่าบุคคลภายนอกหรือบุคคลภายใน

ดังนั้น กรรมการบางท่านจึงมีความเห็นว่า “ที่ปรึกษา” ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งโดยได้รับค่าตอบแทนเป็นรายเดือนจากเงินของหน่วยงานทางปกครองจึงถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของมหาวิทยาลัย ประกอบกับหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กรณีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับการขาดคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ซึ่งได้ให้ความเห็นไว้ว่า บุคคลนั้นเป็นผู้ขาดคุณสมบัติดังกล่าวตั้งแต่วันที่รับแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษามหาวิทยาลัย ก็คือบุคคลนั้นเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐแล้วจะเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิไม่ได้นั่นเอง

ต่อมาปรากฏว่า คณะกรรมการกฎหมายของมหาวิทยาลัยได้วินิจฉัยในกรณี “ที่ปรึกษาอธิการบดี” โดยให้ความเห็นไว้ว่า การดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาอธิการบดีนั้นแต่งตั้งโดยอธิการบดี ซึ่งมีหน้าที่ให้คำแนะนำและงานที่ได้รับมอบหมายจากอธิการบดี โดยไม่ใช่บุคลากรตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การบังคับบัญชาบุคลากรของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๔ “บุคลากร หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี”

และเมื่อพิจารณาจากระเบียบและข้อบังคับอื่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ก็ไม่ปรากฏคำว่า “ที่ปรึกษาอธิการบดี” แต่อย่างใด มีเพียงนิยามความหมายของผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ตำแหน่งทางวิชาการ

และตำแหน่งประเภททั่วไป วิชาชีพเฉพาะ หรือเชี่ยวชาญเฉพาะ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น ประกอบกับระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การแต่งตั้งที่ปรึกษาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๔ ก็ไม่มีนิยามความหมายคำว่า “ที่ปรึกษาอธิการบดี” แต่ระบุไว้ว่าโดยที่เห็นสมควรแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มี ประสบการณ์ด้านการบริหารการศึกษาในระดับอุดมศึกษา เมื่อเทียบเคียงแล้วก็จะเหมือนกับดำรงตำแหน่งประเภท ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเนื่องจากได้รับค่าตอบแทนเป็นรายเดือนในอัตราที่มหาวิทยาลัยตั้งไว้ซึ่งก็จะเป็นผู้ภายในกำกับดูแล หรือภายในการบังคับบัญชาของมหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร

ส่วนความเห็นของคณะกรรมการ ก.อ.ร. ซึ่งมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี เป็นกรรมการใน คณะกรรมการดังกล่าวที่ให้ความเห็นในเรื่องที่มีผู้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกเนื่องจากการคัดลอกผลงานทางวิชาการนั้น ก็คือประเด็นของการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาอธิการบดีของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประเสริฐ มาสุปรีดี และเป็นกรรมการ ของคณะกรรมการ ก.อ.ร. ในฐานะกรรมการจากบุคคลภายนอกอีกตำแหน่งหนึ่งจะเป็นการขาดคุณสมบัติและเป็นการ ดำรงตำแหน่งทับซ้อนกันหรือไม่อย่างไร ซึ่งไม่เกี่ยวกับเรื่องการให้ความเห็นของคณะกรรมการ ก.อ.ร. ในกรณี ดังกล่าวข้างต้น เนื่องจากพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๗ “การกระทำใด ๆ ของเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองที่ได้กระทำไปก่อนหยุดการพิจารณา ตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๖ ย่อมไม่เสียไป เว้นแต่เจ้าหน้าที่ผู้เข้าปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกคัดค้านหรือคณะกรรมการ ที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง แล้วแต่กรณีจะเห็นสมควรดำเนินการส่วนหนึ่งส่วนใดเสียใหม่ก็ได้” และมาตรา ๑๙ “ถ้าปรากฏภายหลังว่าเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองใดขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามหรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่ง การพ้นจาก ตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้ที่ได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่” ก็คือถึงแม้ว่าจะกรรมการ ก.อ.ร. จะขาดคุณสมบัติหรือไม่อย่างไร ผลของการวินิจฉัยเรื่องทางปกครองก็ไม่เสียไป ฉะนั้นเรื่องคุณสมบัติของกรรมการ ไม่ใช่ประเด็นของการพิจารณาในเรื่องที่มีผู้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกแต่อย่างใด

จึงมีความเห็นว่า ควรนำเรื่องนี้หารือไปยังกระทรวงการอุดมศึกษาเพื่อพิจารณาแนวปฏิบัติที่ชัดเจน เนื่องจากหากเทียบเคียงข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องดังกล่าวข้างต้นก็จะเห็นว่า ที่ปรึกษาอธิการบดีจะเป็นผู้อยู่ใต้กำกับ ดูแลของมหาวิทยาลัยก็จะไม่ใช่บุคคลภายนอก ซึ่งบุคคลภายนอกโดยแท้จริงนั้นควรเป็นอิสระในการคิดและไม่อยู่ ในการควบคุมกำกับของมหาวิทยาลัยหรืออยู่ภายใต้บังคับบัญชาของมหาวิทยาลัยเป็นอิสระหรือไม่อย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงธรรม สรณะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ นำเสนอว่า กรณี บุคคลภายนอกที่เป็นกรรมการในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ก็ควรจะได้รับเงินเป็นค่าเบี้ยประชุมเท่านั้น และ หากเป็นผู้ที่ได้รับเงินเดือนทุกเดือน ก็จะไม่ใช่บุคคลภายนอกหรือขาดคุณสมบัติของกรรมการที่เป็นบุคคลภายนอก ในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) หรือคณะกรรมการชุดต่าง ๆ หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้จึงมีความเห็นว่า ควรมีความที่ชัดเจนว่าผู้ที่ได้รับค่าตอบแทนจากมหาวิทยาลัยเป็นเงินเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาททุกเดือนนั้นถือว่าเป็น บุคคลภายนอกหรือบุคคลภายในมหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร

รองศาสตราจารย์พอพันธ์ สุทธิวัฒน์ รักษาการแทนอธิการบดี นำเสนอว่าขอถอนเรื่องนี้ไป หรือกระทรวงการอุดมศึกษาฯ พิจารณาให้ความเห็นและแนวทางในการปฏิบัติก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

นายประเสริฐ ศิริ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม สรุปผลจากการอภิปรายของที่ประชุม โดยมีกรรมการไม่เห็นด้วย จำนวน ๔ คน ได้แก่ (๑) ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ (๒) ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพฑูริย์ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ (๔) รองศาสตราจารย์สุนี ศักดาเดช กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ ดังนั้นที่ประชุมจึงเห็นว่าควรส่งเรื่องให้กระทรวงการอุดมศึกษาฯ พิจารณาให้ความเห็น ในประเด็นคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (ก.อ.ร.) และคณะกรรมการ บริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) จากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยได้มีแนวทางปฏิบัติเรื่องนี้อย่าง

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม ให้ส่งเรื่องให้กระทรวงการอุดมศึกษาฯ พิจารณาให้ความเห็นและแนวทางในการปฏิบัติ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาในโอกาสต่อไป โดยมีกรรมการไม่เห็นด้วย ๔ คน ได้แก่ ดร.ณัฐกฤตย์ ณ ชุมพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ว่าที่ร้อยตรีประสาน แสงไพฑูริย์ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริชาติ หงส์เกียรติขจร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ และรองศาสตราจารย์สุนี ศักดาเดช กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ

(ลับ) ๕.๑๖ การพิจารณาตรวจสอบรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ [ม.๑๘(๑๗)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาตรวจสอบ รายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

(ลับ) ๕.๑๗ การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ [ม.๑๘(๑๓)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการพิจารณาอุทธรณ์ คำสั่งลงโทษปลดออกพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

(ลับ) ๕.๑๘ การพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย [ม.๑๘(๙)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมพิจารณากำหนด ตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ จำนวน ๑ ราย ดังเอกสารประกอบการประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

(ลับ) ๕.๑๙ การพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๙ ราย [ม.๑๘(๙)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๙ ราย ดังเอกสารประกอบการประชุม

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นควรให้นำเสนอในการประชุมครั้งที่ พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

(เพิ่มเติม) ๕.๒๐ การพิจารณามาตรการช่วยเหลือนักเรียนและนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ [ม.๑๘(๒)]

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นาคนิมิตร อรรถศรีวิธร ผู้ช่วยอธิการบดี นำเสนอการพิจารณามาตรการช่วยเหลือนักเรียนและนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วย กองบริการการศึกษา ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง มาตรการช่วยเหลือนักเรียนและนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ สำหรับนักเรียนโรงเรียนสาธิตและนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี โดยหลักการให้ลดค่าหอพักร้อยละ ๑๕ และลดค่าเล่าเรียนหรือค่าธรรมเนียมการศึกษาร้อยละ ๑๐ พร้อมคืนเงินค่าเล่าเรียนหรือค่าธรรมเนียมการศึกษาร้อยละ ๑๐ กรณีนักเรียนหรือนักศึกษาที่ชำระเงินครบตามจำนวนแล้ว รวมทั้งให้ขยายเวลาการชำระเงินโดยไม่คิดค่าปรับถึงวันสุดท้ายของการเรียนการสอน และให้แบ่งชำระเป็นหลายงวดได้ยกเว้นนักศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ เพื่อเป็นการช่วยเหลือนักเรียนนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา

ทั้งนี้ (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าวข้างต้น ได้ผ่านความเห็นชอบจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดให้ลดอัตราค่าเล่าเรียนหรือค่าธรรมเนียม ร้อยละ ๑๐ สำหรับนักศึกษาทุกชั้นปีจำนวนทั้งหมด ๘,๐๐๐ คน รวมเงิน ๙.๖ ล้านบาท คือ รายได้มหาวิทยาลัยที่หายไป ซึ่งจะกระทบต่อการจัดสรรงบประมาณร้อยละ ๘๐ เล็กน้อย ทั้งนี้ หากสภามหาวิทยาลัยเห็นควรให้ปรับลดลงอีก เนื่องจากเป็นเรื่องความเดือดร้อนของผู้ปกครองและนักศึกษา ก็ถือเป็นเรื่องที่ดี แต่ต้องยอมรับจำนวนงบประมาณจากเงินรายได้ประจำปี ๒๕๖๓ ที่ลดลงและอาจจะส่งผลกระทบต่องบประมาณคลังได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑. มาตรการลดค่าเล่าเรียนร้อยละ ๑๐ และลดค่าหอพักร้อยละ ๑๕ ถือว่าเป็นอัตราที่น้อยและอาจไม่สามารถช่วยเหลือเยียวยาความเดือดร้อนของผู้ปกครองได้ เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ ที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนสังคมและเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยควรปรับลดค่าเล่าเรียนและค่าหอพักที่แสดงให้เห็นว่าเป็นการช่วยเหลือจริงในอัตราร้อยละ ๓๐ - ๕๐ โดยคำนึงถึงความเดือดร้อนภาวะขาดรายได้และลดภาระค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองและนักศึกษาตามนโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ให้ทุกมหาวิทยาลัยดำเนินการ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับผู้บริหารมหาวิทยาลัยเห็นว่าจะมีผลกระทบต่อรายได้มหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร

๒. มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยมีมาตรการช่วยเหลือนิสิตและสังคมในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ การค่าเล่าเรียนหรือค่าธรรมเนียม ๑ ปีการศึกษา ระดับปริญญาตรีร้อยละ ๕๐ ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก (ภาคปกติ) ร้อยละ ๒๐ ระดับปริญญาโทและปริญญาเอก (ภาคพิเศษ) ร้อยละ ๑๕, การเพิ่มจำนวนทุนการศึกษาให้มากขึ้น, การขยายระยะเวลาให้นิสิตที่กำลังจะพ้นสภาพ, การงดเก็บค่าหอพักช่วงฤดูร้อน และการจัดโครงการเพื่อจัดหารายได้ให้นิสิต

๓. เป็นเรื่องที่ต้องส่งเสริมนโยบายกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ตามหน้าที่และพันธกิจของมหาวิทยาลัย เพื่อขับเคลื่อนการศึกษาภายใต้สถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ โดยลดค่าเล่าเรียนและคำนึงถึงประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยกับสังคมด้วยเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนให้แก่ผู้ปกครองและนักศึกษาได้มีโอกาสเข้ารับการศึกษา ซึ่งบางครอบครัวลำบากจริง ๆ เนื่องจากขาดรายได้จากการถูกเลิกจ้างหรือถูกลดเงินเดือน ดังนั้นกรณีสูญเสียรายได้จากการลดค่าเล่าเรียนและค่าหอพักนั้นมหาวิทยาลัยก็ควรวางแผนจัดหารายได้ทดแทนต่อไป ซึ่งทุกมหาวิทยาลัยก็ดำเนินการลดค่าเล่าเรียนและค่าหอพักตามนโยบายกระทรวงการอุดมศึกษาฯ

๔. ให้จัดทำหนังสือในนามมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง ขอความร่วมมือเจ้าของผู้ประกอบการหอพักภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อลดค่าเช่าเป็นการช่วยเหลือแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายให้กับผู้ปกครองและนักศึกษาในช่วงสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ เนื่องจากมีหอพักภายนอกบางแห่งที่เห็นปัญหาและลดค่าหอพักให้นักศึกษาเอง

๕. ผลการสำรวจปัญหาที่นักศึกษากังวลมากที่สุดเกี่ยวกับการเรียนการสอนแบบออนไลน์ในช่วงมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ ได้แก่ สัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่พอ และเรียนไม่รู้เรื่อง ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้กรณีจัดพื้นที่หรือห้องเรียนเพื่อรองรับนักศึกษาที่มีความต้องการใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ รวมทั้งจัดอบรมการใช้งานแอปพลิเคชันต่าง ๆ

๖. ให้มหาวิทยาลัยตรวจสอบความชัดเจนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมค่ายชมพูเขียวสำหรับนักศึกษาใหม่ ซึ่งได้ชำระค่าใช้จ่ายกิจกรรมไปแล้ว โดยให้ระบุรายละเอียดดังกล่าวไว้ในประกาศมาตรการช่วยเหลือฯ ฉบับนี้ เนื่องจากนักศึกษาได้สอบถามว่าหากมหาวิทยาลัยไม่มีการจัดกิจกรรมแล้วจะได้รับเงินคืนหรือไม่อย่างไร

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบมาตรการช่วยเหลือนักเรียนและนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) ภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๓ โดยหลักการตามที่นำเสนอและให้ปรับลดค่าหอพัก เป็นร้อยละ ๓๐ และลดค่าเล่าเรียนเป็นร้อยละ ๒๐ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมทราบ

๖.๑ กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีกำหนดวันประชุมสำหรับเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๓ ในวันพุธที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๐๐ น. เป็นต้นไป ณ ห้องประชุมชั้น ๘ อาคาร ๓๖ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี นั้น

จึงนำเสนอที่ประชุมรับทราบกำหนดการประชุมดังกล่าวข้างต้น และพิจารณากำหนดการประชุมครั้งที่พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันศุกร์ที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เนื่องจากมีระเบียบวาระที่ยังไม่เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ ในวันจันทร์ที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ นี้ ซึ่งเหลือเรื่องอยู่เป็นจำนวนมาก ประกอบกับมีความจำเป็นต้องปิดประชุมและเพื่อเวลาสำหรับการเดินทางกลับที่พักของกรรมการผู้มาประชุมและผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน โดยต้องถือปฏิบัติตามข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๗) ข้อ ๑ ห้ามบุคคลใดที่วราอาณาจักรออกนอกเคหสถานระหว่างเวลา ๒๓.๐๐ - ๐๔.๐๐ น. ของวันรุ่งขึ้น

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบและเห็นชอบ ดังนี้

๑. รับทราบกำหนดการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ ในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ตั้งแต่เวลา ๑๓.๐๐ น. เป็นต้นไป ตามที่นำเสนอ

๒. เห็นชอบกำหนดการประชุม ครั้งที่พิเศษ ๑/๒๕๖๓ ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ตั้งแต่เวลา ๑๓.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อพิจารณาระเบียบวาระที่ยังไม่เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม ตามที่นำเสนอ โดยเป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

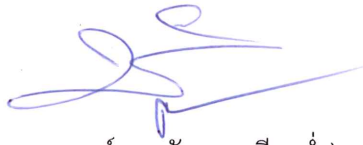
(เพิ่มเติม) ๖.๒ การลงคะแนนลับสำหรับการประชุมสภามหาวิทยาลัยผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ขอถอนเรื่องการลงคะแนนลับสำหรับการประชุมสภามหาวิทยาลัยผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากข้อมูลยังไม่สมบูรณ์

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

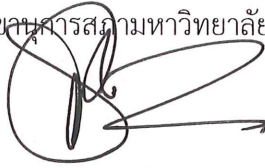
มติที่ประชุม เห็นควรถอนวาระนี้เนื่องจากข้อมูลยังไม่สมบูรณ์

เลิกประชุมเวลา ๒๑.๑๐ น.



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย



(นายประเสริฐ ศิริ)

อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

ประธานการประชุม



บันทึกข้อความ

สำนักงานอธิการบดี
เลขที่รับ 7086
วันที่ 11 พ.ย. 2564
เวลา 10.24 น.

ส่วนราชการ กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย โทร. ๑๐๑๒๓ - ๔

ที่ อว ๐๖๓๑.๐๑.๐๑.๐๓๗/๐๗๖๑ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ (วาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ (เฉพาะวาระที่ ๕.๑๐))

เรียน อธิการบดี

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ได้พิจารณาและมีมติที่ประชุม ซึ่งจำเป็นต้องแจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป ดังนี้

วาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ (เฉพาะวาระที่ ๕.๑๐) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ (เฉพาะวาระที่ ๕.๑๐) ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยให้แก้ไขหน้า ๖ บรรทัดที่ ๑๖ ในวาระที่ ๑.๒ (๕) โครงสร้างคณะกรรมการกฎหมาย ข้อความเดิม “อาจารย์สาขาวิชานิติศาสตร์” ปรับแก้เป็น “อาจารย์พิเศษสาขาวิชานิติศาสตร์” เรียบร้อยแล้ว นั้น

ด้วยมีความจำเป็นต้องแก้ไขข้อความของรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ในวาระที่ ๕.๑๐ การพิจารณาอัตราค่าตอบแทนประสบการณ์ทางคลินิก พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ โดยข้อความว่า “๕๐๐ บาทต่อเดือน” ต้องแก้ไขเป็น “อัตราปีละ ๕๐๐ บาท ไม่เกิน ๑๕ ปี รวมเป็นเงินไม่เกิน ๗,๕๐๐ บาทต่อเดือน” เพื่อให้มีข้อความสอดคล้องตามเจตนารมณ์และเป็นไปตามข้อเสนอแนะของการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๓ และการประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๓

จึงนำเสนอที่ประชุมแก้ไขและรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ดังกล่าวข้างต้น

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ (เฉพาะวาระที่ ๕.๑๐) โดยให้แก้ไขหน้า ๓๖ บรรทัดที่ ๒๕ - ๒๖ เป็นข้อความว่า “มติที่ประชุม เห็นชอบอัตราค่าตอบแทนประสบการณ์ทางคลินิกพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ในอัตราปีละ ๕๐๐ บาท ไม่เกิน ๑๕ ปี รวมเป็นเงินไม่เกิน ๗,๕๐๐ บาทต่อเดือน”

ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย จึงขอแจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น หากเห็นเป็นการสมควรแล้วโปรดพิจารณาอบกลุ่มงานสภามหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการต่อไป

เรียน อธิการบดี จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

เพื่อโปรดทราบและพิจารณา หากเห็นชอบ

ตามมติที่ประชุม สมท

ครั้งที่ 10/64 วาระที่ ๒.๒.

เห็นควรมอบ รพท.ร.๑๓.๑

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

(นายสมศักดิ์ นิโรจน์)

หัวหน้ากลุ่มงานบริหารงานทั่วไป

11 พ.ย. 2564

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

11 พ.ย. 2564

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี “ภูมิปัญญาแห่งภาคตะวันออกสู่สากล”
RAMPHAI BARNI RAJABHAT UNIVERSITY : Wisdom of the East Leads to Internationalization

รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มิ้มกระโทก

รองอธิการบดี

11 พ.ย. 2564

มว ๑๐-๑๖.๓๓
 1. นายสมศักดิ์ นิโรจน์
 2. นายประจักษ์
 ทราบ
 ลงนาม
 อนุญาต
 ดำเนินการ
 จัดตามเสนอ

12 พ.ย. 2564