

รายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ครั้งที่ พิเศษ (๑)/๒๕๕๖

วันอังคารที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๓๕๔๑๒ อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ ๖๐ ปี มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ผู้มาประชุม

๑. ดร.สวัสดิ์ อุดมโกชน์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	ประธานกรรมการ
๒. นายประเสริฐ ศิริ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๓. ศ.ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเสวต	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. รศ.ดร.พิชณี โปธารามิก	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. รศ.ดร.วิชัย แหวนเพชร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. พล.อ.วิชา ศิริธรรม	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นพ.วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	(ศ.ดร.สิริวัฒน์ วงษ์ศิริ)	กรรมการ
๙. อ.ปราโมช ร่วมสุข	ผู้แทนผู้บริหาร (คณบดี)	กรรมการ
๑๐. อ.ปฏิคม ทองจริง	ผู้แทนผู้บริหาร (ผู้อำนวยการ)	กรรมการ
๑๑. ผศ.ละเมียด ควรรประสงค์	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๒. รองอธิการบดี	(อ.จรัส วิสุวรรณ)	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม (ติดภารกิจ/ไปราชการ)

๑. ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญมัตย์ (รักษาราชการแทนอธิการบดี)	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ลา กิจ
๒. นายวีระพงศ์ อนุเคราะห์กุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ติดภารกิจ
๓. นายสัตยา อรุณธารี	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ติดภารกิจ
๔. ร.ต.สุกรี รักษ์ศรีทอง ร.น.	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ติดภารกิจ
๕. รศ.ดร.ถาวร ฉิมเลี้ยง	ผู้แทนผู้บริหาร (รองอธิการบดี)	ไปราชการ
๖. อ.เกียรติศักดิ์ จิระพงศ์	ผู้แทนคณาจารย์	ติดภารกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผศ.สนิท ชุนดี	ที่ปรึกษากฎหมายมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
๒. นายธนุ ขวัญเดช	นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๓. น.ส.ศศิ์กร อิศรางกูร ณ อยุธยา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย

๔. น.ส.เบญจวรรณ หวานเสนาะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย

๕. น.ส.ชัชฉัตร ร่อนจินดา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่งานประชุมสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ดร.สวัสดิ์ อุดมโภชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ปฏิบัติหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย ขออนุญาตเรียนเชิญ นายธนู ขวัญเดช นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ให้ข้อมูลการร้องคัดค้านประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ เนื่องจากกรรมการทั้งหมด ๒๓ คน ลาออก ๑ คน ถูกสั่งปลดออกจากราชการ ๓ คน เสียชีวิต ๑ คน จึงมีกรรมการที่มีอยู่จริง ๑๘ คน ทั้งนี้ตามข้อ ๑๑ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า ในการประชุมต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม

นายธนู ขวัญเดช ขออนุญาตให้ข้อมูลตามข้อ ๑๑ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย กึ่งหนึ่งต้อง ๑๒ คน นั้นเป็นกรณีปกติ ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยแห่งนี้มีทั้งหมด ๒๓ คนตามที่กฎหมายกำหนด แต่ตอนนี้ กรรมการไม่มีตัวตนอยู่ ๕ คน เนื่องจากพ้นจากตำแหน่งไปด้วยลาออกหรือการถูกสั่งปลดจากราชการ เพราะฉะนั้นกรณีนี้ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยจะต้องเป็นกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดที่มีอยู่ โดยไม่รวม ๕ คนดังกล่าว

ดร.สวัสดิ์ อุดมโภชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม กล่าวเปิดการประชุม สภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ (๑)/๒๕๕๖ โดยมีกรรมการมาประชุม ๑๑ คนจากจำนวนกรรมการทั้งหมด ที่มีอยู่ ๑๘ คน และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ดร.สวัสดิ์ อุดมโภชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม แจ้งให้ ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑) การลาออกจากตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย

ด้วย ศ.ดร.วิษณุ เครืองาม ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งนายก สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๒) การปฏิบัติหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย

ด้วยการปฏิบัติหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากไม่มีผู้ดำรงตำแหน่ง นายกสภามหาวิทยาลัยนั้นเป็นไปตามมาตรา ๑๖ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกำหนดให้สภามหาวิทยาลัยเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นอุปนายก สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย เมื่อนายกสภามหาวิทยาลัยไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือเมื่อไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย

๓) การเรียกประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นครั้งพิเศษ

ด้วยได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเรียกประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ แต่ไม่ได้รับการประสานงานจากทางมหาวิทยาลัย อุปนายกสภามหาวิทยาลัยและคณะจึงได้ดำเนินการจัดทำเอกสารสำหรับการประชุมครั้งนี้ ดังเอกสารประกอบการประชุม

๔) เอกสารประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้

ด้วยเอกสารประกอบการประชุมครั้งนี้มี ๒ ชุด ชุดแรกจากฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชุดที่สองจากอุปนายกสภามหาวิทยาลัยและคณะ จึงขอให้ที่ประชุมใช้เอกสารทั้ง ๒ ชุดประกอบกันโดยให้ใช้เอกสารชุดที่สองเป็นเอกสารหลัก เนื่องจากเอกสารชุดแรกเป็นเรื่องที่มีอยู่ในชุดที่สองแล้ว โดยให้มีระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

- วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
- วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
 - ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
- วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง
 - ๓.๑ การจ่ายค่าตอบแทนผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี
- วาระที่ ๔ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา
 - ๔.๑ ร้องทุกข์กรณีปลดข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๔ คน
 - ๔.๒ การสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย
 - ๔.๓ การแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี
- วาระที่ ๕ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมทราบ
 - ๕.๑ กำหนดการประชุมครั้งต่อไป
- วาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ
 - ๖.๑ การดำเนินการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ

๕) การให้บุคคลทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาในการประชุมครั้งนี้

ขออนุญาตให้บุคคลเข้าร่วมประชุมและทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาของการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ ดังรายนามต่อไปนี้

- ๑) ผศ.สนิท ชุนดี ที่ปรึกษากฎหมาย มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
- ๒) นายธนู ขวัญเดช นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๖) รักษาราชการแทนอธิการบดีมอบหมายผู้ชี้แจงแทน

ด้วย ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ รักษาราชการแทนอธิการบดี ได้ขอลากิจส่วนตัวระหว่างวันที่ ๑ - ๕ เมษายน ๒๕๕๖ จึงมีหนังสือถึง อุปนายกสภามหาวิทยาลัยโดยแจ้งเรื่องการมอบหมายให้รองอธิการบดี (อ.จรัส วิสุวรรณ) ชี้แจงและตอบ ข้อซักถามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารแทนในทุกกรณีของการประชุมสภามหาวิทยาลัย วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุม (ลับ) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

อ.จรัส วิสุวรรณ เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอเรื่องรับรองรายงานการประชุม คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี (ลับ) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำนวน ๑๗ หน้า ดังเอกสารประกอบการประชุม

ด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ รักษาราชการแทนอธิการบดีได้นำเรื่องเพื่อหารือ ๒ เรื่อง คือการให้ออกจากราชการไว้ก่อนของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ และการลงโทษวินัย ๑๔ คน และในฐานะเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้เตรียมคำสั่งมาเพราะคิดว่ารักษาราชการแทนอธิการบดีจะลงนามคำสั่งในวันดังกล่าว เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยใช้มาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากไม่ทราบว่าเป็นการหารือสภามหาวิทยาลัย ซึ่งต้องบรรจุเป็นวาระเพื่อทราบเท่านั้น เพราะสภามหาวิทยาลัยไม่มีอำนาจพิจารณาเรื่องการลงโทษวินัย ฉะนั้นการลงมติดังกล่าวเป็นการลงมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้นจำเป็นต้องนำเรื่องดังกล่าวจากวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา ไปบรรจุในวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง และขออนุญาตชี้แจงประเด็นที่หนึ่ง นายกสภามหาวิทยาลัยใช้ข้อ ๘๖ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การสอบสวนพิจารณา การลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพักหรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๔ เรื่องการให้นายกสภามหาวิทยาลัยรักษาการตามข้อบังคับนั้นเป็นการใช้ข้อกฎหมายไม่ถูกต้อง ประเด็นที่สองการลงมติดังกล่าวขัดต่อข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ เพราะไม่มีการลงมติแต่นายกสภามหาวิทยาลัยสรุปเองว่าเป็นมติที่ประชุม ซึ่งตามระเบียบการประชุมในการลงมตินั้นข้อบังคับกำหนดไว้ว่าต้องมีการลงมติโดยเปิดเผยหรือโดยลับ ประเด็นที่สาม มติดังกล่าวเป็นมติที่มีเงื่อนไขกำหนดไว้คือประการที่หนึ่งให้ ๑๔ คนขอโทษ ประการที่สองให้ ๑๔ คนไปถอนฟ้อง ประการที่สามให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดทำกรรมการชุดใหม่ ประการที่สี่ให้รักษาราชการแทนอธิการบดียกเลิกคำสั่งกรรมการสอบสวนชุดเดิมและตั้งกรรมการสอบสวนชุดใหม่ และเนื่องจากเห็นว่ามติดังกล่าวเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงเสนอรักษาราชการแทนอธิการบดีหารือ สกอ. กรณีการลงมติ

ดังกล่าวว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่ง สกอ. ตอบข้อหาหรือว่าการดำเนินการทางวินัยต้องใช้มาตรา ๖๐ ก่อน ฝ่ายบริหารรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ แล้วสภามหาวิทยาลัยจึงจะพิจารณา การดำเนินการของผู้ออกคำสั่งต่อไป ทั้งนี้ได้คัดค้านว่าเรื่องนี้ถ้าลงมติจะขัดต่อกฎหมายและได้แสดง ความคิดเห็นไว้ว่าควรให้เข้าสู่กระบวนการทางวินัยโดยให้ทั้ง ๑๔ คน ไปอุทธรณ์ร้องทุกข์ต่อ ก.พ.อ. ถ้าวันนี้สภามหาวิทยาลัยอภิปรายและลงมติเห็นชอบมติดังกล่าวก็จะมี ความขัดแย้งเกิดขึ้นมาใหม่แน่นอน เพราะฉะนั้นอยากให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาด้วยความรอบคอบ

ดร.สวัสดิ์ อุดมโภชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอ ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ลับ) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ ตามเอกสารของ ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ที่ประชุมอภิปรายและเสนอแนะ ดังนี้

รศ.ดร.วิชัย แหวนเพชร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่า การประชุมสภามหาวิทยาลัย วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มีการประชุมลับ ๒ เรื่อง คือเรื่องคนบตี คณะวิทยาการและเรื่อง ๑๔ คน ซึ่งมีการอภิปรายกันอย่างมาก และสุดท้ายสภามหาวิทยาลัยก็อยากจะ ให้เรื่องนี้อยู่ในมหาวิทยาลัย เพราะเรื่องนี้อาจอุทธรณ์ให้กลับเข้ารับราชการได้ สุดท้ายนายก สภามหาวิทยาลัยก็หารือ ที่ประชุมว่าข้อแรกให้ทางมหาวิทยาลัยเป็นอำนาจของอธิการบดีตั้งกรรมการ หรือเรียกว่าทบทวนซ้ำ เพราะมติเดิมที่ผ่านมาแล้วจะไปลบทิ้งไม่ได้ แต่บอกว่าเมื่อเห็นว่าสิ่งที่ผ่านมา ไม่สมเหตุสมผลก็ให้ตั้งกรรมการใหม่ เมื่อทราบข้อเท็จจริงแล้วอาจจะเป็นเพียงวินัยธรรมดาก็ได้ ซึ่งเป็น ทางออกทางหนึ่งที่สภามหาวิทยาลัยจะช่วยกัน ข้อที่สองให้ทั้งสองฝ่ายไปถกกัน ข้อที่สามให้ไปขอขมา ข้อที่สี่ไม่อยากให้เกิดเรื่องนี้อีก ซึ่งการประชุมวันนั้นมีบรรยากาศดีมากและคิดว่ารักษาราชการแทน อธิการบดีก็มีความรู้สึกที่ดีเช่นกัน ถ้าทางมหาวิทยาลัยโดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเมื่อมีปัญหาควร ปรึกษาสภามหาวิทยาลัย ซึ่งสภามหาวิทยาลัยเป็นองค์คณะที่จะช่วยแก้ปัญหาและช่วยดูแลผู้บริหาร แล้วต่อมาในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ก็มีบรรยากาศเครียด ทางมหาวิทยาลัยอ้างว่าสภามหาวิทยาลัยทำไม่ถูกก็ควรจะหารือกันที่สภามหาวิทยาลัยก่อนแล้ว นายกสภามหาวิทยาลัยก็ขอลาออก อยากจะเห็นบรรยากาศที่มองสภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กร ที่ช่วยเหลือทุกคน ซึ่งก็เป็นอำนาจของผู้บริหารที่สามารถแก้ปัญหาได้ แต่เมื่อผู้บริหารไม่ดำเนินการและ ได้มีคำสั่งให้ออกจากราชการ สภามหาวิทยาลัยก็ต้องมาช่วยกันแก้ปัญหาว่าจะทำอย่างไร

นพ.วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอเรื่องนี้คือ พิจารณารับรองรายงานการประชุมว่าบันทึกเหตุการณ์ประชุมนั้นเป็นความจริง ส่วนกรณีเห็นว่า มติที่ประชุมนั้นจะชอบหรือไม่ด้วยกฎหมายควรจะพิจารณาในอีกขั้นตอนหนึ่ง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาการประชุม

ผศ.สนิท ชุนดี นำเสนอว่าเรื่องนี้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ นั้น รักษาการแทนอธิการบดียังไม่ได้ลงนามคำสั่งปลดออกข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย

ทั้ง ๑๔ คน ถือว่ายังไม่ได้ดำเนินการตามมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่เป็นการดำเนินการนำเรื่องนี้เข้ามาหารือสภามหาวิทยาลัยเท่านั้น
ทั้งนี้เมื่อหารือแล้วจะมีมติอย่างไรก็ขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยก็ต้องรับไปดำเนินการ
ตามมติสภามหาวิทยาลัย

นายธนู ขวัญเดช นิติกรชำนาญการพิเศษ ขออนุญาตและขอภัยกรรมการสภา
มหาวิทยาลัยผู้ทรงเกียรติ ขอเรียนว่าเรื่องนี้ไม่มีประเด็นและไม่มีสาระอะไร ความจริงเบื้องต้นคือมีการ
ประชุมสภามหาวิทยาลัย ณ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ มาแล้ว และไม่ได้
เป็นผู้อยู่ในที่ประชุม ทำให้ไม่ทราบบรรยากาศการประชุมดังกล่าว จึงสรุปข้อมูลของที่ประชุมได้ดังนี้

๑. การบันทึกรายงานการประชุมไม่ต้องถอดทุกตัวอักษร อยู่ที่ใจความสำคัญ
และมติที่ประชุมก็เป็นเพียงแนวทางในการดำเนินการของสภามหาวิทยาลัย

๒. เรื่องนี้เป็นเรื่องของการดำเนินการทางวินัยตามกฎหมายของ ก.พ.อ. จะมีหลักการ
๒ ส่วน ส่วนที่หนึ่งคือเมื่อผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชาตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยหลักก็ต้องดำเนินไป
ตามหลักเกณฑ์วิธีการเงื่อนไขและข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ซึ่งข้อบังคับของมหาวิทยาลัยแห่งนี้
กำหนดให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้รักษาการ ทางกฎหมายนั้นหมายความว่า ท่านมีหน้าที่ที่จะต้อง
ดำเนินการ ถ้าเห็นว่าข้อบังคับในข้อนี้ข้อใดคลุมเครือก็สามารถใช้อำนาจตรึงนี้ทำให้กระจ่างขึ้นได้ แต่ไม่
อาจจะใช้ข้อ ๘๖ ดังกล่าวนั้นไปดำเนินการยกเลิกกระบวนการทั้งหมดได้ ส่วนที่สองคือเรื่องของการ
ดำเนินการทางวินัย ตามมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๑ เมื่อดำเนินการสอบสวนแล้วก็เป็นที่ของ
อธิการบดีโดยชอบที่จะสั่งลงโทษตามข้อเสนอของคณะกรรมการสอบสวนหรือไม่ก็ได้ ความเห็นของ
คณะกรรมการสอบสวนไม่ผูกพันกับผู้สั่งแต่งตั้งดำเนินงานสอบสวน เพราะฉะนั้นกรณี ๔ คนไม่พูดถึง
เพราะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย แต่กรณีข้าราชการ ๑๐ คนนั้นเมื่อดำเนินการสอบสวนเสร็จแล้ว
คณะกรรมการสอบสวนจะสั่งลงโทษมาอย่างไรก็ตาม รักษาการแทนอธิการบดีในฐานะผู้สั่งแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนต้องสั่งลงโทษโดยจะสั่งตามกรรมการสอบสวนหรือไม่นั้นก็

๓. เมื่อสั่งลงโทษเสร็จแล้วตามกฎหมายของ ก.พ.อ. กำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบ
ถ่วงดุลไว้ ๒ ส่วน ส่วนที่หนึ่งคือให้สิทธิแก่ผู้รับคำสั่งในการอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งนั้น ซึ่งกฎหมายกำหนดไว้
ว่าถ้าเป็นวินัยไม่ร้ายแรงให้อุทธรณ์ต่อสภามหาวิทยาลัย ส่วนที่สองคือสั่งลงโทษวินัยร้ายแรง กฎหมาย
กำหนดให้อุทธรณ์ไป ก.พ.อ.

๔. สิทธิการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยเอง ระหว่างสภามหาวิทยาลัยผู้กำกับ
ดูแลอธิการบดี มีมาตรา ๖๐ กำหนดไว้ชัดเจนว่า เมื่ออธิการบดีสั่งลงโทษไปแล้วก็ให้รายงาน
สภามหาวิทยาลัยทราบ “การพิจารณา” กฎหมายอาจเขียนว่า “ทราบ” แต่หมายถึง “พิจารณา” ซึ่งฝ่าย
เลขานุการสภามหาวิทยาลัยกับฝ่ายที่ประชุมก็ได้เห็นพ้องกันว่าดำเนินการเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์
๒๕๕๖ นั้นไม่ใช่เป็นการรายงานตามมาตรา ๖๐ ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าสภามหาวิทยาลัยควร
ช่วยพิจารณาก่อนแล้วก็ขอให้รักษาการแทนอธิการบดีไปดำเนินการสอบสวนใหม่ ส่วนคณะกรรมการ

สอบสวนจะไปหาเองก็ได้ ณ วันนั้นไม่เป็นการรายงานแต่เป็นการหารือ ซึ่งรักษาราชการแทนอธิการบดี ไม่ต้องการจึงไม่ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยนั้น เมื่อสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นไปแล้ว ไม่ดำเนินการก็เป็นความรับผิดชอบของรักษาราชการแทนอธิการบดีกับสภามหาวิทยาลัยต้องดำเนินการ

๕. เรื่องออกคำสั่งลงโทษเมื่อรักษาราชการแทนอธิการบดีขอหารือจากที่ประชุม ซึ่งจะเป็นใครนำเข้ามาที่ประชุมก็ตามเป็นการหารือ ณ วันนั้นกระบวนการวินัยยังไม่เสร็จสิ้น กระบวนการทางวินัยเสร็จสิ้นเมื่อมีคำสั่งลงโทษ เพราะฉะนั้นเมื่อมีคำสั่งลงโทษเสร็จแล้ว ณ ขณะนั้นสภามหาวิทยาลัยแห่งนี้ยังไม่ได้ใช้มาตรา ๖๐ แต่ว่าคำสั่งลงโทษนั้นมีผลไปแล้ว ทั้ง ๑๐ คน จะต้องไปอุทธรณ์กับ ก.พ.อ. ภายในระยะเวลา ๓๐ วัน

๖. แนวทางปฏิบัติเมื่อข้าราชการถูกลงโทษวินัยร้ายแรง การอุทธรณ์อยู่ที่ ก.พ.อ. จะมีกระบวนการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทั้งหมด รวมทั้งการออกคำสั่ง กระบวนการแจ้งพยานหลักฐาน แจ้งข้อกล่าวหาทั้งสิ้นรวมถึงต้องดูสำนวนด้วยว่าสภามหาวิทยาลัยใช้อำนาจตามมาตรา ๖๐ แล้วหรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้ปัจจุบันถือว่าที่นี่ยังไม่ได้ใช้มาตรา ๖๐ แต่คำสั่งออกไปแล้ว ก.พ.อ. ก็ไม่มีทางเลือกอื่นต้องส่งกลับมาให้สภามหาวิทยาลัยแห่งนี้เป็นผู้พิจารณาว่ากระบวนการสอบสวนของรักษาราชการแทนอธิการบดีดำเนินการสั่งลงโทษปลดออกไปนั้นเป็นการชอบธรรมหรือไม่อย่างไร ถ้าพบว่าที่ทำมาทั้งหมดไม่ชอบธรรม ก็ใช้อำนาจตามมาตรา ๖๐ สั่งว่าให้ไปดำเนินการสอบสวนใหม่ ซึ่งรักษาราชการแทนอธิการบดีไม่มีปฏิเสธที่ต้องทำตามนั้น เพราะถ้าไม่ทำเมื่อไปถึงที่ ก.พ.อ. ก็คืออุทธรณ์ความขึ้นแล้วก็กลับมา เพราะว่ากระบวนการสอบสวนอธิการบดีกับสภามหาวิทยาลัยไม่ทำตามมติสภามหาวิทยาลัย

๗. รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยที่ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดทำนั้น ไม่แตกต่าง กับสิ่งที่ประธานการประชุมกังวลกับถ้อยคำบางคำ

๘. จากการรับฟังข้อมูลการประชุมสภามหาวิทยาลัย วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ รักษาราชการแทนอธิการบดีเพียงหารือเท่านั้น และยังไม่ได้ลงนามคำสั่ง พอหาหรือเสร็จแล้ว สภามหาวิทยาลัยแนะนำไปแล้วรักษาราชการแทนอธิการบดีไม่ทำก็ไม่เป็นไร และเลือกที่จะใช้ดุลพินิจตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนสั่งลงโทษไป กระบวนการก็จะเดินไปคนละเส้นทางแล้ว

๙. การทำหน้าที่ตามมาตรา ๖๐ ที่กฎหมายใช้คำว่าให้รายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ ในกรณีนี้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่าจะสั่งให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนการดำเนินการสั่งและสั่งการใหม่ให้ถูกต้องเหมาะสมต่อไป เพราะฉะนั้นถ้าสภามหาวิทยาลัยดำเนินการก็อาจจะซักถามกระบวนการว่าได้แจ้ง ส.ว. ๒ หรือ ส.ว. ๓ และหลักฐานเป็นอย่างไร อธิการบดีก็มีหน้าที่ในการตอบ เพราะที่มงานต้องสนับสนุนให้สภามหาวิทยาลัยให้กระจ่างให้ได้ แต่ถ้าสมมติเห็นว่ายุ่งคลุ้มเครือ สภามหาวิทยาลัยก็มีอำนาจให้ไปสอบสวนใหม่ได้

๑๐. ถ้าสมมติว่าเรื่องนี้เป็นการดำเนินการตามชอบธรรมแล้วจะสั่งให้สอบสวนใหม่ได้อีกหรือไม่ได้นั้น อธิการบดีต้องยืนยันว่าทำถูกต้อง ขณะเดียวกันสภามหาวิทยาลัยใช้มาตรา ๖๐ อาจจะ

ไม่เห็นด้วยกับการใช้ดุลพินิจจะไล่ออกหรือปลดออก เมื่อไม่เห็นด้วยตรงนี้สุดท้ายแล้วการใช้มาตรา ๖๐ นั้นอำนาจอยู่ที่สภามหาวิทยาลัย ถ้าสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าอย่างนี้ สภามหาวิทยาลัยต้องรับผิดชอบ อธิการบดีก็ถือว่าทำหน้าที่ของท่านแล้วซึ่งส่งลงโทษไล่ออกไปแล้ว สุดท้ายสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าระดับ โทษนี้ควรภาคทัณฑ์ก็พอ ซึ่งอธิการบดีมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามนั้น เพียงแต่ว่าเรื่องทั้งหมดจะโอนมา อยู่ที่สภามหาวิทยาลัย เพราะอธิการบดีทำหน้าที่ในฐานะสภามหาวิทยาลัยมีอะไรขึ้นมา ก็พ้นความ รับผิดชอบตรงนั้นไป

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ รำไพพรรณี (ลับ) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ การจ่ายค่าตอบแทนผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี

นพ.วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอการจ่าย ค่าตอบแทนของผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี (ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์)

ตามที่มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบในหลักการและมอบคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์ การให้ได้รับเงินเดือนและโครงสร้างเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พิจารณา หลักเกณฑ์เพื่อกำหนดเงินเดือนนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัย และต่อมานายกสภามหาวิทยาลัย (ดร.อาชว์ เตาลานนท์) ได้พิจารณาและเห็นชอบให้จ่ายเงินเดือนของผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการ แทนอธิการบดี (ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การให้ได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและอัตราค่าจ้าง ของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ส่วนกรณีเงินประจำ ตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนและผู้ดำรงตำแหน่งบริหารซึ่งไม่เป็นข้าราชการ และเงินค่าตอบแทนหมา จ่ายการจัดการรถประจำตำแหน่งจะจ่ายจากงบประมาณแผ่นดินนั้น ปรากฏว่าสำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินให้ตัดในส่วนของรถประจำตำแหน่งออก

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบให้จ่ายเงินเดือนของรักษาราชการแทน อธิการบดี (ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์) จากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยในอัตราเดิม ตามมติสภา มหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้น และเงินค่าตอบแทนรถประจำตำแหน่งโดยจ่ายจากเงินรายได้ของ มหาวิทยาลัย

ที่ประชุมอภิปรายและเสนอแนะ ดังนี้

๑. กรณีไม่ใช่ข้าราชการ สภามหาวิทยาลัยสามารถจะพิจารณาและมีมติอนุมัติให้ใช้ เงินรายได้ของมหาวิทยาลัยเป็นค่ารถประจำตำแหน่ง

๒. การจ่ายเงินค่าใช้จ่ายในการใช้รถประจำตำแหน่งผู้บริหารจากงบประมาณแผ่นดิน
จ่ายให้ได้ทั้งผู้ที่เป็นข้าราชการหรือไม่ได้เป็นข้าราชการ แต่จะต้องเป็นตำแหน่งบริหารเท่านั้น คือต้องเป็น
อธิการบดีไม่ใช่ตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี

๓. มหาวิทยาลัยควรดำเนินการร่างระเบียบการใช้จ่ายเงินค่ารถประจำตำแหน่ง
และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติต่อไป

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบดังนี้

๑. ให้จ่ายเงินเดือนอัตราเดิมที่ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

๒. ให้มหาวิทยาลัยจัดทำระเบียบการจ่ายค่าตอบแทนค่ารถประจำตำแหน่งของ
ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีซึ่งเป็นบุคคลภายนอก และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ ร้องทุกข์กรณีปลดข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๔ คน

ดร.สวัสดี อุดมโกชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอเรื่อง
ร้องทุกข์กรณีปลดข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๔ คน ดังเอกสาร
ประกอบการประชุม และขออนุญาตให้ ผศ.ละเมียด ควรประสงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทน
คณาจารย์ นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุม

ผศ.ละเมียด ควรประสงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ นำเสนอ
การร้องทุกข์กรณีปลดข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๔ คน ออกจากราชการ

ตามที่รักษาราชการแทนอธิการบดี (ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์) ได้มีคำสั่ง
ปลดข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๔ คน ออกจากราชการ เมื่อวันที่
๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ นั้น ตามมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่าเมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยหรือสั่งให้ข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาออกจากราชการในเรื่องใดไปแล้ว ให้รายงานสภาสถาบันอุดมศึกษาทราบ
ในกรณีที่สภาสถาบันอุดมศึกษาพิจารณาเห็นว่าผู้บังคับบัญชาซึ่งส่งลงโทษมิได้ดำเนินการทางวินัยหรือมิได้
สั่งให้ออกจากราชการโดยเคร่งครัดหรือเป็นธรรม จะสั่งให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนการดำเนินการและ
สั่งการใหม่ให้ถูกต้องเหมาะสมต่อไปก็ได้ ดังนั้นเมื่อมีการออกคำสั่งลงโทษทางวินัยลงวันที่ ๑๓ มีนาคม
๒๕๕๖ ผู้ออกคำสั่งจะต้องรายงานสภามหาวิทยาลัยทราบในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖
วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ตามขั้นตอนของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย
เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ที่ประชุมอภิปรายและเสนอแนะ ดังนี้

พล.อ.วิชา ศิริธรรม กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าเนื่องจากเข้าร่วมประชุมในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่ไม่ได้เข้าประชุมวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และจากการสอบถามการลงนามคำสั่งดังกล่าวได้ข้อมูลว่ายังไม่มีการลงนามคำสั่งและยังไม่เห็นคำสั่งปลดออกจึงขอสอบถามกรณีความผิดของ ๑๔ คน และเรื่องใหญ่อย่างนี้มหาวิทยาลัยต้องรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบโดยเร็ว ทั้งนี้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคือรักษาการแทนอธิการบดีซึ่งสามารถสั่งให้สอบเพิ่มหรือให้ตั้งกรรมการเพิ่มหรือให้เปลี่ยนกรรมการก็ให้อำนาจไว้

อ.จรัส วิสุวรรณ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ขออนุญาตชี้แจงแทนรักษาการแทนอธิการบดี ว่าไม่เห็นด้วยกับการนำเสนอเรื่องนี้และในฐานะเลขานุการสภามหาวิทยาลัยไม่ได้รับเกียรติที่จัดทำรายงานการประชุมและเอกสารการประชุม อยากให้สภามหาวิทยาลัยทบทวนให้ถูกต้องและชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ได้เตรียมเรื่องนี้และข้อหารือของ สกอ. พร้อมทั้งรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย (ลับ) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ นำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัย แต่ปรากฏว่าท่านดับทลาออกแล้วก็ปิดประชุม

ดร.สวัสดิ์ อุคมโภชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม ชี้แจงว่าให้มีหนังสือแจ้งให้ฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย สุดท้ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเองก็ไม่ได้ประสานต่อว่าจะดำเนินการอย่างไร จึงจำเป็นต้องจัดเตรียมเอกสารการประชุมด้วยตัวเอง และการอ้างว่าเอกสารการประชุมจะต้องผ่านเลขานุการสภามหาวิทยาลัยนั้นไม่ถูกต้องแต่เป็นการหารือร่วมกันระหว่างประธานหรือนายกสภามหาวิทยาลัยในวาระทั้งหลาย

อ.จรัส วิสุวรรณ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ขออนุญาตใช้ข้อบังคับข้อ ๗ (๔) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ และในฐานะเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ขอสงวนสิทธิ์รับผิดขอเฉพาะเอกสารที่ดำเนินการมาเท่านั้น ไม่รับรองเอกสารอื่นทั้งหมด และการรายงานสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา ๖๐ เพื่อทราบนั้น ฝ่ายบริหารต้องนำสำนวนสอบสวนมาด้วย สภามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ต้องได้สวนว่ากระบวนการสอบสวนนั้นเป็นไปตามข้อบังคับกำหนดหรือไม่ และเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญซึ่งผู้ออกคำสั่งต้องเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดแต่ปรากฏว่าอุปนายกสภามหาวิทยาลัยก็ได้ส่งข้อความแจ้งให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุม โดยที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยไม่ได้ดำเนินการประชุม ก็เห็นว่าการประชุมวันนี้มีเจตนาแอบแฝง เจตนาไม่สุจริต รวมทั้งการขอมติที่ประชุมตามข้อบังคับกำหนดว่าต้องลงมติโดยลับหรือเปิดเผย ประธานก็ยังไม่ได้ขอมติสภามหาวิทยาลัย และที่ผ่านมาสภามหาวิทยาลัยพิจารณาลงมติโดยไม่มีการโหวตตามข้อบังคับกำหนดก็เห็นว่าเป็นการลงมติที่ไม่ชอบ เพราะฉะนั้นอยากให้ประธานที่ประชุมขอมติทุกครั้งในเรื่องที่ลงมติและให้ประธานมีหน้าที่ถามว่ามีการคัดค้านเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าไม่มีก็ถือว่าเป็นไปตามนั้น แต่ต้องเป็นไปตามข้อ ๒๘ ก่อนจะใช้ข้อ ๓๑ ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย คือท้วงติงเพื่อการไปสู่คดีในศาลปกครองและด้วยความหวังดี ไม่ได้มีเจตนาเป็นอย่างอื่น เพราะศาลพิจารณาตามหลักกฎหมายทั้งนั้น

ดร.สวัสดิ์ อุดมโกชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม ชี้แจงว่าเรื่องนี้เป็นการนำเสนอเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยชอบแล้ว ตามข้อ ๑๔ วรรคสองของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกำหนดว่าในกรณีเร่งด่วนประธานหรือเลขานุการอาจนำเรื่องเสนอที่ประชุมในวันประชุมก็ได้

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาการประชุม

๑. เรื่องนี้ถือว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้รายงานต่อสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา ๖๐ การรายงานนั้นต้องรายงานเอกสารประกอบการประชุมให้เรียบร้อย เพื่อสภามหาวิทยาลัยจะได้มีหลักฐานเอกสารในการพิจารณา ฉะนั้นสภามหาวิทยาลัยก็สั่งให้มหาวิทยาลัยรายงานเรื่องนี้ เพราะขณะนี้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบการส่งลงโทษทางวินัยเรื่องปลดออกไปแล้ว ส่วนผู้ที่รับโทษนั้นต้องไปอุทธรณ์ตามกำหนดเวลาถือว่าคำสั่งนั้นมีผลทางกฎหมายไปแล้ว ซึ่ง ก.พ.อ. ก็จะดำเนินการตรวจสอบกระบวนการสอบสวนว่าครบถ้วนหรือไม่ ถ้าปรากฏว่ายังไม่ได้รายงานสภามหาวิทยาลัยก็จะส่งเรื่องกลับมาที่มหาวิทยาลัยให้ดำเนินการ

๒. เอกสารประกอบเรื่อง ๑๔ คน เป็นการร้องทุกข์ไม่ถือว่าเป็นการรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย การรายงานเรื่องนี้ต้องเป็นเจตนาของมหาวิทยาลัยที่จะรายงานสภามหาวิทยาลัย

๓. เอกสารอื่นใดนอกจากฝ่ายเลขานุการจัดทำนั้น สามารถจะนำมาแจกหรือเข้าที่ประชุมได้ แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากประธานการประชุมว่าจะให้นำมาแจกหรือว่าจะให้นำมาแจ้งในที่ประชุมทราบเพิ่มเติม เพราะฉะนั้นถ้ามีผู้ใดจะแจกเอกสารต้องได้รับอนุญาตจากประธานการประชุมก่อน

๔. ในกรณีเร่งด่วนประธานหรือเลขานุการอาจนำเรื่องเสนอที่ประชุมในวันประชุมก็ได้ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

๕. การลงมติเมื่อมติใดไม่มีผู้คัดค้านให้ประธานถามที่ประชุมว่ามีผู้เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้เห็นเป็นอย่างอื่นให้ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมตินั้นตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

อ.จรัส วิสุวรรณ รองอธิการบดี ขออนุญาตและขอสงวนสิทธิ์ไม่ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมวันนี้

นพ.วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอให้ ผศ.ละเมียด ควรประสงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแทน อ.จรัส วิสุวรรณ ในการประชุมครั้งนี้

ดร.สวัสดิ์ อุดมโกชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม ขอให้ที่ประชุมพิจารณาแต่งตั้งผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการสภามหาวิทยาลัย และสรุปว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ ผศ.ละเมียด ควรประสงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งนี้ ด้วย อ.จรัส วิสุวรรณ ขอสงวนสิทธิ์ไม่ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แต่ยังปฏิบัติหน้าที่แทนรักษาการแทนอธิการบดี (ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์)

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา
มติที่ประชุม เห็นชอบ ดังนี้

๑. แต่งตั้ง ผศ.ละเมียด ควรประสงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์
ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการสภามหาวิทยาลัย (อ.จรัส วีสุวรรณ) ในการประชุมครั้งนี้ต่อไป เนื่องจาก
อ.จรัส วีสุวรรณ ขอสงวนสิทธิ์ไม่ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งนี้

๒. ให้มหาวิทยาลัยรายงานผลการดำเนินการปลดข้าราชการและพนักงาน
มหาวิทยาลัยสายวิชาการ จำนวน ๑๔ คน ออกจากราชการต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

๓. ให้ผู้ร้องทุกข้ออุทธรณ์ต่อ ก.พ.อ. ทันทีที่ได้รับทราบคำสั่งปลดออกจากราชการและ
ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด

๔.๒ การสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

รศ.ดร.พิชณี โพธารามิก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอการสรรหา
นายกสภามหาวิทยาลัยแทน ศ.ดร.วิชฌู เครื่องงาม ซึ่งลาออกจากการดำรงตำแหน่งนายก
สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ดังเอกสารประกอบการประชุม

ตามมาตรา ๑๗ วรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗
กำหนดให้มีการดำเนินการให้ได้มาซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยหรือกรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา ๑๖
(๓) (๔) และ (๕) ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่ง และข้อ ๖ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย
ราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑
กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการสรรหานายก
สภามหาวิทยาลัย” ประกอบด้วย

- ๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิหนึ่งคน เป็นประธานกรรมการ
 - ๒) ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคัดเลือกกันเอง
จำนวนสามคน เป็นกรรมการ
 - ๓) อธิการบดี เป็นกรรมการ
 - ๔) ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการ
 - ๕) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ
 - ๖) ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ซึ่งคัดเลือกกันเอง
จำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ
 - ๗) ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งคัดเลือกกันเอง
จำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ
- ให้ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เป็นเลขานุการ
ให้คณะกรรมการสรรหาตามวรรคหนึ่งดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย
ให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน หลังจากนายกสภามหาวิทยาลัยพ้นจากตำแหน่ง

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตั้งคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และ
ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยครบถ้วนโดยเร็ว

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบ ดังนี้

๑. แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ดังรายนามต่อไปนี้

- | | |
|---|-------------------|
| ๑) ศ.ดร.เปี่ยมศักดิ์ เมนะเศวต | เป็นประธานกรรมการ |
| กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | |
| ๒) รศ.ดร.พิชณี โปธารามิก | เป็นกรรมการ |
| กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | |
| ๓) นพ.วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์ | เป็นกรรมการ |
| กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | |
| ๔) นายประเสริฐ ศิริ | เป็นกรรมการ |
| กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | |
| ๕) อธิการบดี | เป็นกรรมการ |
| ๖) ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย | เป็นกรรมการ |
| ๗) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ | เป็นกรรมการ |
| ๘) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร | เป็นกรรมการ |
| ๙) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ | เป็นกรรมการ |
| ๑๐) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี | เป็นเลขานุการ |

๒. มอบมหาวิทยาลัยดำเนินการให้ได้มาซึ่งกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย
ตามข้อ ๖ (๕) (๖) และ (๗) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และ
วิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการต่อไป

๔.๓ การแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

นพ.วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอการแต่งตั้ง
รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ดังเอกสารประกอบการประชุม
ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้แต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี
(ศ.ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์) ให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งจะครบวาระ
๑๘๐ วัน ในวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ นั้น ทั้งนี้ เนื่องจากที่ผ่านมาได้นำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง
รักษาราชการแทนอธิการบดีคนต่อไปก่อนคนปัจจุบันจะครบวาระ ๑๘๐ วัน เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง
ในการบริหารราชการและเกิดประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งให้ ผศ.สิริชัย ประทีปฉาย
ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดีคนต่อไป

ดร.สวัสดิ์ อุดมโภชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบการเสนอแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี โดยขอให้ที่ประชุมลงคะแนนโดยเปิดเผย

ที่ประชุมเห็นชอบและดำเนินการพิจารณาโดยการลงคะแนน ๒ ครั้ง และกรรมการที่อยู่ในที่ประชุมทั้งหมด ๑๑ คน สรุปดังนี้

ครั้งที่ ๑ การพิจารณาว่ารับการเสนอแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี มีดังนี้

- | | | |
|---------------|----|-------|
| ๑) รับ | ๑๐ | คะแนน |
| ๒) ไม่รับ | - | คะแนน |
| ๓) งดออกเสียง | ๑ | คะแนน |

สรุป ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบการเสนอแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี
ครั้งที่ ๒ การพิจารณาแต่งตั้ง ผศ.สิริชัย ประทีปฉาย ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี มีดังนี้

- | | | |
|---------------|----|-------|
| ๑) เห็นชอบ | ๑๐ | คะแนน |
| ๒) ไม่เห็นชอบ | - | คะแนน |
| ๓) งดออกเสียง | ๑ | คะแนน |

สรุป ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบการแต่งตั้งให้ ผศ.สิริชัย ประทีปฉาย ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี

ที่ประชุมอภิปรายและเสนอแนะ ดังนี้

อ.จรัส วิสุวรรณ รองอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่แทนรักษาราชการแทนอธิการบดี นำเสนอว่าเห็นควรนำเรื่องนี้เสนอในการประชุมครั้งต่อไป เนื่องจากวันนี้มีกรรมการมาประชุมน้อย อาจสื่อให้เห็นว่าการประชุมวันนี้มีเจตนาไม่สุจริต อาจมองได้ว่าสภามหาวิทยาลัยนี้ล้มลงโดยรวบรัดไม่เปิดโอกาสให้มีการประชุมกันอย่างกว้างขวาง

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาการประชุม

ผศ.สนิท ชุนดี นำเสนอข้อมูลเรื่องการเตรียมการแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ได้กำหนดว่าจะต้องดำเนินการภายในเมื่อใดอย่างไร ตามหลักกฎหมายนั้นเมื่อกฎหมายไม่ได้เขียนไว้ก็ถือประเพณีที่ถือปฏิบัติของมหาวิทยาลัยที่มหาวิทยาลัยเคยปฏิบัติอย่างไรก็ปฏิบัติอย่างนั้น

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบดังนี้

๑. เห็นชอบการเสนอแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดี
๒. แต่งตั้ง ผศ.สิริชัย ประทีปฉาย ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

๓. มอบ ผศ.สิริชัย ประทีปฉาย นำเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

๕.๑ กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

ดร.สวัสดี อุดมโกชน์ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานการประชุม นำเสนอ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ ในวันศุกร์ที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ๓๕๔๑๒ อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ ๖๐ ปี มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

มติที่ประชุม รับทราบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุม ๓๕๔๑๒ อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ ๖๐ ปี มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ การดำเนินการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ

รศ.ดร.พิชณี โปธารามิก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอเรื่อง คณบดีและผู้อำนวยการซึ่งจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๖ นี้ สภามหาวิทยาลัย ควรเร่งดำเนินการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ เพื่อให้มหาวิทยาลัยดำเนินการสรรหาต่อไป

ประเด็นเสนอ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.



(ผศ.ละเมียด ควรประสงค์)

ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(ดร.สวัสดี อุดมโกชน์)

อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ปฏิบัติหน้าที่แทน
นายกสภามหาวิทยาลัย
ประธานการประชุม