

# รายงานผล

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน  
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



โดย

คณะกรรมการ  
ติดตาม ตรวจสอบ  
และประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัย  
อธิการบดี และคณบดี

นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2566 (3 เม.ย. 2566)

## คำนำ

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จัดทำโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ซึ่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีแต่งตั้งเพื่อทำหน้าที่ มาตรา 49 และมาตรา 50 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ซึ่งการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ครั้งที่ 7/2565 วันที่ 4 กรกฎาคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 - 2566 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้ดำเนินการประชุมเพื่อพิจารณาและสรุปข้อมูลผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รวม 11 ครั้ง ในวันที่ 27 เมษายน 2565 วันที่ 25 พฤษภาคม 2565 วันที่ 22 มิถุนายน 2565 วันที่ 27 กรกฎาคม 2565 วันที่ 24 สิงหาคม 2565 วันที่ 28 กันยายน 2565 วันที่ 26 ตุลาคม 2565 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 วันที่ 21 ธันวาคม 2565 วันที่ 20 มกราคม 2566 วันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ด้วยระบบประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 โดยได้ศึกษาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ 4 ปี และผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ศึกษาวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้งบประมาณ สอบถามความคิดเห็นของบุคลากรของมหาวิทยาลัย นักศึกษา และผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย รวมถึงการสัมภาษณ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน นักศึกษา และบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ในประเด็นข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาวิทยาลัย และการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องในประเด็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารมหาวิทยาลัย เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน

ทั้งนี้ ขอขอบคุณผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา และคณะอนุกรรมการฯทุกท่าน ที่ให้ความร่วมมือทำให้การดำเนินการครั้งนี้สำเร็จไปด้วยความเรียบร้อย

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

#

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2565 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน โดยประเมินใน 5 ประเด็น ได้แก่

1. ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30 )
2. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)
3. ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30)
4. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)
5. การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10)

โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและเก็บข้อมูลภาคส่วนจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้บริหาร คณาจารย์ นักศึกษา กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน กรรมการสภามหาวิทยาลัย และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากบุคคลภายนอก เพื่อนำมาประมวลผลและแปลผลคะแนน ตามค่าน้ำหนักและเกณฑ์ การให้คะแนนตามที่คณะกรรมการติดตามฯ กำหนด และได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว ผลการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน พบว่า

### 1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

**ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.18) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 1.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 22.43 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 1.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 17.34 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 1.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 26.10 คะแนน

อยู่ในระดับดีมาก

- 1.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)

ได้ 8.28 คะแนน อยู่ในระดับมาก

- 1.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.46 คะแนน

### 2. คณะครุศาสตร์

**ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.49) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 2.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 29.54 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 2.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 14.62 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 2.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 27.06 คะแนน

อยู่ในระดับมากที่สุด

- 2.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)

ได้ 8.56 คะแนน อยู่ในระดับมาก

- 2.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 10.00 คะแนน

### 3. คณะเทคโนโลยีการเกษตร

**ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.03) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

- 3.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 28.18 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
- 3.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 16.95 คะแนน อยู่ในระดับดี
- 3.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 16.92 คะแนน

อยู่ในระดับปานกลาง

#

3.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)  
ได้ 8.46 คะแนน อยู่ในระดับมาก

3.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ10) ได้ 10.00 คะแนน

#### 4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.43) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

4.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 29.30 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

4.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.31 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

4.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 22.44 คะแนน  
อยู่ในระดับมาก

4.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)  
ได้ 8.48 คะแนน อยู่ในระดับมาก

4.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

#### 5. คณะนิติศาสตร์

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.45) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

5.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 27.13 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

5.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 18.24 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

5.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 26.52 คะแนน  
อยู่ในระดับมาก

5.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)  
ได้ 8.08 คะแนน อยู่ในระดับมาก

5.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

#### 6. คณะนิติศาสตร์

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.37) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

6.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 29.46 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

6.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 17.79 คะแนน อยู่ในระดับดี

6.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 22.98 คะแนน  
อยู่ในระดับมาก

6.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)  
ได้ 8.08 คะแนน อยู่ในระดับมาก

6.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

#### 7. คณะพยาบาลศาสตร์

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.42) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

7.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 28.09 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

7.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 15.54 คะแนน อยู่ในระดับดี

7.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 26.28 คะแนน  
อยู่ในระดับมาก

7.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)  
ได้ 8.52 คะแนน อยู่ในระดับมาก

#

7.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 10.00 คะแนน

#### 8. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.33) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

8.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 24.50 คะแนน อยู่ในระดับดี

8.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 16.98 คะแนน อยู่ในระดับดี

8.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 27.12 คะแนน อยู่ในระดับมากที่สุด

8.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 8.06 คะแนน

8.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 10.00 คะแนน

#### 9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.55) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

9.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 28.64 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

9.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 18.27 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

9.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 25.92 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

9.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 8.20 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

9.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 10.00 คะแนน

#### 10. คณะวิทยาการจัดการ

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.55) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

10.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 29.02 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

10.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 17.30 คะแนน อยู่ในระดับดี

10.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 27.72 คะแนน อยู่ในระดับมากที่สุด

10.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 7.96 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

10.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

#### 11. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.09) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

11.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 21.02 คะแนน อยู่ในระดับดี

11.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 19.66 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

11.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 22.86 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

11.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 8.22 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

11.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 10.00 คะแนน

#

**12. สถาบันวิจัยและพัฒนา****ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.41) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

12.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 30.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

12.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 18.32 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

12.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 22.86 คะแนน อยู่ในระดับมาก

12.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 7.94 คะแนน อยู่ในระดับมาก

12.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

**13. สำนักงานอธิการบดี****ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.49) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

13.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 30.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

13.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 18.11 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

13.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 24.78 คะแนน อยู่ในระดับมาก

13.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 7.94 คะแนน อยู่ในระดับมาก

13.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

**14. สำนักบริการวิชาการ****ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.50) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

14.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 30.00 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

14.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 15.41 คะแนน อยู่ในระดับดี

14.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 25.68 คะแนน อยู่ในระดับมาก

14.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 8.94 คะแนน อยู่ในระดับมาก

14.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 10.00 คะแนน

**15. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ****ผลงาน** โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.35) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้

15.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 28.38 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก

15.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 16.19 คะแนน อยู่ในระดับดี

15.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 24.78 คะแนน อยู่ในระดับมาก

15.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 8.58 คะแนน อยู่ในระดับมาก

15.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

#

## 16. สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

- ผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.25) โดยมีผลการประเมินในแต่ละประเด็น ดังนี้
- 16.1 ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) ได้ 26.46 คะแนน อยู่ในระดับดี
  - 16.2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20) ได้ 18.85 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก
  - 16.3 ความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30) ได้ 22.68 คะแนน อยู่ในระดับมาก
  - 16.4 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10) ได้ 8.06 คะแนน อยู่ในระดับมาก
  - 16.5 การนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10) ได้ 9.00 คะแนน

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังต่อไปนี้

### 1. ยุทธศาสตร์ “เร่งด่วน”

- 1.1 การเร่งรัดปรับปรุงโครงสร้างความจำเป็นพื้นฐานทางกายภาพและสภาพแวดล้อม
- 1.2 การสื่อสารให้บุคลากรของมหาวิทยาลัย ให้ความร่วมมือดำเนินการตามมาตรการต่าง ๆ
- 1.3 การสร้างมหาวิทยาลัยสีเขียว
- 1.4 การปรับโครงสร้างหน่วยงานให้กระชับและคล่องตัว

### 2. ยุทธศาสตร์ “สร้างสรรค์”

- 2.1 การสร้างและผลิตบัณฑิตให้เป็น “คนดีและคนเก่ง”
- 2.2 การพัฒนาบุคลากร และผลิตนักศึกษาที่มีความคิดสร้างสรรค์ มีทักษะการคิดเป็นระบบ
- 2.3 การสนับสนุนและส่งเสริมคณาจารย์ และนักศึกษาสร้างเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ
- 2.4 การสนับสนุนทุนวิจัย โดยมุ่งเน้นและพยายามบูรณาการกับสาขาวิชาอื่น
- 2.5 การสร้างระบบข้อมูลพื้นฐานของท้องถิ่นในด้านเศรษฐกิจ สังคม ศิลปวัฒนธรรม และทรัพยากรธรรมชาติที่สมบูรณ์ (Big Data System)

### 3. ยุทธศาสตร์ “แข่งขัน”

- 3.1 การแสวงหาและเพิ่มโอกาสการสร้างความร่วมมือแบบพหุภาคี
- 3.2 การสร้างแรงจูงใจให้ภาคเอกชนเห็นความสำคัญของการร่วมพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม

### 4. ยุทธศาสตร์ “ยั่งยืน”

- 4.1 การสร้างมหาวิทยาลัย และกำหนดนโยบายบนฐานของ “นวัตกรรม”
- 4.2 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และกระบวนการทำงานให้เข้มข้นมากขึ้น
- 4.3 การเข้าสู่การประเมินเพื่อจัดอันดับในระดับสากล
- 4.4 การดำเนินงานสำนักงานสีเขียวอย่างเข้มข้นจริงจัง
- 4.5 การปรับโครงสร้างองค์กรให้กระชับและคล่องตัว ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ

17 มีนาคม 2566

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทสรุปผู้บริหาร	[ 1 ]
สารบัญ	[ 6 ]
<b>บทที่ 1    บทนำ</b>	1
ความเป็นมา	1
วัตถุประสงค์	1
แนวคิดในการประเมิน	2
นิยามศัพท์เฉพาะ	2
กรอบการประเมิน	3
กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน	5
<b>บทที่ 2    บริบทมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี</b>	6
ประวัติมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	6
อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ปรัชญา ค่านิยม วิสัยทัศน์	6
พันธกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	7
ประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	8
นโยบายและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยในการพัฒนามหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 - 2561	8
โครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	12
รายนามผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	13
หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน	14
จำนวนนักศึกษา	16
จำนวนบุคลากรสายบริหาร สายวิชาการ และสายสนับสนุน	17
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ สำนัก สถาบัน ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา (2562 - 2564)	19
การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่ผ่านมา	20
1. คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549 - 2564	20
2. แนวทางการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และ ผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2565	26
3. ผลการประเมินผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2564	29





## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
2.2.4 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	57
2.2.5 สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	58
2.3 ผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564	59
<b>ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ</b>	<b>60</b>
1. การขอและการจัดสรรงบประมาณ	60
2. การบริหารจัดการงบประมาณของคณะ สำนัก และสถาบัน	61
3. ขั้นตอนการจัดสรรงบประมาณ	62
4. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	64
4.1 ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท	66
4.2 ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ ตามมาตรฐาน การเบิกจ่ายภาครัฐที่สำนักงานงบประมาณกำหนด	68
<b>ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน</b>	<b>71</b>
1. สรุปรวมค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และ ผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	72
2. การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน ของอธิการบดี	75
3. การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดี	77
3.1 คณบดีคณะครุศาสตร์	77
3.2 คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	78
3.3 คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	80
3.4 คณบดีคณะนิติศาสตร์	81
3.5 คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	82
3.6 คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	83
3.7 คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	84
3.8 คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	85
3.9 คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	86
3.10 คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	87
4. การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการ	88
4.1 ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	88
4.2 ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	89

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4.3 ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	90
4.4 ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	91
4.5 ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	92
5. การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและ การบริหารงานกับปีที่ผ่านมา	93
6. ข้อมูลจากการตอบแบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นการดำเนินงานตาม หลักธรรมาภิบาลต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	115
<b>ส่วนที่ 4 การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียน การสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา</b>	<b>127</b>
1. สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของ นักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน และระบบ การบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน	128
2. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน	131
2.1 หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา 6 หน่วยงาน	131
1) คณะครุศาสตร์	131
2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร	133
3) คณะนิติศาสตร์	134
4) คณะนิเทศศาสตร์	135
5) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	137
6) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	139
2.2 หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 4 หน่วยงาน	140
1) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	140
2) คณะพยาบาลศาสตร์	141
3) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	142
4) คณะวิทยาการจัดการ	143
3. ความคิดเห็นของนักศึกษา/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ผู้รับบริการ ต่อระบบการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน	144
3.1 สำนักงานอธิการบดี	144
3.2 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	146
3.3 สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	147
3.4 สำนักบริการวิชาการ	148
3.5 สถาบันวิจัยและพัฒนา	149

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>ส่วนที่ 5 การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน</b>	150
1. ประเด็นการประเมิน	150
2. แนวทางการประเมิน	151
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	152
4. การสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	153
<b>บทที่ 5 สรุปผลการประเมิน</b>	157
สรุปผลการประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย คณะ/สำนัก/สถาบัน	159
การอภิปรายการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	167
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	172
<b>ภาคผนวก</b>	
ภาคผนวก ก ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี	174
ภาคผนวก ข คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี	177
ภาคผนวก ค หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 – 2566 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	182
ภาคผนวก ง แผนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	189

# บทที่ 1

## บทนำ

### ความเป็นมา

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นการดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549 (ภาคผนวก ก) ออกตามความในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี โดยให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัยชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงานและส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ และให้คณะกรรมการรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พร้อมเสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกครึ่งปีและสิ้นปีงบประมาณ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน ผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ 24/2563 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563 และแต่งตั้งคณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ 47/2564 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2564 (ภาคผนวก ข)

คณะกรรมการฯ ได้กำหนดวัตถุประสงค์ แนวคิด และกรอบการประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี (ภาคผนวก ค) รวมถึงการสร้างเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล กำหนดกระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล พร้อมจัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เพื่อนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดีและคณบดี พ.ศ. 2549 ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยจะได้นำไปปรับปรุงแนวทางพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

### วัตถุประสงค์

1. เพื่อประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน
2. เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ต่อสภามหาวิทยาลัย
3. เพื่อเป็นแนวทางให้มหาวิทยาลัย และหน่วยงานของมหาวิทยาลัยมีข้อมูลไปปรับปรุงการดำเนินงาน

## แนวคิดในการประเมิน

1. เป็นการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ตามมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549
2. ประเมินเพื่อส่งเสริม พัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ
3. ประเมินแบบกัลยาณมิตร
4. ประเมินโดยไม่เข้าซ้อนกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แต่เป็นการนำผลการประเมินดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย

## นิยามศัพท์เฉพาะ

การจัดการศึกษา หมายถึง การจัดการศึกษาระดับปริญญาตรีตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัยหรือหลักสูตรอื่นที่สภามหาวิทยาลัยรับรอง

นักศึกษาภาคปกติ หมายถึง นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในวันเวลาราชการ

นักศึกษาภาคพิเศษ หมายถึง นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนนอกเวลาราชการตามโครงการจัดการศึกษาเพื่อปวงชนหรือโครงการพิเศษอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ภาคปกติ

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน หมายถึง ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และผลการดำเนินงานจากการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2563

ประสิทธิภาพในการเบิกจ่ายงบประมาณ หมายถึง ความสามารถในการใช้จ่ายงบประมาณทุกประเภทเมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ประสิทธิผลในการใช้จ่ายงบประมาณ หมายถึง การใช้จ่ายหรือการเบิกจ่ายงบประมาณตามเกณฑ์มาตรฐานการเบิกจ่ายภาครัฐที่สำนักงบประมาณกำหนด

การประเมินผลความพึงพอใจของบุคลากรต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ หมายถึง การประเมินผลความคิดเห็นคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหาร 7 ด้าน โดยแบ่งเป็น 2 องค์กรประกอบ ดังนี้ องค์กรประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ มี 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ 2) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม 3) ด้านธรรมาภิบาล และองค์กรประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน มี 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม 2) ด้านการบริหารหน่วยงาน 3) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และ 4) ด้านการพัฒนาบุคลากร

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา หมายถึง การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเรียนการสอน 2) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และ 3) ด้านศักยภาพคณะ และระบบการบริหาร จัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของคณะ/สำนัก/สถาบัน

## กรอบการประเมิน

ช่วงเวลาการประเมินตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2565 แล้วรายงานให้ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีทราบ โดยที่หลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 - 2566 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น 5 ส่วน ดังนี้

### ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)

โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

- (1) ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)
- (2) ผลการดำเนินงานตามการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

### ส่วนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 20)

โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

- (1) ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)
- (2) ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรฐานการเบิกจ่ายภาครัฐของสำนักงานงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

### ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30)

โดยการประเมินความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ แบ่งเป็น 2 ประเด็นดังนี้

- (1) การตอบแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 20) โดยมีการประเมิน 2 องค์กรประกอบ คือ  
องค์กรประกอบที่ 1 คุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านหลักธรรมาภิบาล  
องค์กรประกอบที่ 2 การบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และด้านการพัฒนาบุคลากร
- (2) การสัมภาษณ์ความคิดเห็นในประเด็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลต่อการบริหารงานของอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

### ส่วนที่ 4 การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (ค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

โดยการประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษาของคณะ/สำนัก/สถาบัน แบ่งเป็น 3 ประเด็นดังนี้

(1) ระบบการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านกายภาพของคณะ

(2) ระบบการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ ได้แก่ ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน ด้านการลงทะเบียนเรียน และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์

(3) ระบบการบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน ได้แก่ 1) สำนักงานอธิการบดี 2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 3) สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน 4) สำนักบริการวิชาการ และ 5) สถาบันวิจัยและพัฒนา

#### ส่วนที่ 5 การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

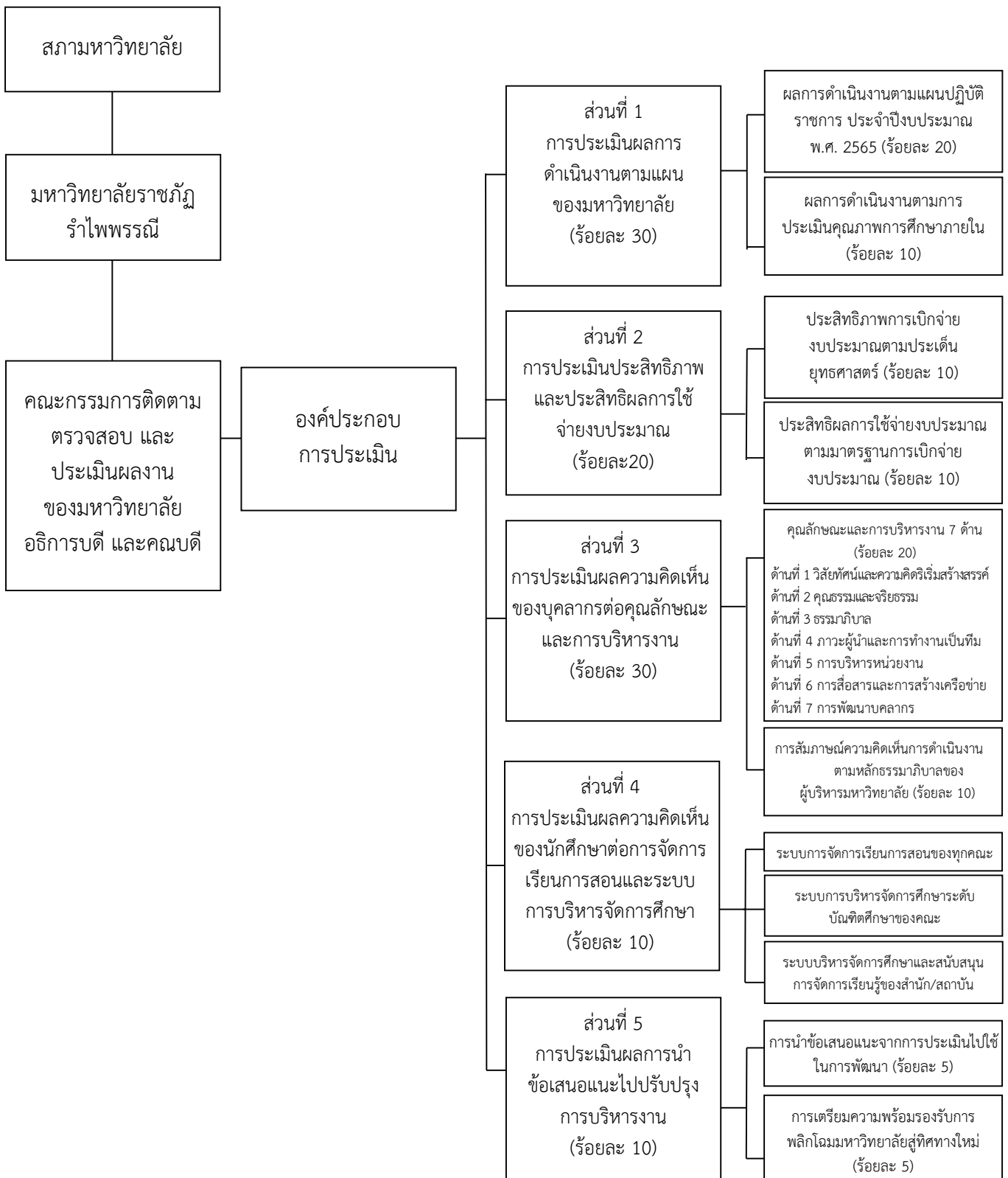
โดยการประเมินผลจากการนำข้อเสนอแนะจากการประเมินผลงานในปีที่ผ่านมาของ คณะกรรมการติดตามฯ และการเตรียมความพร้อมรองรับแผนพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ ตามหลักการบริหารงานคุณภาพ PDCA รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหาร กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งแบ่งเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

(1) การนำข้อเสนอแนะจากการประเมินไปใช้ในการพัฒนา (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 5)

(2) การเตรียมความพร้อมรองรับการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ (น้ำหนักคะแนน ร้อยละ 5)



### กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 – 2566 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผลงานแต่ละส่วนแสดงไว้ในบทที่ 3)

## บทที่ 2

### บริบทมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

#### ประวัติมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เป็นสถาบันอุดมศึกษาสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น เสริมสร้างพลังปัญญาของแผ่นดินฟื้นฟูพลังการเรียนรู้ เชิดชูพลังของแผ่นดิน สังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีเนื้อที่รวม 720 ไร่ 3 งาน ตั้งอยู่เลขที่ 41 หมู่ 5 ถนนรักศักดิ์ชุมูล ตำบลท่าช้าง อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี ห่างจากตัวเมืองจันทบุรีประมาณ 6 กิโลเมตร อีกด้านหนึ่ง ติดถนนสุขุมวิท กิโลเมตรที่ 326

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2515 ประกาศจัดตั้งครั้งแรกเป็น “วิทยาลัยครูจันทบุรี” ณ บริเวณวังสวนบ้านแก้ว อันเคยเป็นที่ประทับของสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี พระบรมราชินีในรัชกาลที่ 7 ซึ่งพระราชทานให้ กระทรวงศึกษาธิการ ตั้งเป็นวิทยาลัยครูจันทบุรี และได้รับพระราชทานตราศักดิ์เดชนซึ่งเป็นตราประจำพระองค์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 7 เป็นตราประจำวิทยาลัย

ต่อมาเมื่อเดือนมีนาคม 2528 ได้รับพระบรมราชานุญาตให้อัญเชิญพระนามาภิไธยของสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี เป็นนามของวิทยาลัยว่า “วิทยาลัยรำไพพรรณี”

เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2533 สมเด็จพระญาณสังวร สมเด็จพระสังฆราช สกลมหาสังฆปริณายก ได้พระราชทานคตินิยมประจำวิทยาลัยรำไพพรรณีว่า “บัณฑิตโต นิปถุญ สวีเชติ” แปลว่า “บัณฑิตย่อมฉลาดจัดการ”

เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2535 พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 9 ได้พระราชทานชื่อให้เป็น “สถาบันราชภัฏรำไพพรรณี”

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2547 ได้เปลี่ยนเป็น “มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี”ตามพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

ปัจจุบันนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้จัดงานครบรอบ 50 ปี “ปัญญาสมวารสู่ความยั่งยืน” ระหว่างวันที่ 10 - 20 ธันวาคม 2565 ณ วังสวนบ้านแก้ว มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

#### อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ปรัชญา ค่านิยม วิสัยทัศน์

##### อัตลักษณ์

“บัณฑิตย่อมฉลาดจัดการ”

##### เอกลักษณ์

“มหาวิทยาลัยในวัง คลังแห่งความรู้ สู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน”

## ปรัชญา

“เป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น”

## ค่านิยม

R = Respect “ศรัทธา”

B = Brilliant “ปัญญาสร้างสรรค์”

R = Responsibility “รับผิดชอบหน้าที่”

U = Unity “กลมเกลียวสามัคคี”

## วิสัยทัศน์

“ภูมิปัญญาแห่งภาคตะวันออกเฉียงเหนือ”

## พันธกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

พันธกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ถูกกำหนดขึ้นตามแผนยุทธศาสตร์ 15 ปี พ.ศ. 2560 – 2574, แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย 5 ปี พ.ศ. 2561 – 2565 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย 5 พันธกิจ ได้แก่

### 1. บริการวิชาการ

ให้บริการวิชาการและถ่ายทอดเทคโนโลยี ให้แก่ชุมชน ท้องถิ่นและสังคมบนฐานของการบูรณาการ การจัดการเรียนการสอนให้เข้มแข็งและยั่งยืนตามแนวพระราชดำริปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นสร้างเครือข่ายและความร่วมมือกับพื้นที่ชุมชน

### 2. ผลิตครู

ผลิตและพัฒนาครูที่ได้มาตรฐานวิชาชีพ จิตวิญญาณความเป็นครู ให้มีความเป็นมืออาชีพเพื่อ พัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 สู่การศึกษา 4.0

### 3. ผลิตบัณฑิต

ผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ มีศักยภาพความรู้ ทักษะและความสามารถในการคิด การแก้ปัญหา การ สร้างสรรค์และการสื่อสารด้วยหลักคุณธรรม คุณภาพและได้มาตรฐานสากล ที่ตอบสนองความต้องการของ สังคมและประเทศชาติ

### 4. วิจัย

วิจัย สร้างความรู้และนวัตกรรมให้มีคุณภาพและได้มาตรฐานสากล สู่การแก้ปัญหาและพัฒนา คุณภาพชีวิตชุมชน และท้องถิ่นให้เข้มแข็งและยั่งยืน

### 5. การบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล

บริหารจัดการมหาวิทยาลัย ให้มีความคล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใสด้วยหลักธรรมาภิบาลสู่การ เปลี่ยนแปลง และการพัฒนาก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

## ประเด็นยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย 5 ปี พ.ศ. 2561 – 2565 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ถูกกำหนดขึ้นตามแผนยุทธศาสตร์ 15 ปี พ.ศ. 2560 – 2574, แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย 5 ปี พ.ศ. 2561 – 2565 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย 4 ยุทธศาสตร์ ได้แก่

### ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น

1. บูรณาการพันธกิจสัมพันธ์เพื่อยกระดับเศรษฐกิจของท้องถิ่น
2. พัฒนาวังสวนบ้านแก้วให้เป็นแหล่งเรียนรู้และแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม สู่มาตรฐานในระดับชาติ

### ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู

1. ผลิตครูที่ได้มาตรฐานวิชาชีพและมีจิตวิญญาณความเป็นครูและสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น
2. พัฒนาศักยภาพครูของครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีความเป็นมืออาชีพ
3. สร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 สู่การศึกษา 4.0

### ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา

1. ปรับกระบวนการเรียนการสอน โดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนเป็นสำคัญ
2. พัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้เอื้อต่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต
3. พัฒนาศักยภาพอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ
4. พัฒนาปรับปรุงหลักสูตรสหวิทยาการตอบสนองต่อการพัฒนาท้องถิ่น
5. พัฒนาการจัดการเรียนรู้ให้บัณฑิตเป็นคนดีมีความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ
6. จัดกิจกรรมให้ผู้ประกอบการพบกับบัณฑิต เพื่อสร้างโอกาสในการได้งานทำ หรือจัดอบรม/

แนะแนวเพื่อสร้างอาชีพ

### ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ

1. พัฒนาระบบการบริหารจัดการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม
2. พัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้ทันสมัยเชื่อมโยงกับระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ
3. เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กร/หน่วยงาน ในระดับอาเซียนและนานาชาติ
4. สนับสนุนการจัดหารายได้และระดมทรัพยากรจากหน่วยงานภายนอก

## นโยบายและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยในการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 – 2561

ด้วยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายสภามหาวิทยาลัยในการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 - 2561 ประกอบด้วย 8 นโยบาย ดังต่อไปนี้

### 1. นโยบายด้านการจัดการศึกษา

#### นโยบาย

1. การผลิตบัณฑิตให้ได้มาตรฐานสอดคล้องกับประชาคมอาเซียน
2. สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรใหม่ที่เน้นด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ วิทยาศาสตร์ประยุกต์ วิทยาศาสตร์การกีฬา วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ภาษาต่างประเทศ และการสื่อสารทางการตลาด ในรูปของสหวิทยาการ ซึ่งบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เข้าด้วยกัน
3. ส่งเสริมการพัฒนาการศึกษาตลอดชีวิตให้กับบุคคลทั่วไป โดยเฉพาะครูและบุคลากรทางการศึกษา
4. เร่งรัดการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในหลักสูตรสหวิทยาการ โดยเน้นการทำวิทยานิพนธ์

### เป้าหมาย

1. บัณฑิตที่พึงประสงค์ตามข้อกำหนดของหลักสูตรและลักษณะวิชาชีพ
  2. บัณฑิตที่มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน
  3. เพิ่มสัดส่วนของบัณฑิตสาขาวิทยาศาสตร์ : สังคมศาสตร์ เท่ากับ 40 : 60
  4. เปิดหลักสูตรใหม่ในรูปของสหวิทยาการ
  5. หลักสูตรทุกหลักสูตรมีคุณภาพและมาตรฐานตามเกณฑ์ของ สกอ.
  6. โครงการพัฒนาการศึกษาตลอดชีวิตให้แก่บุคลากรทั่วไปในท้องถิ่น รวมถึงบุคลากรทางการศึกษา
  7. มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาไม่น้อยกว่า 2 หลักสูตร
2. นโยบายด้านการผลิตครู ส่งเสริมวิทยฐานะครู และบุคลากรทางการศึกษา

### นโยบาย

1. ผลิตครูศาสตร์บัณฑิตที่มีสมรรถนะสูงได้มาตรฐานวิชาชีพสอดคล้องกับประชาคมอาเซียน
2. การพัฒนาโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ให้เป็นแหล่งเรียนรู้ในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

### เป้าหมาย

1. บัณฑิตมีคุณภาพตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน
2. บัณฑิตมีคุณภาพตามมาตรฐานวิชาชีพครู
3. โรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีเป็นโรงเรียนต้นแบบด้านการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานประกอบด้วยหลักสูตร 3 ภาษา (ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และภาษาประเทศเพื่อนบ้าน) โดยนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้

### 3. นโยบายด้านการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

#### นโยบาย

1. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาที่สามารถสร้างคุณภาพการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพและเป็นรูปธรรม
2. ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ (non-academic) นอกเหนือจากการเรียนรู้ด้านวิชาการ

#### เป้าหมาย

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีผ่านเกณฑ์การประเมินของ สมศ./ สกอ./ ก.พ.ร. ในระดับดี
2. มีการจัดสรรงบประมาณโครงการที่เพียงพอเพื่อสนับสนุนนักศึกษาในการจัดตั้งชมรมเพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ

### 4. นโยบายด้านการวิจัยและพัฒนา

#### นโยบาย

1. ส่งเสริมให้มีการสร้างกลุ่มวิจัยที่มีความสามารถในสาขาวิชาการเฉพาะตรงตามความเชี่ยวชาญ เพื่อตอบสนองต่อปัญหาสังคมและปัญหาเฉพาะหน้า
2. ส่งเสริมการวิจัยโดยมีการบูรณาการกับการเรียนการสอนทางด้านสหวิทยาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งระดับบัณฑิตศึกษา

#### เป้าหมาย

1. มีงานวิจัยที่แก้ไขปัญหาท้องถิ่นที่สามารถนำไปขอตำแหน่งทางวิชาการได้
2. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนและองค์กรภายนอก

## 5. นโยบายด้านการถ่ายทอดองค์ความรู้และบริการวิชาการแก่ชุมชน

### นโยบาย

1. สนับสนุนการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างเป็นระบบ
2. ส่งเสริมให้มีการบริการวิชาการในหลากหลายรูปแบบที่สอดคล้องกับความต้องการของสังคม ชุมชน และท้องถิ่น
3. ส่งเสริมให้มีการพัฒนาเทคโนโลยีและถ่ายทอดองค์ความรู้แก่ชุมชน สร้างกลไก สร้างคุณค่าต่อสังคม ชุมชน องค์กรให้มีความเข้มแข็งยั่งยืน
4. สนับสนุนการให้บริการวิชาการที่เกี่ยวกับโครงการพระราชดำริ
5. สนับสนุนบริการวิชาการภาษาต่างประเทศเพื่อนบ้านให้กับบุคลากรภายในและภายนอกตามโอกาส
6. จัดทำแผนแม่บทบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย

### เป้าหมาย

1. ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย
2. มีรูปแบบการบริการวิชาการอย่างน้อย 4 รูปแบบ
3. สังคม ชุมชน และท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาการ
4. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชน หรือองค์กรภายนอกตามเกณฑ์ สมศ. กำหนด
5. โครงการพระราชดำริบรรจุอยู่ในแผนการให้บริการวิชาการไม่น้อยกว่า 7 โครงการต่อปีงบประมาณ
6. จัดบริการวิชาการภาษาต่างประเทศเพื่อนบ้านอย่างน้อย 3 ภาษา/ปีการศึกษา
7. บุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมภาษาต่างประเทศเพื่อนบ้านไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มเป้าหมาย
8. มีแผนแม่บทบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2557 – 2561

## 6. นโยบายด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

### นโยบาย

1. สนับสนุนให้มหาวิทยาลัยเป็นสถานที่แลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing) ทางด้านศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น
2. สนับสนุนให้เยาวชนและประชาชนในท้องถิ่นมีความรู้ความเข้าใจและตระหนักที่จะร่วมอนุรักษ์และทำนุศิลปวัฒนธรรม
3. สนับสนุนให้มีการวิจัยทางด้านวัฒนธรรมเพื่อนำไปใช้ในการส่งเสริมการท่องเที่ยวแบบยั่งยืน
4. สนับสนุนให้มีงานวิจัยและการสร้างเครือข่ายทางศิลปวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว
5. พัฒนาวังสวนบ้านแก้วให้สวยงาม เหมาะสมที่จะให้เป็นแหล่งเรียนรู้ทางศิลปวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว

### เป้าหมาย

1. การส่งเสริมและสนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมในวังสวนบ้านแก้ว
2. จัดให้มีแหล่งเรียนรู้ในวังสวนบ้านแก้ว และพัฒนาแหล่งเรียนรู้เดิมให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
3. จัดโครงการสร้างจิตสำนึกในด้านวัฒนธรรมให้แก่เยาวชนประชาชนในท้องถิ่น
4. มีโครงการวิจัยทางด้านวัฒนธรรมอย่างน้อย 2 โครงการต่อปี
5. มีผลงานวิจัยทางศิลปวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว
6. มีเครือข่ายทางวัฒนธรรมและการท่องเที่ยว
7. เผยแพร่แหล่งท่องเที่ยวและผลงานทางศิลปวัฒนธรรม ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ให้เป็นที่รู้จักด้วยรูปแบบที่หลากหลาย
8. รักษาความเป็นเอกลักษณ์ของวังสวนบ้านแก้ว

- พัฒนาสุนทรียภาพของวังสวนบ้านแก้วให้เป็นที่พึงพอใจแก่ผู้เข้าชม
- มีผู้เข้าชมวังสวนบ้านแก้วเพิ่มมากขึ้น

## 7. นโยบายด้านการบริหารจัดการ

### นโยบาย

- พัฒนาระบบและกำกับการบริหารมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
- พัฒนาผู้บริหารโดยมุ่งเน้นด้านจริยธรรม วิทยทัศน์ และความสามารถในการระดมทุนและความร่วมมือจากหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก
- กำกับระบบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานควบคู่ไปกับการใช้งบประมาณทุกประเภท
- กระจายอำนาจการบริหารวิชาการไปยังคณะและรวมอำนาจการบริหารจัดการสู่ส่วนกลาง

### เป้าหมาย

- คัดเลือกผู้บริหารทุกระดับโดยมุ่งเน้นด้านจริยธรรม
- ร้อยละของความสุข ความภาคภูมิใจของบุคลากรมหาวิทยาลัย
- มีระบบฐานข้อมูลที่ถูกต้องสมบูรณ์ เชื่อถือได้ และมีการนำมาใช้เพื่อการบริหารและการตัดสินใจ
- มหาวิทยาลัยมีแผนพัฒนาผู้บริหารและบุคลากรที่ชัดเจนและเป็นธรรม
- จำนวนหน่วยงานเครือข่ายความร่วมมือ
- จำนวนกิจกรรมความร่วมมือระหว่างเครือข่าย
- มีระบบการติดตาม ตรวจสอบ มีการกำหนดเป้าหมายการใช้งบประมาณและประเมินผลการใช้เงินควบคู่ไปกับผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย โดยพิจารณาจากร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณทุกประเภท

## 8. นโยบายด้านความร่วมมือกับสถาบันในประเทศและต่างประเทศ

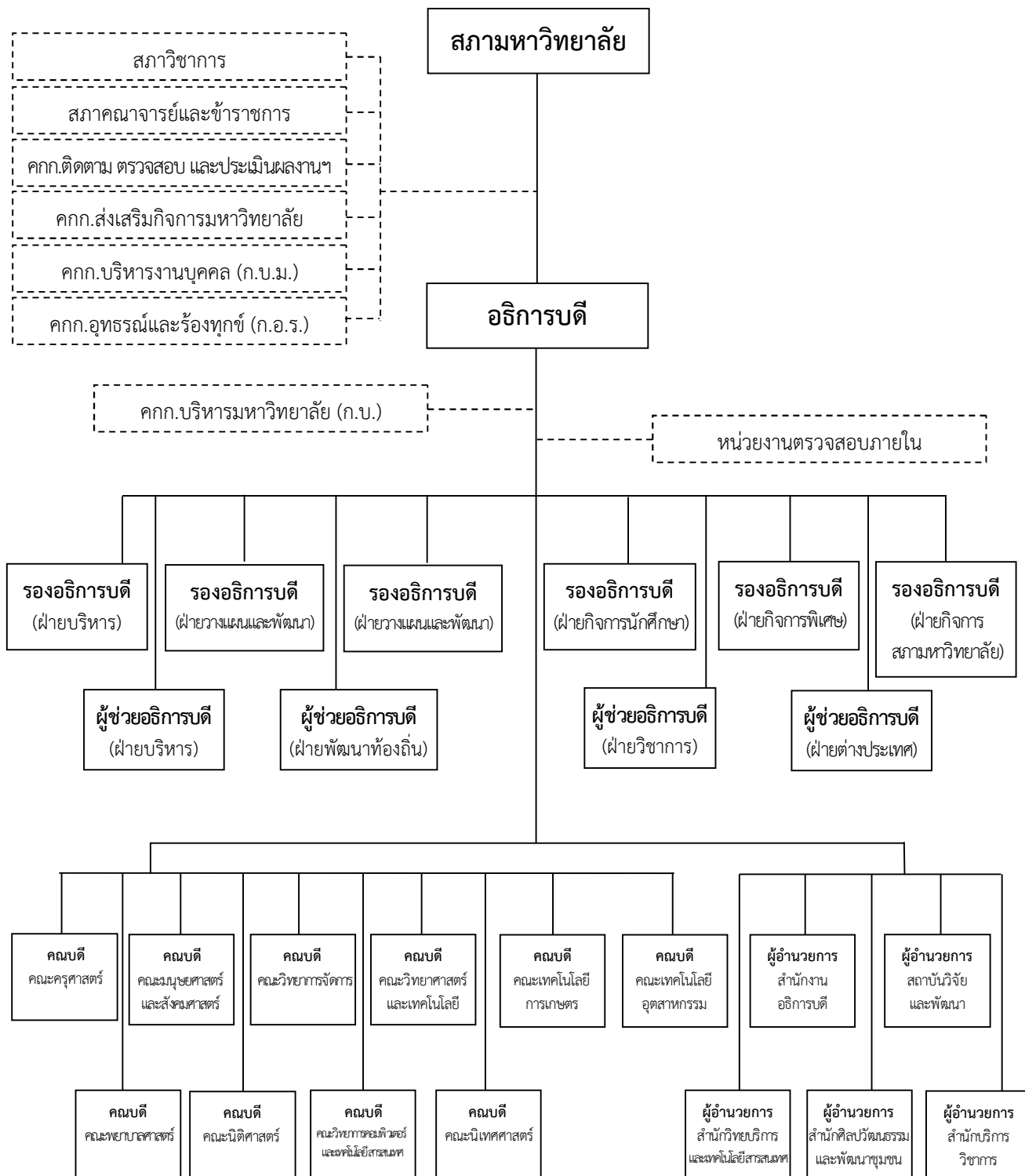
### นโยบาย

- ส่งเสริมความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในประเทศและต่างประเทศ โดยให้ครอบคลุมสาขาวิชาต่าง ๆ
- เร่งรัดการผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ด้านภาษาอย่างน้อย 3 ภาษา ได้แก่ ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ (ภาษาอาเซียน) และภาษาเพื่อนบ้าน
- พัฒนาความร่วมมือกับกลุ่มประเทศอาเซียนและนานาชาติ

### เป้าหมาย

- มีหลักสูตรที่เป็นสากลและสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตทุกหลักสูตร
- คณาจารย์ นักศึกษา มีโอกาสพัฒนาทักษะ ความรู้ทั้งด้านวิชาการและด้านภาษาต่างประเทศทุกคน
- มหาวิทยาลัยมีภาพลักษณ์ที่เป็นสากลในระดับมาก
- จัดตั้งศูนย์อาเซียนศึกษา เพื่อเป็นสถานที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้ และประสานงานเกี่ยวกับอาเซียนศึกษา
- นักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา มีการพัฒนาความร่วมมือกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน อย่างน้อย 5 ประเทศ
- นักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษามีความตระหนักรู้ในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน (ตัวชี้วัดกระทรวงศึกษาธิการ) ในระดับดี

## โครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



แผนภาพที่ 2 โครงสร้างการบริหารงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ที่มา : ปรับปรุงจากข้อมูลกองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี



## รายนามผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไวภูณท์	ทองอร่าม	รักษาราชการแทนอธิการบดี
2. รองศาสตราจารย์พอพันธ์	สุทธิวัฒน์	รองอธิการบดี (ฝ่ายวิชาการ)
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์	มีมกระโทก	รองอธิการบดี (ฝ่ายบริหาร)
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วยากร	อุดมโภชน์	รองอธิการบดี (ฝ่ายวางแผนและพัฒนา)
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย	กิกเกษจาเจริญ	รองอธิการบดี (ฝ่ายกิจการนักศึกษา)
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรียนันท์	สิทธิจินดาร	รองอธิการบดี (ฝ่ายกิจการพิเศษ)
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ	เถียรอ่า	รองอธิการบดี (ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย)
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ชัย	ศรีพนมธนากร	ผู้ช่วยอธิการบดี (ฝ่ายบริหาร)
9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อาภาพร	บุญมี	ผู้ช่วยอธิการบดี (ฝ่ายพัฒนาท้องถิ่น)
10. รองศาสตราจารย์ ดร.นาคนิมิตร	อรรคศรีวร	ผู้ช่วยอธิการบดี (ฝ่ายวิชาการ)
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรพันธ์	วงษ์พา	ผู้ช่วยอธิการบดี (ฝ่ายต่างประเทศ)
12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิวัฒน์	เพชรศรี	คณบดีคณะครุศาสตร์
13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เลิศชัย	จิตรอารี	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา	วงษ์ต่าย	คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชวงค์	อุบาสี	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลยรัตน์	เจียมไหมสิต	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
17. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชิตดา	อุ้นสะอาด	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
18. นายทรัพย์สิทธิ์	เกิดในมงคล	คณบดีคณะนิติศาสตร์
19. อาจารย์ ดร.ภูริพัฒน์	แก้วดารณวัฒนา	คณบดีคณะนิเทศศาสตร์
20. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปฎิคม	ทองจริง	คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ
21. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ	เตียววิศเรศ	คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
22. นางสาวกาญจนา	ตรีรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
23. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์มาศ	สุขกสิ	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูวดล	บัวบางพลู	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ
25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารินทร์	สุภาภรณ์	ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ
26. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุทธินันท์	โสตวิถึ	ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

ที่มา : สำนักงานอธิการบดี

## หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีหน่วยงานภายในที่มีหน้าที่จัดการเรียนการสอน รวม 10 คณะ โดยมี 61 หลักสูตร/สาขาวิชา 2 แขนงวิชา ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา
1. คณะครุศาสตร์	1. ครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.) 4 ปี	1) การศึกษาปฐมวัย 2) คณิตศาสตร์ 3) พลศึกษา 4) สังคมศึกษา 5) ภาษาอังกฤษ 6) ภาษาไทย 7) เคมี 8) ฟิสิกส์ 9) วิทยาศาสตร์ทั่วไป 10) ชีววิทยา 11) ดนตรีศึกษา 12) คอมพิวเตอร์
	2. ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม.) 2 ปี	13) การบริหารการศึกษา
	3. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) 3 ปี	14) การบริหารการศึกษา
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) 4 ปี	15) สถิติประยุกต์ 16) เคมีประยุกต์ 17) จุลชีววิทยา 18) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม 19) คหกรรมศาสตร์
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5. ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) 4 ปี	20) การพัฒนาชุมชน 21) ภาษาอังกฤษธุรกิจ 22) ภาษาไทย 23) ภาษาจีน 24) ทัศนศิลป์
	6. รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต (รป.บ.) 4 ปี	25) รัฐประศาสนศาสตร์
	7. รัฐศาสตรบัณฑิต (ร.บ.) 4 ปี	26) รัฐศาสตร์
	8. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (ปร.ด.) 3 ปี	27) สหวิทยาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน
4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	9. วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วศ.บ.) 4 ปี	28) วิศวกรรมโลจิสติกส์ 29) วิศวกรรมเครื่องกล 30) วิศวกรรมโยธา 31) วิศวกรรมไฟฟ้า
	10. เทคโนโลยีบัณฑิต (ทล.บ.) 2 ปี	32) เทคโนโลยีการผลิตชิ้นส่วนอากาศยาน

คณะ	หลักสูตร	สาขาวิชา
4. คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม (ต่อ)	10. เทคโนโลยีบัณฑิต (ทล.บ.) 2 ปี	33) เทคโนโลยีอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง) แขนงวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม แขนงวิชาเทคโนโลยีเครื่องกล
	11. ศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต (ศป.บ.) 4 ปี	34) การออกแบบ (ออกแบบกราฟิก)
		35) การออกแบบ (ออกแบบเครื่องประดับ และเครื่องแต่งกาย)
5. คณะวิทยาการ จัดการ	12. บริหารธุรกิจบัณฑิต (บธ.บ.) 4 ปี	36) การจัดการ 37) คอมพิวเตอร์ธุรกิจ 38) นวัตกรรมการเงินและการลงทุน 39) การจัดการทรัพยากรมนุษย์ 40) การตลาด
	13. เศรษฐศาสตรบัณฑิต (ศ.บ.)	41) เศรษฐศาสตรบัณฑิต
	14. ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) 4 ปี	42) การท่องเที่ยวและนวัตกรรมการบริการ
	15. บัญชีบัณฑิต (บช.บ.) 4 ปี	43) บัญชีบัณฑิต
6. คณะเทคโนโลยี การเกษตร	16. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) 4 ปี	44) เกษตรศาสตร์ 45) เทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ 46) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร 47) เทคโนโลยีการเกษตร
	17. วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (วท.ม.) 2 ปี	48) เทคโนโลยีการเกษตร
7. คณะนิติศาสตร์	18. นิติศาสตรบัณฑิต (น.บ.) 4 ปี	49) นิติศาสตรบัณฑิต
	19. นิติศาสตรมหาบัณฑิต (น.ม.)	50) นิติศาสตรมหาบัณฑิต
8. คณะนิเทศศาสตร์	20. นิเทศศาสตรบัณฑิต (นศ.บ.) 4 ปี	51) สื่อสารมวลชน (การโฆษณา ประชาสัมพันธ์และสื่อดิจิทัล) 52) สื่อสารมวลชน (วิทยุโทรทัศน์และมัลติ แพลตฟอร์ม) 53) ธุรกิจบันเทิง การแสดงและท่องเที่ยว 54) นิเทศศาสตร์ (สามภาษา)
	21. นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต (นศ.ม.) 2 ปี	55) การจัดการนวัตกรรมการสื่อสาร
	22. ปรัชญาดุษฐ์บัณฑิต (ปร.ด.) 3 ปี	56) การจัดการนวัตกรรมการสื่อสาร
9. คณะวิทยาการ คอมพิวเตอร์และ เทคโนโลยีสารสนเทศ	22. วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) 4 ปี	57) เทคโนโลยีสารสนเทศ 58) วิทยาการคอมพิวเตอร์ 59) ภูมิสารสนเทศ 60) เทคโนโลยีเครือข่ายคอมพิวเตอร์
10. คณะพยาบาลศาสตร์	23. พยาบาลศาสตรบัณฑิต (พย.บ.) 4 ปี	61) พยาบาลศาสตรบัณฑิต

ที่มา : กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

## จำนวนนักศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีนักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษ ปีการศึกษา 2564 รวมทั้งสิ้น 8,462 คน แบ่งเป็นนักศึกษาภาคปกติ ระดับปริญญาตรี 7,442 คน นักศึกษาภาคพิเศษ ระดับปริญญาตรี 874 คน และระดับปริญญาโท 130 คน และระดับปริญญาเอก 16 คน ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามคณะ

นักศึกษา	ภาคปกติ	ภาคพิเศษ			รวม
	ปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	
1. คณะครุศาสตร์	1,997		89		2,086
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	382		9		391
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	573	21			594
4. คณะนิติศาสตร์	249	113	13		375
5. คณะนิเทศศาสตร์	380	41	19	11	451
6. คณะพยาบาลศาสตร์	158				158
7. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1,689	284		5	1,978
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	337				337
9. คณะวิทยาการจัดการ	1,430	415			1,845
10. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	247				247
<b>รวม (คน)</b>	<b>7,442</b>	<b>874</b>	<b>130</b>	<b>16</b>	<b>8,462</b>

ที่มา : กองบริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

## จำนวนบุคลากรสายบริหาร สายวิชาการ และสายสนับสนุน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีจำนวนบุคลากรรวม 834 คน แบ่งเป็นบุคลากรสายบริหาร 2 คน ได้แก่ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา และผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน บุคลากรสายวิชาการ 412 คน และบุคลากรสายสนับสนุน 420 คน ดังตารางที่ 3 และ 4 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนบุคลากรสายวิชาการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

สังกัด	จำนวนบุคลากรสายวิชาการจำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ												รวม (คน)			
	ปริญญาตรี				ปริญญาโท				ปริญญาเอก							
	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.	อ.	ผศ.	รศ.	ศ.
1. คณะครุศาสตร์	-	-	-	-	21	6	-	-	13	13	-	-	34	19	-	-
2. คณะเทคโนโลยี การเกษตร	-	-	-	-	3	9	-	-	1	10	3	-	4	19	3	-
3. คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรมฯ	-	-	-	-	20	17	1	-	7	5	-	-	27	22	1	-
4. คณะนิติศาสตร์	-	-	-	-	4	4	-	-	4	-	-	-	8	4	-	-
5. คณะนิเทศศาสตร์	-	-	-	-	8	6	1	-	6	2	-	-	14	8	1	-
6. คณะพยาบาลศาสตร์	-	-	-	-	21	1	-	-	5	-	1	-	26	1	1	-
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	3	-	-	-	25	17	-	-	9	7	1	-	37	24	1	-
8. คณะวิทยาการ คอมพิวเตอร์ฯ	-	-	-	-	9	10	-	-	1	1	-	-	10	11	-	-
9. คณะวิทยาการจัดการ	-	-	-	-	11	22	2	-	3	3	-	-	14	25	2	-
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	-	-	-	-	18	11	1	-	11	17	1	-	29	28	2	-
11. โรงเรียนสาธิต (ครูผู้สอน)	36	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-
<b>รวม (คน)</b>	<b>39</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>141</b>	<b>103</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>60</b>	<b>58</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>240</b>	<b>161</b>	<b>11</b>	<b>-</b>
<b>รวมทั้งหมด (คน)</b>	<b>39</b>				<b>249</b>				<b>124</b>				<b>412</b>			

ที่มา : กลุ่มงานการเจ้าหน้าที่ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

ตารางที่ 4 จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามคุณวุฒิ

สังกัด	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุน จำแนกตามคุณวุฒิ				
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
1. คณะครุศาสตร์	1	6	1	-	8
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	1	7	-	-	8
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมฯ	-	8	-	-	8
4. คณะนิติศาสตร์	-	4	-	-	4
5. คณะนิเทศศาสตร์	-	5	-	-	5
6. คณะพยาบาลศาสตร์	-	4	-	-	4
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	-	7	-	-	7
8. คณะวิทยาการจัดการ	-	7	-	-	7
9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	-	4	-	-	4
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	-	11	-	-	11
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา	-	6	1	-	7
12. สำนักงานอธิการบดี	161	103	12	-	276
13. สำนักบริการวิชาการ	5	10	1	-	16
14. สำนักวิทยบริการฯ	-	29	1	-	30
15. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	1	9	-	-	10
16. โรงเรียนสาธิตฯ	12	-	-	-	12
17. หน่วยงานตรวจสอบภายใน	-	3	-	-	3
<b>รวม (คน)</b>	<b>181</b>	<b>223</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>420</b>

ที่มา : กลุ่มงานการเจ้าหน้าที่ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ สำนัก สถาบัน ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา (2562 - 2564)

ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี กำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้เป็น 5 ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 กรณีที่ไม่ดำเนินการใด ๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนน ให้ได้ 0 คะแนน โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน		ระดับคุณภาพ
4.51 - 5.00	หมายถึง	ดีมาก
3.51 - 4.50	หมายถึง	ดี
2.51 - 3.50	หมายถึง	พอใช้
1.51 - 2.50	หมายถึง	ต้องปรับปรุง
0.00 - 1.50	หมายถึง	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ทั้งนี้ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยได้ยกเลิกการตรวจประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ โดยให้หน่วยงานสนับสนุนวิชาการจัดทำผลการประกันคุณภาพในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของตนเองในระดับมหาวิทยาลัย โดยสรุปผลการประเมินดังตารางที่ 5

**ตารางที่ 5** ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา (2562 - 2564)

หน่วยงาน	ผลการประเมินย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา		
	2562	2563	2564
1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	4.40	4.51	4.55
2. คณะครุศาสตร์	4.22	4.46	4.77
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.05	4.25	4.88
4. คณะวิทยาการจัดการ	4.22	4.60	4.65
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.48	4.75	4.42
6. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.52	4.71	4.73
7. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.46	4.42	4.14
8. คณะนิติศาสตร์	3.94	4.64	4.56
9. คณะนิเทศศาสตร์	4.11	4.38	4.32
10. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	3.75	4.06	4.51
11. คณะพยาบาลศาสตร์	3.67	4.23	4.60

ที่มา : รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2562 – 2564

## การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยที่ผ่านมา

เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตรา 50 สภามหาวิทยาลัย ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการพัฒนามหาวิทยาลัยและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง จะมีรายละเอียดการดำเนินงานโดยสรุปดังนี้

### 1. คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549 – 2563

#### ครั้งที่ 1 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชณี	โพธารามิก	ประธานกรรมการ
นายกฤษณ์	เจียมไฉลิต	รองประธานกรรมการ
นายปราโมช	ร่วมสุข	กรรมการ
นางไพมวล	บัวเพื่อน	กรรมการ
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	กรรมการและเลขานุการ
นางบัวผิน	โยมญาติ	ผู้ช่วยเลขานุการ

#### ครั้งที่ 2 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชณี	โพธารามิก	ประธานกรรมการ
นายกฤษณ์	เจียมไฉลิต	รองประธานกรรมการ
นายปราโมช	ร่วมสุข	กรรมการ
นางไพมวล	บัวเพื่อน	กรรมการ
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ทรงศักดิ์	มิ้มกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางบัวผิน	โยมญาติ	ผู้ช่วยเลขานุการ

#### ครั้งที่ 3 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชณี	โพธารามิก	ที่ปรึกษา
ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	ที่ปรึกษา
ดร.สวัสดิ์	อุดมโภชน์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เทียน	ทองแก้ว	ที่ปรึกษา
นายไฉฉิต	รินทรานุรักษ์	ที่ปรึกษา
นายมานะ	นพพันธ์	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
นางไพมวล	บัวเพื่อน	รองประธานกรรมการ
นายแพทย์จรรุวัฑ	ใช้ความเพียร	กรรมการ
นางดลใจ	จงพานิช	กรรมการ



นายประจวบ	มะลิทอง	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์	มีมกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสิริลักษณ์	เจริญสุข	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 4 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชณี	โพธารามิก	ที่ปรึกษา
ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	ที่ปรึกษา
ดร.สวัสดิ์	อุดมโภชน์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เทียน	ทองแก้ว	ที่ปรึกษา
นายโฆษิต	รินทรานุรักษ์	ที่ปรึกษา
นายมานะ	นพพันธ์	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	ประธานกรรมการ
นางไพมวล	บัวเผื่อน	รองประธานกรรมการ
นายแพทย์จรรูวิท	ใช้ความเพียร	กรรมการ
นางดลใจ	จงพานิช	กรรมการ
นายประจวบ	มะลิทอง	กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์	มีมกระโทก	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสิริลักษณ์	เจริญสุข	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 5 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชณี	โพธารามิก	ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์	สุรพรสวัสดิ์	ที่ปรึกษา
นายศรัณรัชช์	ภัทรพงศ์	ที่ปรึกษา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์กนก	จุกคำวงศ์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์ฉเลา	ประเสริฐสังข์	ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์ ดร.พิชัย	สรานุรมย์	ที่ปรึกษา
ศาสตราจารย์ ดร.ธรรมศักดิ์	พงศ์พิชญามาตย์	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย	แหวนเพชร	รองประธานกรรมการ
นายอุลธิช	ดิษฐปรานีต	กรรมการ
นายประพันธ์	จึงสกุลวัฒนา	กรรมการ
นายภาณุกร	ปัตรประกร	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณพงศ์	คันธวัลย์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา	อ่อนถาวร	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	ลินจงวัชรกุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 6 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.พิชณี โปธารามิก		ที่ปรึกษา
นายแพทย์วิวัฒน์ สุรพรสวัสดิ์		ที่ปรึกษา
นายศรีณรงค์ ภัทรพงศ์		ที่ปรึกษา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์กนก จุยกำวงศ์		ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์เฉลา ประเสริฐสังข์		ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์ ดร.พิชัย สราญรมย์		ที่ปรึกษา
ศาสตราจารย์ ดร.ธรรมศักดิ์ พงศ์พิชญามาตย์		ประธานกรรมการ
ดร.อุลธิช ดิษฐปรานีต		รองประธานกรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม		กรรมการ
นางสาวศิริรัตน์ หอมประเสริฐ		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิสิษฐ์ กิจปรีชา		กรรมการและเลขานุการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทรงศักดิ์ มีมกระโทก		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวอรสา อ่อนถาวร		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิกร อิศรางกูร ณ อยุธยา		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ ลินจงวัชรกุล		ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 7 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร		ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		รองประธานกรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม		กรรมการ
นางสาวศิริรัตน์ หอมประเสริฐ		กรรมการ
อาจารย์เกียรติศักดิ์ จิระพงศ์		กรรมการและเลขานุการ
นางบัวผิน โยมญาติ		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ ลินจงวัชรกุล		ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 8 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร		ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		รองประธานกรรมการ
นางสาวสุรีย์ คุ่มทิม		กรรมการ
นางสาวศิริรัตน์ หอมประเสริฐ		กรรมการ
อาจารย์เกียรติศักดิ์ จิระพงศ์		กรรมการและเลขานุการ
นางบัวผิน โยมญาติ		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ หวานเสนาะ		ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 9 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557**

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภัทราคม		รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		กรรมการ

นางสาวสุรีย์	คัมทิม	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน	สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร	เฟื่องนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉันท	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 10 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558**

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม		รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน	สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร	เฟื่องนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉันท	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 11 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559**

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม		รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน	สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร	เฟื่องนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉันท	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 12 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560**

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม		รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน	สุกปลั่ง	กรรมการและเลขานุการ

อาจารย์นคร	เผือกนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉินันท์	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 13 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561**

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม		รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง		กรรมการและเลขานุการ
อาจารย์นคร	เผือกนำผล	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉินันท์	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 14 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562**

คณะกรรมการประกอบด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา การพานิช		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม		รองประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันวา จิตต์สงวน		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง		กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉินันท์	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 15 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภักทราคม		ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์		รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เตียรทอง		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน สุกปลั่ง		กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย เย็นเปรม		กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ เกียรติอ่ำ		ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ

นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉัตร	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี	อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา	เรืองภักดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 16 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง	ภูมิภัทราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ	วงศ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์	เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน	สุกปลั่ง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย	เย็นเปรม	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ	เถียรอ่ำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉัตร	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี	อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา	เรืองภักดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

**ครั้งที่ 17 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**

คณะกรรมการประกอบด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง	ภูมิภัทราคม	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ	วงศ์อินทร์	รองประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์สุวิทย์	เทียรทอง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชิดฉิน	สุกปลั่ง	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรชัย	เย็นเปรม	กรรมการและเลขานุการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นักรบ	เถียรอ่ำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวศศิ์กร	อิศรางกูร ณ อยุธยา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวเบญจวรรณ	หวานเสนาะ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวชัชฉัตร	ร่อนจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวรุ่งนภา	ศรีสรจันท์	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวนุจรี	อัมพะลพ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาวกาญจนา	เรืองภักดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

## 2. แนวทางการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 – 2565

**ครั้งที่ 1** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เป็นการประเมินผลเชิงคุณภาพ ไม่มีค่าคะแนน

**ครั้งที่ 2** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) ประเมินผลงานโดยคณะกรรมการติดตามฯ (100%)

2) ประเมินผลงานโดยคณาจารย์ที่กำหนด (5 คะแนน)

**ครั้งที่ 3** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นการประเมินผลเชิงคุณภาพ ไม่มีค่าคะแนน

**ครั้งที่ 4** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนปฏิบัติการ 4 ปี (อธิการบดี 70%, คณบดี ผู้อำนวยการ 50%)

2) การประเมินผลงานด้านสมรรถนะ (อธิการบดี 30%, คณบดี ผู้อำนวยการ 50%)

**ครั้งที่ 5** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (3 คะแนน)

2) การประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน (5 คะแนน)

**ครั้งที่ 6** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 แบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลการปฏิบัติงาน (5 คะแนน)

2) การประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน (5 คะแนน)

**ครั้งที่ 7** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 รวม 5 คะแนน แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

1) ประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานตามประเด็นยุทธศาสตร์  
ของมหาวิทยาลัย

2) ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ

3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

4) การสัมภาษณ์

**ครั้งที่ 8** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 รวม 5 คะแนน แบ่งเป็น 4 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ

3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

4) การสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย

**ครั้งที่ 9** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลการดำเนินงาน (40%)

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (30%)

3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงาน (20%)

4) การประเมินผลการนำเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

**ครั้งที่ 10** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลการดำเนินงาน (50%)

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)

3) การประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารงาน (20%)

4) การประเมินผลการนำเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

- ครั้งที่ 11** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงาน (50%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
  - 4) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

- ครั้งที่ 12** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 4 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (50%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
  - 4) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

- ครั้งที่ 13** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
  - 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (10%)

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

- ครั้งที่ 14** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
  - 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (10%)

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

- ครั้งที่ 15** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
  - 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (10%)
  - 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

ทั้งนี้ การประเมินผลงานหน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2563 ได้ดำเนินการโดยให้มีการประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบการบริหารจัดการศึกษา สำหรับหน่วยงานสนับสนุน 2 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยหลักการปรับปรุงค่าน้ำหนักร้อยละของการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ในส่วนที่ 1 จากเดิมร้อยละ 50 ให้เป็นร้อยละ 40 และกำหนดให้ส่วนที่ 4 ที่เพิ่มเติมนี้ให้มีค่าน้ำหนักร้อยละ 10 ส่วนหน่วยงานสนับสนุน 3 หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน และสำนักบริการวิชาการ ให้มีการประเมินผลการดำเนินงานตามหลักการและกรอบการประเมินฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

- ครั้งที่ 16** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (40%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (20%)
  - 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (10%)
  - 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

- ครั้งที่ 17** การประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รวม 100% แบ่งคะแนนเป็น 5 ส่วน ดังนี้
- 1) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (30%)
  - 2) การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (20%)
  - 3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงาน (30%)
  - 4) การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (10%)
  - 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (10%)

โดยมีผลการประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 – 2564 ดังปรากฏตามตารางที่ 6



### 3. ผลการประเมินผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2564

ตารางที่ 6 ผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - 2564

รายการ	ผลคะแนนการประเมินผลงานประจำปีงบประมาณ																				
	2549	2550		2551	2552	2553			2554			2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564
		โดย กกก.ฯ (ร้อยละ)	โดยคณาจารย์ (5 คะแนน)		ผลงาน (ร้อยละ)	ผลงาน (3 คะแนน)	ความพึงพอใจ (5 คะแนน)	ผลงาน (5 คะแนน)	ความพึงพอใจ (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)	รวม (5 คะแนน)
<b>มหาวิทยาลัย (อธิการบดี)</b>	*	82.00	2.71	*	77.98	2.52	3.39	-	3.80	3.88	3.92	4.27	4.15	4.53	4.61	4.53	4.41	3.80	4.15		
- สกอ.	*	-	-	*	-	3.9330	-	3.9330	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
- ก.พ.ร.	*	-	-	*	-	3.9315	-	3.9315	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
<b>คณบดี</b>																					
(1) คณะครุศาสตร์	*	89.70	4.13	*	55.38	2.55	3.68	3.76	3.76	4.63	4.45	4.23	4.52	4.88	4.69	4.56	4.67	4.61	4.46		
(2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร	*	65.25	2.68	*	65.59	2.50	3.27	3.55	2.87	4.25	4.19	4.52	4.59	4.75	4.20	4.44	4.17	4.30	3.93		
(3) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	*	92.50	4.23	*	83.04	2.29	4.06	3.70	3.87	4.28	4.36	4.51	4.24	4.43	4.11	4.54	4.46	4.41	4.56		
(4) คณะมนุษยศาสตร์ฯ	*	75.50	3.23	*	61.29	2.50	3.53	4.21	3.43	4.10	4.65	4.74	4.14	4.61	4.45	4.53	4.41	4.50	4.37		
(5) คณะวิทยาการจัดการ	*	71.75	3.08	*	76.10	2.81	1.72	3.63	-	3.82	4.12	4.48	4.13	4.44	4.60	4.24	4.64	4.55	4.50		
(6) คณะวิทยาศาสตร์ฯ	*	73.60	3.48	*	80.16	2.48	4.13	3.83	3.98	4.28	2.94	4.46	4.22	4.10	4.25	4.55	4.51	4.51	4.61		
(7) คณะนิติศาสตร์	*	-	3.83	*	-	-	-	-	4.28	3.29	4.35	4.37	4.09	4.13	4.09	4.20	4.21	4.25	4.26		
(8) คณะนิเทศศาสตร์	*	-	-	*	-	-	-	3.55	3.20	-	4.36	4.55	4.30	4.35	4.68	4.37	4.61	4.53	4.54		
(9) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	*	-	-	*	-	-	-	1.32	3.35	-	4.40	4.40	4.05	4.43	4.58	4.27	4.48	4.56	4.65		
(10) คณะอัญมณีศาสตร์ฯ	*	-	-	*	-	-	-	3.91	4.75	-	4.63	4.71	4.49	4.73	4.18	4.53	4.58	-	-		
(11) บัณฑิตวิทยาลัย	*	-	-	*	-	-	-	1.06	2.49	-	4.69	4.70	4.13	4.67	4.59	4.71	4.58	-	-		
(12) คณะพยาบาลศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.86	4.26	
<b>ผู้อำนวยการ</b>																					
(12) สถาบันวิจัยและพัฒนา	*	-	3.07	*	80.65	2.47	4.57	3.90	3.74	4.13	3.90	4.37	4.46	4.48	4.76	4.42	4.77	4.11	3.78		
(13) สำนักวิทยบริการฯ	*	-	3.70	*	67.74	2.46	3.57	2.47	3.39	4.24	4.10	4.21	4.49	4.73	4.63	4.54	4.42	4.21	4.40		
(14) สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	*	-	3.04	*	77.94	3.00	3.53	3.96	3.73	4.57	4.35	4.63	4.64	4.83	4.45	4.77	4.72	4.78	4.39		
(15) สำนักงานอธิการบดี	*	-	3.36	*	72.26	2.67	3.18	2.67	3.27	3.73	3.79	4.23	4.08	4.45	4.59	4.38	4.50	3.47	4.59		
(16) สำนักบริหารวิชาการ	*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.61	4.62	4.45	3.58	4.40		

หมายเหตุ \*การประเมินผลงานประจำปีโดยใช้การประเมินเชิงคุณภาพและไม่มีการระบุค่าคะแนน

## บทที่ 3 วิธีการดำเนินการ

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดีและผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2565 แบ่งเป็น 5 ส่วน ตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 – 2566 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2565 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30)

ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ (ร้อยละ 30)

ส่วนที่ 4 การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)

ส่วนที่ 5 การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10)

### ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย

การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน น้าหนักคะแนนรวมร้อยละ 30 โดยการวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย และการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็นประเด็นดังนี้

1. ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการตามประเด็นยุทธศาสตร์ (น้าหนักคะแนนร้อยละ 20)
2. ผลการดำเนินงานตามการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (น้าหนักคะแนนร้อยละ 10)

#### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงาน เก็บรวบรวมข้อมูลจากผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการ (Action Conclusion) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564

#### วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของการบรรลุเป้าหมายในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์
2. เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์กับเป้าหมาย
3. ศึกษาข้อมูลผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ปีที่ผ่านมา
4. สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดระดับคุณภาพเต็ม 5 คะแนน โดยคำนวณจาก ค่าถ่วงน้าหนักจริง คูณ 5 หาค่าถ่วงน้าหนักจำนวนเต็ม โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน		ระดับคุณภาพ
4.51-5.00	หมายถึง	ระดับดีมาก
3.51-4.50	หมายถึง	ระดับดี
2.51-3.50	หมายถึง	ระดับพอใช้
1.51-2.50	หมายถึง	ระดับต้องปรับปรุง
1.00-1.50	หมายถึง	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

## ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ

การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ น้ำหนักคะแนนรวมร้อยละ 20 โดยการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์จากรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็นประเด็นดังนี้

1. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณตามประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)
2. ประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรฐานการเบิกจ่ายภาครัฐของสำนักงานงบประมาณ (น้ำหนักคะแนนร้อยละ 10)

### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ เก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

### วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเบิกจ่ายงบประมาณ
2. ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลผลการเบิกจ่ายงบประมาณจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง
3. สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดระดับคุณภาพเต็ม 5 คะแนน โดยคำนวณจาก ค่าถ่วงน้ำหนักจริง คูณ 5 หาค่าถ่วงน้ำหนักจำนวนเต็ม โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน		ระดับคุณภาพ
4.51-5.00	หมายถึง	ระดับดีมาก
3.51-4.50	หมายถึง	ระดับดี
2.51-3.50	หมายถึง	ระดับพอใช้
1.51-2.50	หมายถึง	ระดับต้องปรับปรุง
1.00-1.50	หมายถึง	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

## ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ น้ำหนักคะแนนรวมร้อยละ 30 แบ่งเป็น การใช้แบบสอบถามความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน และการสัมภาษณ์ความคิดเห็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล

1. แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 มาตราส่วน แบ่งเป็น 2 องค์ประกอบ รวม 7 ด้าน ดังนี้

1) ด้านคุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านหลักธรรมาภิบาล

2) ด้านการบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และด้านการพัฒนาบุคลากร

2. การสัมภาษณ์ความคิดเห็นในประเด็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลต่อการบริหารงานของอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายดังนี้

1) กรณีอธิการบดี ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ตัวแทนรองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี 2 คน คณบดี 2 คน ผู้อำนวยการ 1 คน ตัวแทนบุคลากรสายวิชาการ 2 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 2 คน

2) กรณีคณบดี 10 หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ตัวแทนรองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี ตัวแทนประธานสาขาวิชา 1 คน ตัวแทนบุคลากรสายวิชาการ 1 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 1 คน

3) กรณีผู้อำนวยการ 5 หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ตัวแทนรองผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ 1 คน ตัวแทนบุคลากรสายวิชาการ 1 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 1 คน

#### **วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล**

คณะอนุกรรมการประเมินผลความคิดเห็น ประชุมกำหนดแนวทางการดำเนินงานและขอความร่วมมือจากผู้บริหารมหาวิทยาลัยประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์และบุคลากรตอบแบบสอบถามความคิดเห็นในระบบออนไลน์ ตามระยะเวลาที่กำหนดให้เป็นไปตามเป้าหมาย แล้วจึงเก็บรวบรวมแบบสอบถามพร้อมวิเคราะห์ข้อมูล โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม ไว้ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนประชากร ในการประเมินอธิการบดี ได้แก่ บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ/สายสนับสนุน) และบุคลากรในองค์การบริหารมหาวิทยาลัย (กรรมการสภามหาวิทยาลัย/กรรมการสภาวิชาการ/กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย)

2. กลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนประชากร ในการประเมินคณบดี ได้แก่ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี) กรรมการประจำคณะ และบุคลากรในคณะทุกประเภท

3. กลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนประชากร ในการประเมินผู้อำนวยการ ได้แก่ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี) กรรมการประจำหน่วยงาน บุคลากรในหน่วยงานและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

#### **วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล**

1. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น

2. วิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมแต่ละด้าน

3. วิเคราะห์เนื้อหาในประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ (คำถามปลายเปิด)

โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน		ระดับความคิดเห็น
4.51-5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นมากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง	ความคิดเห็นมาก
2.51-3.50	หมายถึง	ความคิดเห็นปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง	ความคิดเห็นน้อย
1.00-1.50	หมายถึง	ความคิดเห็นน้อยที่สุด

#### ส่วนที่ 4 การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการการศึกษา

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษาของคณะ/สำนัก/สถาบัน นำหนักคะแนนรวมร้อยละ 10 โดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 มาตราส่วน แบ่งเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

1. ระบบการจัดการเรียนการสอนของคุณ ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านกายภาพของคุณ
2. ระบบบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคุณ ได้แก่ ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน ด้านการลงทะเบียนเรียน และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์
3. ระบบบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ และสถาบันวิจัยและพัฒนา

##### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลความคิดเห็น ประชุมกำหนดแนวทางการดำเนินงานและขอความร่วมมือจากผู้บริหารมหาวิทยาลัยประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์และบุคลากรตอบแบบสอบถามความคิดเห็นในระบบออนไลน์ ตามระยะเวลาที่กำหนดให้เป็นไปตามเป้าหมาย แล้วจึงเก็บรวบรวมแบบสอบถามพร้อมวิเคราะห์ข้อมูล โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถาม ไว้ดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีของคุณ ประเมินระบบการจัดการเรียนการสอนของคุณ
2. กลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคุณ ประเมินระบบบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคุณ
3. กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาของมหาวิทยาลัยทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา ประเมินระบบการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี และสำนักวิทยบริการ-และเทคโนโลยีสารสนเทศ

4. กลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ผู้รับบริการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 จากจำนวนผู้ใช้บริการ ปีที่ผ่านมา ประเมินระบบการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ ได้แก่ สำนักศิลปวัฒนธรรม และพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ และสถาบันวิจัยและพัฒนา

#### วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็น
2. วิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมแต่ละด้าน
3. วิเคราะห์เนื้อหาในประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ (คำถามปลายเปิด)

โดยมีความหมายของคะแนน ดังนี้

ช่วงคะแนน		ระดับความคิดเห็น
4.51-5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นมากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง	ความคิดเห็นมาก
2.51-3.50	หมายถึง	ความคิดเห็นปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง	ความคิดเห็นน้อย
1.00-1.50	หมายถึง	ความคิดเห็นน้อยที่สุด

### ส่วนที่ 5 การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน

การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณบดี/ผู้อำนวยการ หัวหน้าคณะกรรมาธิการ ร้อยละ 10 โดยดำเนินการบนพื้นฐานของกระบวนการคุณภาพ PDCA รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แบ่งเป็น 2 ประเด็น ได้แก่

1. การนำข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมาไปใช้ในการปรับปรุงการบริหาร (ร้อยละ 5)
2. การเตรียมความพร้อมรองรับการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ (ร้อยละ 5)

#### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะอนุกรรมการประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุง กำหนดแนวทางการดำเนินงาน โดยแจ้งประเด็นและเกณฑ์การประเมินล่วงหน้า จากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ในปีที่ผ่านมา ข้อเสนอแนะจากการประเมินผลงานในปีที่ผ่านมาของคณะกรรมการติดตามฯ ข้อเสนอแนะจากการประเมินผลงานในปีที่ผ่านมาของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี และผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ผู้บริหารส่วนราชการจัดทำรายงานและส่งข้อมูลเพื่อดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

#### วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. พิจารณาจากเอกสารข้อมูลในส่วนราชการนำเสนอ พร้อมเอกสารหลักฐาน
2. วิเคราะห์เนื้อหาจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคคลภายนอก (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย)

โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	การดำเนินงาน
10 คะแนน	มีการจัดทำโครงการและมีขั้นตอน จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม และแสดงระดับความสำเร็จ
9 คะแนน	มีการจัดทำโครงการและมีขั้นตอน จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม และแสดงระดับความสำเร็จ
7 คะแนน	มีการจัดทำโครงการและมีขั้นตอน จำนวน 1 โครงการ/กิจกรรม และแสดงระดับความสำเร็จ
6 คะแนน	มีการจัดทำโครงการและมีขั้นตอน จำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม แต่ไม่แสดงระดับความสำเร็จ
5 คะแนน	มีการจัดทำโครงการและมีขั้นตอน จำนวน 2 โครงการ/กิจกรรม แต่ไม่แสดงระดับความสำเร็จ
4 คะแนน	มีการจัดทำโครงการและมีขั้นตอน จำนวน 1 โครงการ/กิจกรรม แต่ไม่แสดงระดับความสำเร็จ
0 คะแนน	ไม่มีการดำเนินกิจกรรมใด

### การแปลความหมายของระดับคุณภาพ

การแปลความหมายของระดับคุณภาพของรายงานฉบับนี้ ใช้การแปลความหมายตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 กำหนดให้มีค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวบ่งชี้หรือในภาพรวม สามารถแปลความหมายของระดับคุณภาพ ดังนี้

ช่วงคะแนน		ระดับคุณภาพ
4.51 - 5.00	หมายถึง	ดีมาก
3.51 - 4.50	หมายถึง	ดี
2.51 - 3.50	หมายถึง	พอใช้
1.51 - 2.50	หมายถึง	ต้องปรับปรุง
0.00 - 1.50	หมายถึง	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 - 2566 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีรายละเอียดแบ่งเป็น 5 ส่วน ดังต่อไปนี้

#### ส่วนที่ 1 การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30)

การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 30) โดยภาพรวมของมหาวิทยาลัย และคณะ/สำนัก/สถาบัน 15 หน่วยงาน แบ่งเป็น 2 ประเด็น ได้แก่

**ประเด็นที่ 1** การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามประเด็นยุทธศาสตร์ 4 ยุทธศาสตร์ (ร้อยละ 20) ดังนี้

1. การพัฒนาท้องถิ่น มี 2 กลยุทธ์ ได้แก่ (1) บูรณาการพันธกิจสัมพันธ์เพื่อยกระดับเศรษฐกิจของท้องถิ่น และ (2) พัฒนาวังสวนบ้านแก้วให้เป็นแหล่งเรียนรู้และแหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมสู่มาตรฐานในระดับชาติ

2. การผลิตและพัฒนาครู มี 3 กลยุทธ์ ได้แก่ (1) ปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตร์ หลักสูตรศึกษาศาสตร์ และกระบวนการผลิตให้มีสมรรถนะเป็นเลิศเป็นที่ยอมรับด้วย School Integrated Learning และสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ (2) พัฒนาสมรรถนะครูของครูให้มีความเป็นมืออาชีพ และ (3) บ่มเพาะนักศึกษาครู นักศึกษาศึกษาศาสตร์ให้มีสมรรถนะตามมาตรฐานวิชาชีพพร้อมด้วยจิตวิญญาณความเป็นครูและคุณลักษณะ 4 ประการ

3. การยกระดับคุณภาพการศึกษา มี 4 กลยุทธ์ ได้แก่ (1) พัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้เอื้อต่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต (2) พัฒนาปรับปรุงหลักสูตรสหวิทยาการตอบสนองต่อการพัฒนาท้องถิ่น (3) พัฒนาศักยภาพอาจารย์ให้เป็นผู้มืออาชีพ และ (4) พัฒนาการจัดการเรียนรู้ให้บัณฑิตเป็นคนดีมีความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ

4. การพัฒนาระบบบริหารจัดการ มี 5 กลยุทธ์ ได้แก่ (1) พัฒนาระบบการบริหารจัดการให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม (2) พัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อให้ทันสมัยเชื่อมโยงกับระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ (3) พัฒนาศักยภาพบุคลากรสู่ความเป็นเลิศ (4) เสริมสร้างเครือข่ายกับชุมชนท้องถิ่นหรือศิษย์เก่าในการระดมทุนและหารายได้ และ (5) สนับสนุนการจัดหารายได้และระดมทรัพยากรจากหน่วยงานภายนอก

วิธีการศึกษา คือ การวิเคราะห์ค่าร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์และในภาพรวมทุกประเด็นยุทธศาสตร์ โดยใช้แบบการรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ทั้งนี้ แผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จัดทำขึ้นจากแผนยุทธศาสตร์ 20 ปี พ.ศ. 2560 - 2579 และถอดเป็นแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย 5 ปี พ.ศ. 2561 - 2565 โดยการนำข้อมูลจากแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2579 ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อพัฒนาท้องถิ่น ระยะ 20 ปี พ.ศ. 2560 - 2579 และนโยบายและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2557 - 2561



**ประเด็นที่ 2** การประเมินผลการดำเนินงานจากการประเมินคุณภาพการศึกษาตามกรอบมาตรฐานการศึกษา ใช้แหล่งข้อมูลจากรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2564 (ร้อยละ 10)

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินการ คณะอนุกรรมการจึงนำผลการดำเนินงานมาวิเคราะห์ข้อมูล และมีการแปลผลคะแนน 4.51-5.00 = ดีมาก, 3.51-4.50 = ดี, 2.51-3.50 = พอใช้, 1.51-2.50 = ต้องปรับปรุง และ 0.00-1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน โดยปรากฏดังนี้

### 1. ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีตาม 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ ใช้ข้อมูลจากผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2564 โดยผลการดำเนินงาน ดังนี้

#### 1.1 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้ดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รอบ 12 เดือน : วันที่ 1 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2565) สรุปได้ดังตารางที่ 7

**ตารางที่ 7** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ	จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินประเมินจากคะแนนเต็ม 5
		ตัวชี้วัดทั้งหมด	จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	35	10	9	90.00	4.50 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	18	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	137	15	11	73.33	3.67 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	54	12	2	33.33	1.67 (ต้องปรับปรุง)
<b>รวมทุกยุทธศาสตร์</b>	<b>244</b>	<b>45</b>	<b>30</b>	<b>66.66</b>	<b>3.33</b> <b>(พอใช้)</b>

หมายเหตุ มหาวิทยาลัยมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในมิติของตัวชี้วัดความสำเร็จตามยุทธศาสตร์หรือตามเป้าหมายการให้บริการของกระทรวงที่กำหนดไว้

จากตารางที่ 7 พบว่า ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีตามประเด็นยุทธศาสตร์โดยภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ (3.33) และมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก 1 ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู ระดับดี 2 ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น

และยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ส่วนผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1 ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ

**สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 15 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้**

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดร้อยละจำนวนครัวเรือนที่เข้าร่วมโครงการที่มีรายได้เพิ่มขึ้น เนื่องจากสำนักบริการวิชาการอยู่ระหว่างการวิเคราะห์ข้อมูล
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่
  1. ตัวชี้วัดร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน เนื่องจากมหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายร้อยละ 80 ดำเนินการได้ร้อยละ 48.10
  2. ตัวชี้วัดจำนวนนักศึกษาต่างชาติที่เข้าร่วมกิจกรรม/ศึกษาที่มหาวิทยาลัย เนื่องจากมหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายการเข้าร่วมกิจกรรม 90 คน มีนักศึกษาต่างชาติเข้าร่วม 12 คน
  3. ตัวชี้วัดร้อยละของอาจารย์ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ เนื่องจากอาจารย์ผู้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานความสามารถภาษาอังกฤษตั้งแต่ปีงบประมาณ 2561-2565 มีผู้เข้าสอบ 272 คน สอบผ่านจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 23.89 โดยมหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายร้อยละ 25
  4. ตัวชี้วัดร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต เนื่องจากมีการตั้งค่าเป้าหมายการดำเนินงานร้อยละ 85 แต่ดำเนินงานได้ ร้อยละ 81.00
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ ไม่บรรลุเป้าหมาย 10 ตัวชี้วัด ได้แก่
  1. ตัวชี้วัดผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐ (ITA) เนื่องจากมหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายการดำเนินงานคะแนนร้อยละ 85.00 ได้คะแนนร้อยละ 82.15
  2. ตัวชี้วัดความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ 20 ปี (พ.ศ.2560-2579) เนื่องจากมีผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัย ตัวชี้วัดทั้งหมด 45 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 30 ตัวชี้วัด ไม่บรรลุเป้าหมาย 15 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 66.66
  3. ตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมินสำนักงานสีเขียว ระดับคะแนน  $\geq 80$  ตามมาตรฐาน Green Office เนื่องจากมีการตั้งค่าเป้าหมายการดำเนินงานร้อยละ 80 แต่ดำเนินงานได้ร้อยละ 20 จึงไม่บรรลุเป้าหมาย
  4. ตัวชี้วัดร้อยละประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตามไตรมาส เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายการใช้จ่ายงบประมาณร้อยละ 95 มีผลการใช้จ่ายร้อยละ 92.75
  5. ตัวชี้วัดความสำเร็จของการจัดทำฐานข้อมูลมหาวิทยาลัยและฐานข้อมูลศิษย์เก่า เพื่อใช้ประโยชน์ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายความสำเร็จร้อยละ 80 มีผลความสำเร็จร้อยละ 68.46
  6. ตัวชี้วัดความสำเร็จของผลการดำเนินการตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 5 ปี พ.ศ. 2560 - 2564 เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายความสำเร็จร้อยละ 85 ดำเนินงานได้ ร้อยละ 61.53
  7. ตัวชี้วัดจำนวนบุคลากรที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายบุคลากรได้รับรางวัล 25 คน ผลการดำเนินงาน 18 คน
  8. ตัวชี้วัดจำนวนนักศึกษาศิษย์เก่าที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือนานาชาติ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายนักศึกษา ศิษย์เก่าได้รับรางวัล 30 คน ผลการดำเนินงาน 10 คน
  9. ตัวชี้วัดเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอก เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายการได้รับเงินทุนวิจัยจำนวน 12 ล้านบาท ดำเนินการได้ 9.34 ล้านบาท
  10. ตัวชี้วัดการจัดหารายได้จากศิษย์เก่า เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมายการได้รับเงินทุนวิจัยจำนวน 300,000 บาท ดำเนินการได้ 13,500 บาท

1.2 ผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี  
ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564

ตารางที่ 8 ผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

มาตรฐานคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ระดับคุณภาพ
	I	P	O	รวม	
มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน	4.12	4.75	4.17	4.45	ดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม	3.44	5.00	4.73	4.47	ดี
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปะและวัฒนธรรม และความเป็นไทย	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ	-	4.33	4.56	4.39	ดี
<b>ผลการประเมิน 5 มาตรฐาน</b>	<b>3.89</b>	<b>4.70</b>	<b>4.62</b>	<b>4.55</b>	<b>ดีมาก</b>
<b>ระดับคุณภาพ</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	

จากตารางที่ 8 พบว่า จากผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษภายใน มหาวิทยาลัย  
ราชภัฏรำไพพรรณี ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 มีผลการประเมินตนเอง ดังนี้

ผลการประเมินในภาพรวมตามมาตรฐาน 5 ด้าน ตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน  
ในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.55) เมื่อพิจารณาตามรายมาตรฐาน พบว่า มาตรฐานที่อยู่ในระดับดีมาก  
มี 2 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ และมาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปะและวัฒนธรรมและ  
ความเป็นไทย ระดับดี มี 3 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัย  
และนวัตกรรม และมาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ

ตารางที่ 9 สรุปผลการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ประเด็นการประเมิน	คะแนน เต็ม	คะแนน ที่ได้	ผลการประเมิน คะแนนเต็ม 5
1. ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ	20	13.33	3.33 (พอใช้)
2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาตามกรอบมาตรฐาน	10	9.10	4.55 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>30</b>	<b>22.43</b>	<b>3.74</b> <b>(ดี)</b>

จากตารางที่ 9 การประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปี  
งบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ผลดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ อยู่ในระดับดี (3.74) โดยมีผลการ  
ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการอยู่ในระดับพอใช้ (3.33) และมีผลการดำเนินงานตามการประเมินคุณภาพ  
ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษาอยู่ในระดับดีมาก (4.55)

## 2. ผลการดำเนินงานของคณะ สำนัก สถาบัน

ข้อมูลจากผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2564 ทั้งนี้ โดยมหาวิทยาลัยไม่มีการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ 5 หน่วยงาน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 เป็นต้นไป ดังนั้นในระดับสำนัก/สถาบันจึงเป็นการคิดคะแนนเฉพาะผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ร้อยละ 30 ไม่รวมผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของหน่วยงาน ดังตารางที่ 10 และตารางที่ 11 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 สรุปผลการดำเนินงานโดยภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระดับคณะ

การประเมินผล การดำเนินงานตามแผน (ตามหลักการและกรอบการ ติดตามฯ พ.ศ. 2564 - 2566 ประจำปี พ.ศ. 2565)	ผลการดำเนินงาน							สรุปผล (คะแนน เต็ม 30)	สรุปผล การ ประเมิน ในภาพรวม จากคะแนน เต็ม 5
	ตามแผนปฏิบัติราชการ (คะแนนเต็ม 20)					ตามการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน (คะแนนเต็ม 10)			
	จำนวน ตัวชี้วัด ทั้งหมด	ตัวชี้วัด ที่บรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละ ตัวชี้วัด ที่บรรลุ เป้าหมาย	รวม คะแนน	ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5	คะแนน การประเมิน ประกัน คุณภาพ	รวม คะแนน		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(4)+(7)		
1. คณะครุศาสตร์	26	26	100.00	20.00	5.00 (ดีมาก)	4.77 (ดีมาก)	9.54	29.54	4.92 (ดีมาก)
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	38	35	92.10	18.42	4.61 (ดีมาก)	4.88 (ดีมาก)	9.76	28.18	4.70 (ดีมาก)
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	7	7	100.00	20.00	5.00 (ดีมาก)	4.65 (ดีมาก)	9.30	29.30	4.88 (ดีมาก)
4. คณะนิติศาสตร์	35	32	91.43	18.29	4.57 (ดีมาก)	4.42 (ดี)	8.84	27.13	4.52 (ดีมาก)
5. คณะนิเทศศาสตร์	25	25	100.00	20.00	5.00 (ดีมาก)	4.73 (ดีมาก)	9.46	29.46	4.91 (ดีมาก)
6. คณะพยาบาลศาสตร์	102	100	99.05	19.81	4.95 (ดีมาก)	4.14 (ดี)	8.28	28.09	4.68 (ดีมาก)
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	26	20	76.92	15.38	3.85 (ดี)	4.56 (ดีมาก)	9.12	24.50	4.08 (ดี)
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	10	10	100.00	20.00	5.00 (ดีมาก)	4.32 (ดี)	8.64	28.64	4.77 (ดีมาก)
9. คณะวิทยาการจัดการ	36	36	100.00	20.00	5.00 (ดีมาก)	4.51 (ดีมาก)	9.02	29.02	4.84 (ดีมาก)
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	22	13	59.09	11.82	2.96 (พอใช้)	4.60 (ดีมาก)	9.20	21.02	3.50 (ดี)
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>304</b>							

จากตารางที่ 10 พบว่า ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการและการดำเนินงานตามการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวมคณะที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก 8 คณะ และผลการประเมินอยู่ในระดับดี 2 คณะ

ตารางที่ 11 สรุปผลการดำเนินงานโดยภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระดับสำนัก/สถาบัน

การประเมินผล การดำเนินงานตามแผน (ตามหลักการและกรอบการติดตามฯ พ.ศ. 2564 – 2566 ประจำปี พ.ศ. 2565)	ผลการดำเนินงาน			สรุปผล (คะแนนเต็ม 30)	สรุปผลการ ประเมินจาก คะแนนเต็ม 5
	ตัวชี้วัด ทุกโครงการ	ตัวชี้วัดที่บรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละตัวชี้วัด ที่บรรลุเป้าหมาย		
1. สถาบันวิจัยและพัฒนา	7	7	100.00	30.00	5.00 (ดีมาก)
2. สำนักงานอธิการบดี	18	18	100.00	30.00	5.00 (ดีมาก)
3. สำนักบริการวิชาการ	8	8	100.00	30.00	5.00 (ดีมาก)
4. สำนักวิทยบริการฯ	37	35	94.59	28.38	4.73 (ดีมาก)
5. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	17	15	88.20	26.46	4.41 (ดี)
<b>รวม</b>	<b>87</b>	<b>83</b>			

จากตารางที่ 11 พบว่า ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการระดับสำนัก สถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานสนับสนุนทุกหน่วยงานมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก 4 หน่วยงาน และระดับดี 1 หน่วยงาน

## 2.1 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับคณะ

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระดับคณะ จำนวน 10 หน่วยงาน ได้แก่

### 2.1.1 คณะครุศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะครุศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะครุศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	3	3	-	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	8	8	-	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	1	1	-	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	6	6	-	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	18	18	-	26	26	100.00	5.00 (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะครุศาสตร์

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะครุศาสตร์ พบว่า ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

## 2.1.2 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะเทคโนโลยีการเกษตร ตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 13

**ตารางที่ 13** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	4	4	-	9	9	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	3	3	-	13	12	92.30	4.62 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	1	1	-	16	14	87.50	4.38 (ดี)
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>-</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>92.10</b>	<b>4.61</b> (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร

จากตารางที่ 13 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.61) และผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากทุกยุทธศาสตร์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการวางแผนความต้องการด้านครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้าง ปี 2567 เนื่องจากไม่มีการจัดประชุมวางแผนการดำเนินงาน

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดผู้บริหารได้รับการพัฒนาสมรรถนะ เนื่องจากผู้บริหารไม่ได้สมัครเข้าร่วมการอบรมพัฒนา
2. ตัวชี้วัดพัฒนาภาพลักษณ์และประชาสัมพันธ์เชิงรุก เนื่องจากดำเนินกิจกรรมไม่ครบตามแผน

### 2.1.3 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 14

**ตารางที่ 14** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	1	1	-	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	3	3	-	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	4	4	-	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>5.00</b> <b>(ดีมาก)</b>

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

จากตารางที่ 14 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์



### 2.1.4 คณะนิติศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะนิติศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 15

**ตารางที่ 15** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะนิติศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	5	5	-	8	7	87.50	4.38 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	12	11	1	24	22	91.67	4.58 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ	3	3	-	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>91.43</b>	<b>4.57</b> (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะนิติศาสตร์

จากตารางที่ 15 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะนิติศาสตร์ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.57) และผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก 3 ยุทธศาสตร์ และระดับดี 1 ยุทธศาสตร์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดโครงการอบรมหลักสูตรครูผู้สอนกฎหมายระดับมัธยมศึกษา เนื่องจากเป็นโครงการที่เก็บค่าลงทะเบียน

1. ตัวชี้วัดจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการถ่ายทอดสัญญาณการบรรยายกฎหมายของสำนักงานอรรถศาสตร์กฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา (ภาคค่ำ) เนื่องจากงดจัดกิจกรรมจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดโครงการกีฬาวิ่งสวนบ้านแก้วเกมส์ ประจำปีการศึกษา 2564 เนื่องจากงดจัดกิจกรรมจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019

### 2.1.5 คณะนิเทศศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะนิเทศศาสตร์ตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะนิเทศศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	3	3	-	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	4	4	-	10	10	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ	12	12	-	12	12	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	19	19	-	25	25	100.00	5.00 (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะนิเทศศาสตร์

จากตารางที่ 16 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะนิเทศศาสตร์ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

### 2.1.6 คณะพยาบาลศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะพยาบาลศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 17

**ตารางที่ 17** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะพยาบาลศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	13	12	1	70	68	97.14	4.86 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	11	11	-	29	29	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	1	1	-	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>25</b>	<b>24</b>	<b>1</b>	<b>102</b>	<b>100</b>	<b>99.05</b>	<b>4.95</b> (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะพยาบาลศาสตร์

จากตารางที่ 17 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะพยาบาลศาสตร์ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.95) และผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากทุกยุทธศาสตร์ สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดจำนวนผู้เข้ารับการอบรม และตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของผู้รับการอบรม ของโครงการฝึกอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรผู้ช่วยพยาบาล (หลักสูตรใหม่) พ.ศ. 2564 เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการจัดเตรียมความพร้อมด้านการเรียนการสอน ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และอาจารย์ผู้สอน

### 2.1.7 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 18

**ตารางที่ 18** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	2	2	-	6	5	83.33	4.17 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	2	2	-	10	9	90.00	4.50 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	3	3	-	10	6	60.00	3.00 (พอใช้)
<b>รวม</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>76.92</b>	<b>3.85</b> (ดี)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จากตารางที่ 18 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (3.85) และผลการประเมินอยู่ในระดับดี 2 ยุทธศาสตร์ ระดับพอใช้ 1 ยุทธศาสตร์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ โครงการพัฒนาท้องถิ่นด้วยวัฒนธรรมและภูมิปัญญา ตัวชี้วัดร้อยละของครัวเรือนที่เข้าร่วมโครงการมีรายได้เพิ่มขึ้น เนื่องจากชุมชนที่คณะมนุษยศาสตร์ได้เข้าไปดำเนินการยังไม่สามารถสรุปรายได้ที่แน่ชัดได้ เพราะแต่ละชุมชนที่เข้าร่วมยังไม่มีการเก็บข้อมูลพื้นฐานไว้ตั้งแต่เริ่มต้น

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ โครงการพัฒนานักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตัวชี้วัดร้อยละของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ระดับปริญญาตรี ที่สอบผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษ CEFR ซึ่งคณะมนุษยศาสตร์ฯ ตั้งค่าเป้าหมายร้อยละ 55 แต่ผลการสอบได้คะแนนเพียงร้อยละ 8 เนื่องจากนักศึกษามีทักษะด้านภาษาอังกฤษที่แตกต่างกัน

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ ไม่บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล คือ อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งอาจารย์ได้แจ้งความประสงค์เข้าสู่กระบวนการตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 45 แต่มีอาจารย์ที่ดำเนินการเข้าสู่กระบวนการตำแหน่งทางวิชาการจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

2. ตัวชี้วัดจำนวนบุคลากรที่ได้รับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติ คณะมนุษยศาสตร์ฯ ตั้งเป้าหมาย 5 คน ผลการดำเนินงานได้รับรางวัลจำนวน 1 คน เนื่องจากบุคลากรส่วนใหญ่มีการดำเนินงานกิจกรรมในระดับชุมชนท้องถิ่น ทำให้ผลงานที่ปรากฏในระดับชาติและนานาชาติจึงมีน้อย

3. ตัวชี้วัดการจัดหารายได้ โดยคณะมนุษยศาสตร์ฯ ตั้งเป้าหมายหารายได้ 1 ล้านบาท ดำเนินการได้ 986,150 บาท เนื่องจากการขอทุนวิจัยรวมถึงการจัดบริการวิชาการแบบเก็บค่าลงทะเบียน จึงมีคนให้ความสนใจเข้าร่วมกิจกรรมไม่มาก

4. ตัวชี้วัดเงินทุนวิจัยทั้งภายในและภายนอก โดยคณะมนุษยศาสตร์ฯ ตั้งเป้าหมายเงินทุนวิจัย 1 ล้านบาท ดำเนินการได้ 889,150 บาท เนื่องจากการขอทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอกมีการทำสัญญาและแบ่งจ่ายเงินค่าดำเนินการเป็นรายงวด ทำให้การคิดรายได้ในส่วนการเบิกจ่ายตามวงรอบปีงบประมาณไม่สามารถคิดได้เต็มจำนวนจากทุนวิจัยที่ได้รับ และการขอทุนวิจัยทางด้านสังคมศาสตร์มีการพิจารณาให้ทุนค่อนข้างยาก

### 2.1.8 คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 19

**ตารางที่ 19** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	6	6	-	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	1	1	-	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	2	2	-	3	3	100.00	5.00 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>5.00</b> <b>(ดีมาก)</b>

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากตารางที่ 19 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

### 2.1.9 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของคณะวิทยาการจัดการ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะวิทยาการจัดการ ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5
	โครงการ ทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัด ทั้งหมด	บรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละที่ บรรลุ เป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	2	2	-	4	4	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	12	12	-	21	21	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนากระบวนการจัดการ	6	6	-	11	11	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	20	20	-	36	36	100.00	5.00 (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะวิทยาการจัดการ

จากตารางที่ 20 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะวิทยาการจัดการ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

### 2.1.10 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 21

**ตารางที่ 21** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	2	2	-	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	1	1	-	2	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	19	19	-	8	4	50.00	2.50 (ต้องปรับปรุง)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	9	9	-	7	3	42.86	2.14 (ต้องปรับปรุง)
<b>รวม</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>59.09</b>	<b>2.95</b> <b>(พอใช้)</b>

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จากตารางที่ 21 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ (2.95) และผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก 2 ยุทธศาสตร์ ระดับต้องปรับปรุง 2 ยุทธศาสตร์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 9 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดจำนวนหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตของคณะที่ได้รับการปรับปรุงหลักสูตร ให้มีอัตลักษณ์สมรรถนะและคุณภาพมาตรฐานวิชาชีพ พร้อมด้วยคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามพระราโชบายด้านการศึกษาและคุณลักษณะครูศตวรรษที่ 21 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และเป็นช่วงการเปลี่ยนผ่านผู้บริหารหน่วยงาน

- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา ไม่บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน เนื่องจากเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตรไม่มีการบังคับให้ดำเนินการทุกหลักสูตร และบางหลักสูตรไม่มีนักศึกษาที่ต้องออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

2. ตัวชี้วัดจำนวนนวัตกรรม/ผลงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ให้กับชุมชนท้องถิ่นหรือได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ เนื่องจากมีผลงานของนักศึกษาบางส่วนที่ยังไม่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ให้กับชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่จึงไม่สามารถนับได้



3. ตัวชี้วัดงานวิจัยที่สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติหรืองานวิจัยที่จดสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร เนื่องจากการตอบรับการตีพิมพ์เผยแพร่ไม่ทันรอบการนับตามปีงบประมาณ

4. ตัวชี้วัดอัตราการได้งานทำ/ประกอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษา ภายในระยะเวลา 1 ปี เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ ไม่บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของคณะฯ ประจำปีงบประมาณ 2565 เนื่องจากตั้งเป้าหมายร้อยละ 90 คณะวิทยาศาสตร์ฯ ดำเนินงานได้ร้อยละ 59.09

2. ตัวชี้วัดร้อยละประสิทธิผลการใช้งบประมาณของคณะฯ ตามไตรมาส เนื่องจากเนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และเป็นช่วงการเปลี่ยนผ่านผู้บริหารหน่วยงาน ทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง

3. ตัวชี้วัดความสำเร็จของผลการดำเนินงานตามแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เนื่องจากการระบุตัวชี้วัดเป็นการได้รับตำแหน่งทางวิชาการไม่สามารถกำหนดเวลาได้ชัดเจน และผู้ลาศึกษาต่อด้วยทุนของกระทรวงวิทยาศาสตร์ในต่างประเทศสอบไม่ผ่านเกณฑ์ภาษาอังกฤษ

4. ตัวชี้วัดจำนวนนักศึกษา ศิษย์เก่าได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ เนื่องจากแผนการส่งนักศึกษาเข้าประกวดไม่ชัดเจนและยังอยู่ระหว่างการพัฒนาเชื่อมโยงเครือข่ายกับศิษย์เก่า

## 2.2 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการระดับสำนัก สถาบัน

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระดับสำนัก  
สถาบัน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

### 2.2.1 สถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของสถาบันวิจัยและพัฒนาตามแผนปฏิบัติ  
ราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ของสถาบันวิจัยและพัฒนา จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5
	โครงการ ทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัด ทั้งหมด	บรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละที่ บรรลุ เป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	1	1	-	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	1	1	-	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ	4	4	-	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	6	6	-	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสถาบันวิจัยและพัฒนา

จากตารางที่ 22 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา  
โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

## 2.2.2 สำนักงานอธิการบดี

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของสำนักงานอธิการบดีตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ของสำนักงานอธิการบดี จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5
	โครงการ ทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัด ทั้งหมด	บรรลุ เป้าหมาย	ร้อยละที่ บรรลุ เป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	1	1	-	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	8	8	-	16	16	100.00	5.00 (ดีมาก)
รวม	9	9	-	18	18	100.00	5.00 (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงานอธิการบดี

จากตารางที่ 23 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดี โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

### 2.2.3 สำนักบริการวิชาการ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของสำนักบริการวิชาการตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 24

**ตารางที่ 24** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักบริการวิชาการ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	2	2	-	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	2	2	-	2	2	100.00	5.00 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>5.00</b> <b>(ดีมาก)</b>

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักบริการวิชาการ

จากตารางที่ 24 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของสำนักบริการวิชาการ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) ทุกยุทธศาสตร์

## 2.2.4 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 25

**ตารางที่ 25** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	4	4	-	6	6	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	1	1	-	1	1	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	15	15	-	15	15	100.00	5.00 (ดีมาก)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	15	15	-	15	13	86.66	4.33 (ดี)
<b>รวม</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>-</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>94.59</b>	<b>4.73</b> (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากตารางที่ 25 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (5.00) และผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก 3 ยุทธศาสตร์ และระดับดี 1 ยุทธศาสตร์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่
  1. ตัวชี้วัดร้อยละความสำเร็จของฐานข้อมูล ร้อยละ 80 เนื่องจากอยู่ระหว่างการทดสอบระบบฐานข้อมูล และการปรับปรุงฐานข้อมูลให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บริการ (ฐานข้อมูลศิษย์เก่าและฐานข้อมูลการประเมินค่างานออนไลน์) 2
  2. ตัวชี้วัดการจัดหารายได้ 1,400,000 บาท เนื่องจากสำนักวิทยบริการฯ เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจเน้นสนับสนุนด้านการจัดการเรียนการสอนและพัฒนาระบบโปรแกรมต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการทำงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย ทำให้ไม่สามารถจัดหารายได้ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

## 2.2.5 สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังตารางที่ 26

**ตารางที่ 26** ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	จำนวนโครงการ			จำนวนตัวชี้วัด			ผลการประเมิน จากคะแนนเต็ม 5
	โครงการทั้งหมด	ดำเนินการ	ไม่ดำเนินการ	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละที่บรรลุเป้าหมาย	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น	7	7	-	12	10	83.30	4.17 (ดี)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา	-	-	-	-	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ	3	3	-	5	5	100.00	5.00 (ดีมาก)
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>88.20</b>	<b>4.41</b> (ดี)

ที่มา : รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

จากตารางที่ 26 พบว่า ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน โดยผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี (4.41) และผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก 1 ยุทธศาสตร์ ระดับดี 1 ยุทธศาสตร์

สรุปตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด จำแนกตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังต่อไปนี้

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น ไม่บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่
  1. ตัวชี้วัดจำนวนภูมิปัญญาที่เข้าสู่มรดกทางวัฒนธรรม เนื่องจากมีการดำเนินตามกระบวนการแต่มีภูมิปัญญาเรื่องอื่นที่เสนอสู่มรดกวัฒนธรรมแล้ว
  2. ตัวชี้วัดจำนวนนักท่องเที่ยววังสวนบ้านแก้ว เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และวังสวนบ้านแก้วอยู่ระหว่างการบูรณะสถานที่

### 2.3 ผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564

ผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ 10 หน่วยงาน ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังตารางที่ 27

**ตารางที่ 27** ผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ ตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 และเปรียบเทียบผลของปีการศึกษาที่ผ่านมา

หน่วยงาน	กรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา					คะแนนผลการประเมิน	
	1 ผลลัพธ์ ผู้เรียน	2 การวิจัยและ นวัตกรรม	3 การบริการ วิชาการ	4 ศิลปะ วัฒนธรรมฯ	5 การบริหาร จัดการ	ปีการศึกษา 2563 (ปีที่ผ่านมา)	ปีการศึกษา 2564 (ปัจจุบัน)
1. คณะครุศาสตร์	4.60	5.00	5.00	5.00	4.67	4.46 (ดี)	4.77 (ดีมาก)
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.87	5.00	5.00	5.00	4.67	4.71 (ดีมาก)	4.88 (ดีมาก)
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.43	4.83	5.00	5.00	4.67	4.42 (ดี)	4.65 (ดีมาก)
4. คณะนิติศาสตร์	4.23	4.21	5.00	5.00	4.67	4.64 (ดีมาก)	4.42 (ดี)
5. คณะนิเทศศาสตร์	4.53	5.00	5.00	5.00	4.67	4.38 (ดี)	4.73 (ดีมาก)
6. คณะพยาบาลศาสตร์	3.76	3.87	5.00	5.00	4.67	4.23 (ดี)	4.14 (ดี)
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	4.44	4.39	5.00	5.00	4.67	4.25 (ดี)	4.56 (ดีมาก)
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.33	3.54	5.00	5.00	4.67	4.06 (ดี)	4.32 (ดี)
9. คณะวิทยาการจัดการ	4.46	4.37	5.00	5.00	4.33	4.60 (ดีมาก)	4.51 (ดีมาก)
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	4.46	4.53	5.00	5.00	4.67	4.75 (ดีมาก)	4.60 (ดีมาก)

ที่มา : รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2564

จากตารางที่ 27 พบว่า หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานตามการประเมินคุณภาพการศึกษาตามกรอบมาตรฐานการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 อยู่ในระดับดีมาก 7 หน่วยงาน และมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี 3 หน่วยงาน

ทั้งนี้ ในปีการศึกษา 2564 ได้ทำการยกเลิกการตรวจประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ เช่นเดียวกับกับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2562 และ 2563 อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้หน่วยงานสนับสนุนวิชาการดำเนินการจัดทำผลการประกันคุณภาพการศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของตนเองในระดับมหาวิทยาลัย

## ส่วนที่ 2 การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 20)

การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ โดยประเมินใน 2 ประเด็น ได้แก่ ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐของแต่ละหน่วยงานทั้งงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย (ค่าน้ำหนักร้อยละ 20) แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่ เอกสารระบบกลไกการบริหารจัดการงบประมาณ นโยบายการบริหารจัดการงบประมาณของมหาวิทยาลัย แผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน แผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน รายงานผลการปฏิบัติการของมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน แผนปรับปรุงคุณภาพ และผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง วิธีการศึกษาใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสารและการสัมภาษณ์ด้วยแบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ระยะเวลาที่ดำเนินการประเมินตั้งแต่เดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2565

### 1. การขอและการจัดสรรงบประมาณ

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีการดำเนินการจัดทำแผนงบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยให้แต่ละคณะ สำนักและสถาบันภายในมหาวิทยาลัยจัดทำรายละเอียดคำขอของงบประมาณและรายละเอียดโครงการ พร้อมแผนงบประมาณและแผนการปฏิบัติงานของแต่ละคณะ สำนัก และสถาบันให้มีความสอดคล้องตาม ยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้กองนโยบายและแผน (สำนักงานอธิการบดี) จัดสรรงบประมาณพิจารณาดำเนินการของงบประมาณและจัดสรรเงินงบประมาณให้กับคณะ สำนัก และสถาบันต่อไป

เมื่อสำนักงบประมาณอนุมัติกรอบงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ให้กับมหาวิทยาลัยแล้ว กองนโยบายและแผน (สำนักงานอธิการบดี) จะดำเนินการจัดสรรงบประมาณพร้อมแจ้งกรอบงบประมาณให้แต่ละคณะ สำนัก และสถาบันทราบ เพื่อดำเนินการเสนอโครงการตามแผนงบประมาณ และแผนปฏิบัติงานตามกรอบงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ เมื่อกองนโยบายและแผน (สำนักงานอธิการบดี) ได้รับรายละเอียดโครงการตามแผนงบประมาณ และแผนการปฏิบัติงานจากแต่ละหน่วยงานดังกล่าวแล้ว จึงดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและเสนอโครงการให้อธิการบดีลงนาม และให้หน่วยงานบันทึกข้อมูลงบประมาณลงในระบบ MIS เพื่อให้กองนโยบายและแผนตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้งก่อนอนุมัติงบประมาณในระบบให้กับคณะ สำนักและสถาบันต่อไป



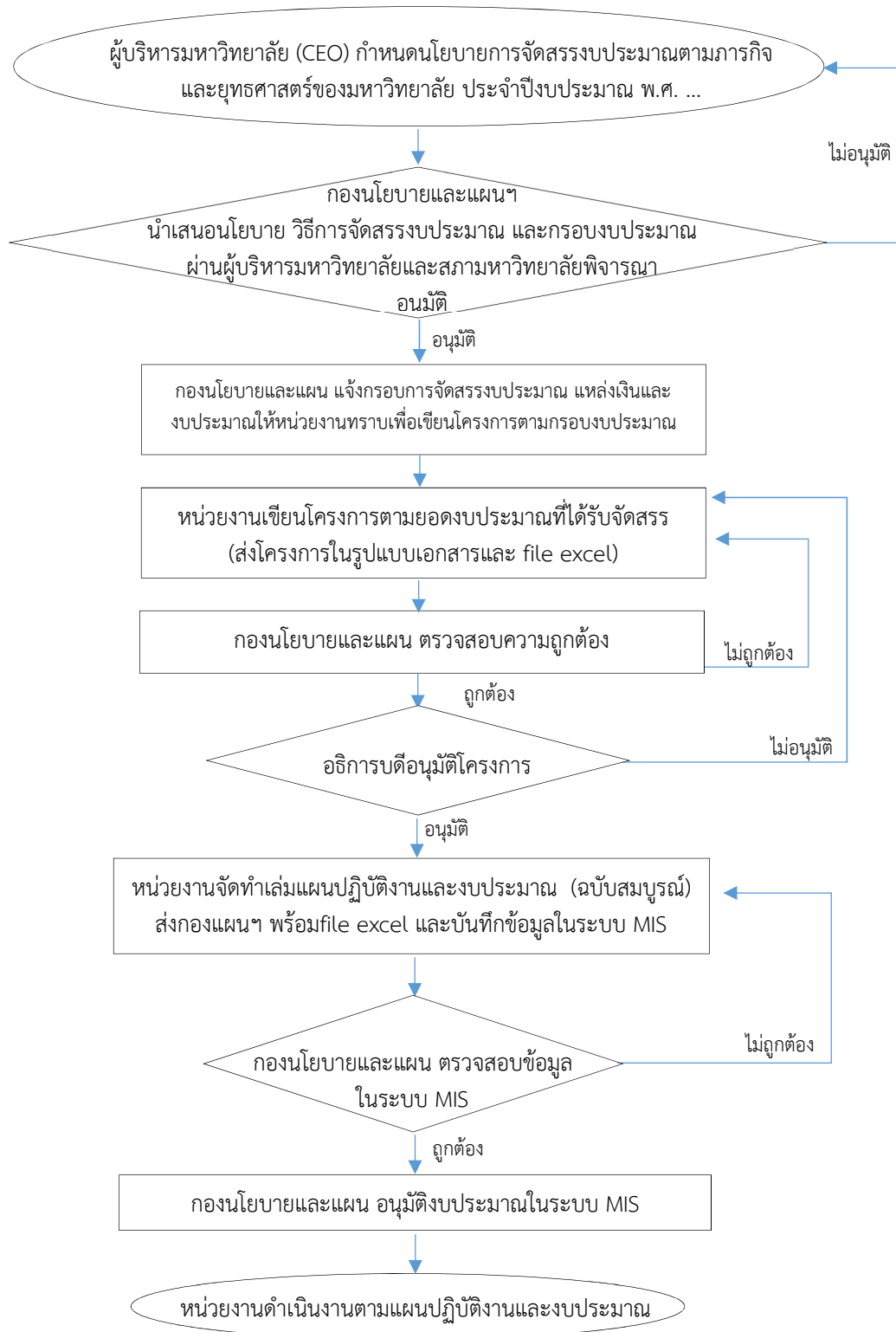
## 2. การบริหารจัดการงบประมาณของคณะ สำนัก และสถาบัน

เมื่อคณะ สำนัก และสถาบัน ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามกรอบที่มหาวิทยาลัยจัดสรรมาให้แต่ละคณะ สำนัก และสถาบัน จึงจัดประชุมเพื่อชี้แจงรายละเอียดงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรและชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับประเด็นยุทธศาสตร์ให้แต่ละหน่วยงานภายในคณะ สำนัก และสถาบันได้รับทราบและมอบหมายให้แต่ละหน่วยงานดำเนินการเขียนโครงการตามแผนงบประมาณและแผนการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งโครงการจะต้องสอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย เมื่อหน่วยงานได้รับอนุมัติโครงการและได้รับจัดสรรงบประมาณแล้วจึงดำเนินการตามแผนงานของโครงการให้เป็นไปตามเป้าหมายต่อไป โดยแต่ละคณะ สำนัก และสถาบัน จะมีการบริหารงบประมาณ โดยสรุปคือ

1. เน้นการใช้จ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินก่อนงบเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย
2. กำหนดให้ทุกกลุ่มงานภายในคณะ สำนัก และสถาบันนั้น ๆ จัดทำแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ โดยกำหนดค่าเป้าหมายหรือเกณฑ์การวัดของตัวชี้วัด
3. จัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณเป็นรายไตรมาส โดยเน้นให้สอดคล้องกับนโยบายการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐ
4. มีการติดตามเร่งรัดการใช้จ่ายเงินโดยติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณเป็นรายไตรมาส

ทั้งนี้ แนวทางในการจัดสรรงบประมาณของแต่ละคณะ สำนัก และสถาบัน มีลักษณะที่แตกต่างกันตามบริบทและภารกิจหลักของหน่วยงาน เช่น บางหน่วยงานมีการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ งบบริหารจัดการคณะ (บริหารจัดการทั่วไป) งบบริหารสาขาวิชา (จัดสรรให้แต่ละสาขาวิชา) และงบบริหารวิชาการ หรือบางหน่วยงานแบ่งการจัดสรรงบประมาณให้ตามพันธกิจ และกลยุทธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น

### 3. ขั้นตอนการจัดสรรงบประมาณ



แผนภาพที่ 3 ขั้นตอนการจัดสรรงบประมาณ

ที่มา : กองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี

ตารางที่ 28 ปฏิทินการดำเนินงานงบประมาณสำหรับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ที่	ขั้นตอน	ปี พ.ศ. 2564				ปี พ.ศ. 2565									
		ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.
1	หน่วยงานจัดทำแผนงบประมาณและแผนปฏิบัติงานตามกรอบการจัดสรร	↔													
2	บันทึกข้อมูลงบประมาณลงระบบ MIS		↔												
3	การใช้งบประมาณประจำปีพ.ศ. 2565		↔												
4	หน่วยงานรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณรายไตรมาส				↔			↔			↔				↔
5	หน่วยงานเขียนโครงการเพื่อจัดทำคำของบประมาณแผ่นดิน ( หมวด : งบประมาณลงทุน ) ปี พ.ศ. 2566				↔										

ที่มา : กองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี

4. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ตารางที่ 29 สรุปผลการเบิกจ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ลำดับ	รายการ	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
1	<b>เงินงบประมาณแผ่นดิน</b> <b>หัก</b> เบิกจ่ายงบประมาณ <b>หัก</b> เงินกันเหลือมปี (ประกอบด้วย : ระบุรายการ)  <b>คงเหลือ : คินกรมบัญชีกลาง</b>	<b>473,516,000.00</b> 436,054,221.97 <u>38,797,500.00</u>  <b>43,498.50</b>	รายการงบบุคลากร (ได้รับงบประมาณเพิ่มเติม) 2,489,307.19 บาท  ประกอบด้วย รายการดังต่อไปนี้ 1. งานปรับปรุงอาคารคณะมนุษยศาสตร์ฯ 37,521,000.00 บาท 2. สระว่ายน้ำ 364,000.00 บาท 3. ค่าบำรุงรักษาอุปกรณ์เครือข่าย 725,000.00 บาท 4. ค่าเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ต 187,500.00 บาท
2	<b>เงินบรายได้</b> จัดเก็บจริง งบประมาณการรายได้ 100% 20% ของเงินรายได้ (คินคลังมหาวิทยาลัย) งบประมาณที่นำมาจัดสรร <b>หัก</b> เบิกจ่ายงบประมาณ <b>หัก</b> เงินกันเหลือมปี (ประกอบด้วย : ระบุรายการ)  <b>คงเหลือ : คินคลังมหาวิทยาลัย</b>	206,527,802.01 200,123,600.00 40,024,800.00 160,098,800.00 136,638,160.63 <u>23,421,787.00</u>  <b>0.00</b>	การจัดเก็บจริงจากบัญชี (ข้อมูลกลุ่มงานการเงิน : รวมเงินได้จากโรงเรียนสาธิตฯ) งบประมาณการเงินเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาจากนักศึกษา+รายได้โรงเรียนสาธิต  ประกอบด้วย รายการดังต่อไปนี้ 1. บริหารจัดการภายในมหาวิทยาลัย 5,989,420.00 บาท 2. สมทบค่าปรับปรุงวังสวนบ้านแก้ว 5,998,500.00 บาท 3. สนับสนุนจัดงานครบรอบ 50 ปี 4,000,000.00 บาท 4. สมทบค่าก่อสร้างสระว่ายน้ำ 3,309,060.00 บาท 5. จ่ายเงินบำเหน็จเกษียณอายุราชการ 2,983,020.00 บาท 6. กองทุนวิจัยปี 2565 จำนวน 859,472.00 บาท 7. ซ่อมแซมหลังคารางน้ำ อาคาร 22 จำนวน 111,000.00 บาท 8. ค่าดำเนินการคณะทำงาน อว.ส่วนหน้าประจำจังหวัดจันทบุรี 69,055.00 บาท 9. พัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยคณะวิทยาการจัดการ 62,500.00 บาท 10. จัดซื้อเครื่องสำรองไฟจำนวน 1 เครื่อง 18,760.00 บาท 11. โครงการปรับปรุงซ่อมแซมร้านวังสวนบ้านแก้ว 18,000.00 บาท 12. ค่าตอบแทนปฏิบัติงานนอกเวลาราชการของงานรักษาความปลอดภัย 3,000.00 บาท  งบประมาณคงเหลือในระบบMIS 38,852.37 บาท เนื่องจากมีเรื่องเบิกจ่ายถึงวันที่ 30 กันยายน 2565
3	<b>รวมงบประมาณทั้ง 2 ประเภท</b> รวมการใช้จ่ายงบประมาณ เงินกันเหลือมปี เงินคินคลังมหาวิทยาลัย เงินส่งคินกรมบัญชีกลาง <b>เงินคงเหลือ</b>	<b>633,614,800.00</b> 572,692,382.60 62,219,287.00 0.00 <u>43,498.50</u> <b>43,498.50</b>	จากงบประมาณแผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวน 2,489,307.19 บาท ซึ่งเป็นงบกลาง โดยไม่รวมเข้ากับพ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี 2565

ที่มา : กองนโยบายและแผน และกลุ่มงานการเงิน กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

จากตารางที่ 29 มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 633,614,800 บาท ซึ่งงบประมาณทั้งหมดนี้มีการเบิกจ่ายจนถึงสิ้นปีงบประมาณ ดังนี้

1. เงินงบประมาณแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 473,516,000.00 บาท เบิกจ่ายจำนวน 436,054,221.97 บาท และเป็นเงินกันเหลือมปีของมหาวิทยาลัย จำนวน 38,797,500.00 บาท งบประมาณแผ่นดินคงเหลือทั้งสิ้น 43,498.50 บาท ในส่วนนี้มหาวิทยาลัยได้นำเงินส่งคืนกรมบัญชีกลาง

2. เงินงบรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีการประมาณการรายได้ 100% จากค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากนักศึกษาและโรงเรียนสาธิต จำนวน 200,123,600.00 บาท แต่มีการจัดเก็บจริงตามบัญชี (ข้อมูลจากหน่วยงานการเงิน) ที่รวมรายได้จากโรงเรียนสาธิต เป็นเงิน 206,527,802.01 บาท และทำการประมาณการ 20% เพื่อเก็บเงินเข้าเงินคงคลังของมหาวิทยาลัยเมื่อสิ้นปีงบประมาณ จำนวน 40,024,800.00 บาท ส่วนที่เหลือนำมาจัดสรรในการใช้จ่ายระหว่างปีจำนวน 160,098,800.00 บาท มีการเบิกจ่ายงบประมาณรายได้ระหว่างปีจำนวน 136,638,160.63 บาท และมีการกันเงินเหลือมปีจำนวน 23,421,787.00 บาท สรุปมีการเบิกจ่ายเงินงบรายได้ทั้งหมดโดยไม่มีงบรายได้คงเหลือ

3. งบประมาณรวมทั้งสองประเภทไม่มียอดเงินคงเหลือ ทั้งเงินงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ จากจำนวนเงินทั้งสิ้น 633,614,800.00 บาท หักการเบิกจ่ายงบประมาณ 572,692,382.60 บาท โดยมีเงินกันเหลือมของงบประมาณทั้งสองประเภท เป็นเงิน 62,219,287.00 บาท และเงินส่งคืนกรมบัญชีกลาง 43,498.50 บาท

#### 4.1 ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท

ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภทของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และการเปรียบเทียบการเบิกจ่ายงบประมาณกับการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัด โดยมีการแปลผลคะแนน 4.51-5.00 = ดีมาก, 3.51-4.50 = ดี, 2.51-3.50 = พอใช้, 1.51-2.50 = ต้องปรับปรุง และ 0.00-1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน ดังแสดงในตารางที่ 30 และตารางที่ 31

ตารางที่ 30 สรุปประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณและประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (จำแนกหน่วยงาน)

หน่วยงาน	ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ				ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ			
	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5	ตัวชี้วัดทั้งหมด	บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละ (บรรลุเป้าหมาย)	ผลการประเมินจากคะแนนเต็ม 5
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	633,614,800.00	572,692,382.60	90.38	4.52 (ดีมาก)	45	30	66.66	3.74 (ดี)
<b>หน่วยงาน (คณะ/สำนัก/สถาบัน)</b>								
1. คณะครุศาสตร์	12,172,100.00	9,898,013.52	81.32	4.07 (ดี)	26	26	100.00	4.92 (ดีมาก)
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	798,100.00	795,442.00	99.67	4.98 (ดีมาก)	38	35	92.10	4.70 (ดีมาก)
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,253,300.00	1,244,792.37	99.32	4.97 (ดีมาก)	7	7	100.00	4.88 (ดีมาก)
4. คณะนิติศาสตร์	581,600.00	564,015.90	96.98	4.85 (ดีมาก)	35	32	91.43	4.52 (ดีมาก)
5. คณะนิเทศศาสตร์	865,000.00	773,766.65	89.45	4.47 (ดี)	25	25	100.00	4.91 (ดีมาก)
6. คณะพยาบาลศาสตร์	1,175,800.00	1,163,308.31	98.94	4.95 (ดีมาก)	102	100	99.05	4.68 (ดีมาก)
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	3,305,600.00	3,301,438.47	99.87	4.99 (ดีมาก)	26	20	76.92	4.08 (ดี)
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	712,600.00	704,731.00	98.90	4.95 (ดีมาก)	10	10	100.00	4.77 (ดีมาก)
9. คณะวิทยาการจัดการ	3,096,000.00	3,021,449.00	97.59	4.88 (ดีมาก)	36	36	100.00	4.84 (ดีมาก)
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	1,689,600.00	1,667,743.00	98.71	4.94 (ดีมาก)	22	13	59.09	3.50 (พอใช้)
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา	461,000.00	447,974.82	97.17	4.86 (ดีมาก)	7	7	100.00	5.00 (ดีมาก)
12. สำนักงานอธิการบดี	26,872,800.00	25,070,375.83	93.29	4.66 (ดีมาก)	18	18	100.00	5.00 (ดีมาก)
13. สำนักบริการวิชาการ	3,200,400.00	2,990,707.41	93.45	4.67 (ดีมาก)	8	8	100.00	5.00 (ดีมาก)
14. สำนักวิทยบริการฯ	19,915,200.00	18,634,700.00	93.57	4.68 (ดีมาก)	37	35	94.59	4.73 (ดีมาก)
15. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	2,103,200.00	1,978,000.63	94.05	4.70 (ดีมาก)	17	15	88.20	4.41 (ดี)

จากตารางที่ 30 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีประสิทธิภาพการประเมินการเบิกจ่ายงบประมาณ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก (4.52) และประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี (3.74)

ส่วนผลการประเมินโดยภาพรวมของ 15 หน่วยงาน มีประสิทธิภาพการประเมินการเบิกจ่ายงบประมาณอยู่ในระดับดีมาก 13 หน่วยงาน อยู่ในระดับดี 2 หน่วยงาน และประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน อยู่ในระดับ ดีมาก 12 หน่วยงาน อยู่ในระดับดี 2 หน่วยงานและอยู่ในระดับพอใช้ 1 หน่วยงาน

ตารางที่ 31 ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (จำแนกตามหน่วยงาน) ไม่รวมรายการบุคลากรภาครัฐ (เงินเดือน) ค่าสอนและค่าคุมสอบ คณะกรรมการตรวจประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะกรรมการทุนการศึกษา คณะกรรมการพิจารณารางวัลนักศึกษา และกองทุนวิจัย

หน่วยงาน	งบประมาณแผ่นดิน			งบรายได้			รวมงบทุกประเภท			คะแนน รวม เต็ม 10	ผลการ ประเมิน จากคะแนน เต็ม 5
	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)	ได้รับจัดสรร	เบิกจ่ายจริง	ร้อยละ (เบิกจ่าย)		
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	473,516,000.00	436,054,221.97	92.09	160,098,800.00	136,638,160.63	85.35	633,614,800.00	572,692,382.60	90.38	9.04	4.52 (ดีมาก)
<b>หน่วยงาน (คณะ/สำนัก/สถาบัน)</b>											
1. คณะครุศาสตร์	6,670,100.00	6,537,063.52	98.01	5,502,000.00	3,360,950.00	61.09	12,172,100.00	9,898,013.52	81.32	8.13	4.07 (ดี)
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	473,100.00	472,732.00	99.92	325,000.00	322,710.00	99.30	798,100.00	795,442.00	99.67	9.97	4.98 (ดีมาก)
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	795,300.00	787,526.57	99.02	458,000.00	457,265.80	99.84	1,253,300.00	1,244,792.37	99.32	9.93	4.97 (ดีมาก)
4. คณะนิติศาสตร์	336,000.00	328,936.50	97.90	245,600.00	235,079.40	95.72	581,600.00	564,015.90	96.98	9.70	4.85 (ดีมาก)
5. คณะนิเทศศาสตร์	512,000.00	511,980.00	100.00	353,000.00	261,786.65	74.16	865,000.00	773,766.65	89.45	8.95	4.47 (ดี)
6. คณะพยาบาลศาสตร์	882,000.00	880,603.00	99.84	293,800.00	282,705.31	96.22	1,175,800.00	1,163,308.31	98.94	9.89	4.95 (ดีมาก)
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	1,939,600.00	1,935,438.93	99.79	1,366,000.00	1,365,999.54	100.00	3,305,600.00	3,301,438.47	99.87	9.99	4.99 (ดีมาก)
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	418,000.00	416,878.00	99.73	294,600.00	287,853.00	97.71	712,600.00	704,731.00	98.90	9.89	4.95 (ดีมาก)
9. คณะวิทยาการจัดการ	1,877,000.00	1,868,399.00	99.54	1,219,000.00	1,153,050.00	94.59	3,096,000.00	3,021,449.00	97.59	9.76	4.88 (ดีมาก)
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	1,259,600.00	1,251,178.00	99.33	430,000.00	416,565.00	96.88	1,689,600.00	1,667,743.00	98.71	9.87	4.94 (ดีมาก)
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา	402,000.00	396,633.47	98.67	59,000.00	51,341.35	87.02	461,000.00	447,974.82	97.17	9.72	4.86 (ดีมาก)
12. สำนักงานอธิการบดี	14,290,300.00	13,947,980.45	97.60	12,582,500.00	11,122,395.38	88.40	26,872,800.00	25,070,375.83	93.29	9.33	4.66 (ดีมาก)
13. สำนักบริการวิชาการ	3,162,000.00	2,963,862.00	93.73	38,400.00	26,845.41	69.91	3,200,400.00	2,990,707.41	93.45	9.34	4.67 (ดีมาก)
14. สำนักวิทยบริการฯ	19,833,200.00	18,556,700.00	93.56	82,000.00	78,000.00	95.12	19,915,200.00	18,634,700.00	93.57	9.36	4.68 (ดีมาก)
15. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	2,053,200.00	1,928,033.03	93.90	50,000.00	49,967.60	99.94	2,103,200.00	1,978,000.63	94.05	9.40	4.70 (ดีมาก)

จากตารางที่ 31 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีผลการประเมินประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ ในระดับดีมาก (4.52) และหน่วยงานที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ อยู่ในระดับดีมาก 13 หน่วยงาน และอยู่ในระดับดี 2 หน่วยงาน

#### 4.2 ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและงบรายได้ ตามมาตรฐานการเบิกจ่ายภาครัฐที่สำนักงานงบประมาณกำหนด

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดิน งบรายได้ และงบประมาณทุกประเภทของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามเกณฑ์มาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (สะสม) ไตรมาสที่ 1 - 4 ได้แก่ 30%, 51%, 72% และ 93% ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 33

ตารางที่ 32 ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณรวมทุกประเภทรายไตรมาส โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (จำแนกหน่วยงาน)

ที่ (1)	หน่วยงาน (2)	งบประมาณ รายได้จัดสรร (3)	ไตรมาสที่ 1			ไตรมาสที่ 2			ไตรมาสที่ 3			ไตรมาสที่ 4			คะแนน รวม เต็ม 10 (16)	ผลการ ประเมิน จากคะแนน เต็ม 5
			เบิกจ่าย (4)	ร้อยละตาม มาตรการ 30% (สะสม) (5)	คะแนน 2.5 (6)	เบิกจ่ายสะสม (7)	ร้อยละตาม มาตรการ 51% (สะสม) (8)	คะแนน 2.5 (9)	เบิกจ่ายสะสม (10)	ร้อยละตาม มาตรการ 72% (สะสม)(11)	คะแนน 2.5 (12)	เบิกจ่ายสะสม (13)	ร้อยละตาม มาตรการ 93% (สะสม) (14)	คะแนน 2.5 (15)		
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี</b>																
<b>หน่วยงาน (คณะ/สำนัก/สถาบัน)</b>																
1	คณะครุศาสตร์	12,172,100.00	1,074,418.28	8.83	0.74	2,404,231.00	28.58	1.40	4,112,465.13	62.36	2.17	2,306,899.11	81.32	2.19	6.49	3.25 (พอใช้)
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	798,100.00	47,055.00	5.90	0.49	269,082.00	39.61	1.94	155,485.00	59.09	2.05	323,820.00	99.67	2.50	6.98	3.49 (พอใช้)
3	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,253,300.00	358,960.65	28.64	2.39	150,180.10	40.62	1.99	407,611.99	73.15	2.50	328,039.63	99.32	2.50	9.38	4.69 (ดีมาก)
4	คณะนิติศาสตร์	581,600.00	108,133.38	18.59	1.55	130,373.81	41.01	2.01	177,052.61	71.45	2.48	148,456.10	96.98	2.50	8.54	4.27 (ดี)
5	คณะนิเทศศาสตร์	865,000.00	216,724.24	25.05	2.09	159,544.00	43.50	2.13	176,799.68	63.94	2.22	220,698.73	89.45	2.40	8.84	4.42 (ดี)
6	คณะพยาบาลศาสตร์	1,175,800.00	26,960.40	2.29	0.19	261,828.47	24.56	1.20	303,832.69	50.40	1.75	570,686.75	98.94	2.50	5.65	2.83 (พอใช้)
7	คณะมนุษยศาสตร์ฯ	3,305,600.00	304,792.30	9.22	0.77	935,683.31	37.53	1.84	552,573.48	54.24	1.88	1,508,389.38	99.87	2.50	6.99	3.50 (พอใช้)
8	คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	712,600.00	118,481.00	16.63	1.39	172,100.00	40.78	2.00	359,320.00	91.20	2.50	54,830.00	98.90	2.50	8.38	4.19 (ดี)
9	คณะวิทยาการจัดการ	3,096,000.00	337,402.00	10.90	0.91	836,952.00	37.93	1.86	852,924.00	65.48	2.27	994,171.00	97.59	2.50	7.54	3.77 (ดี)
10	คณะวิทยาศาสตร์ฯ	1,689,600.00	463,613.00	27.44	2.29	444,316.00	53.74	2.50	335,219.00	73.58	2.50	424,595.00	98.71	2.50	9.79	4.90 (ดีมาก)
11	สถาบันวิจัยและพัฒนา	461,000.00	164,738.83	35.74	2.50	17,607.12	39.55	1.94	38,657.20	47.94	1.66	226,971.67	97.17	2.50	8.60	4.30 (ดี)
12	สำนักงานอธิการบดี	26,872,800.00	5,462,304.58	20.33	1.69	6,198,221.67	43.39	2.13	7,350,435.81	70.74	2.46	6,059,413.77	93.29	2.50	8.78	4.39 (ดี)
13	สำนักบริการวิชาการ	3,200,400.00	239,579.16	7.49	0.62	711,600.76	29.72	1.46	416,382.79	42.73	1.48	1,623,144.70	93.45	2.50	6.06	3.03 (พอใช้)
14	สำนักวิทยบริการฯ	19,915,200.00	323,174.68	1.62	0.14	9,421,121.90	48.93	2.40	555,751.98	51.72	1.80	8,334,651.44	93.57	2.50	6.83	3.42 (พอใช้)
15	สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	2,103,200.00	611,111.00	29.06	2.42	323,499.28	44.44	2.18	488,555.26	67.67	2.35	554,835.09	94.05	2.50	9.45	4.73 (ดีมาก)

หมายเหตุ (5) หมายถึง (4) คูณ 100หาร (3),  
(11) หมายถึง (10) คูณ 100หาร (3)

(6) หมายถึง (5) คูณ 2.5หาร 0.30,  
(12) หมายถึง (11) คูณ 2.5หาร 0.72,

(8) หมายถึง (7) คูณ 100หาร (3)  
(14) หมายถึง (13) คูณ 100หาร (3)

(9) หมายถึง (8) คูณ 2.5หาร 0.51  
(15) หมายถึง (14) คูณ 2.5หาร 0.93

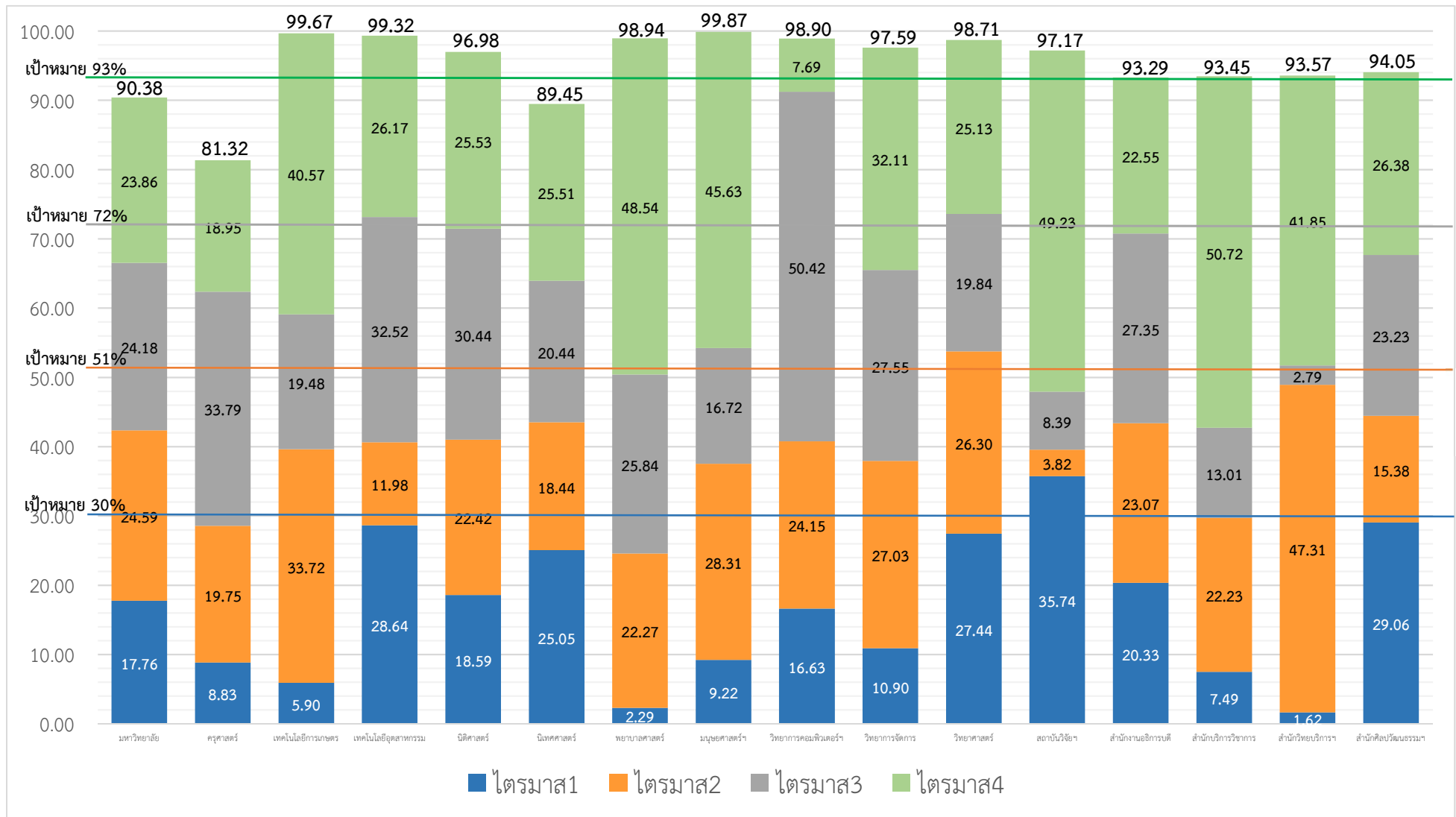
จากตารางที่ 32 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีผลการประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐในระดับดี (4.15) และหน่วยงานที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ อยู่ในระดับดีมาก 3 หน่วยงาน อยู่ในระดับดี 6 หน่วยงาน และอยู่ในระดับพอใช้ 6 หน่วยงาน



ตารางที่ 33 สรุปผลคะแนนการประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ที่	หน่วยงาน	ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ					ประสิทธิผลเปรียบเทียบกับเกณฑ์การเบิกจ่าย ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ						รวม คะแนน เต็ม 20	ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5
		งบประมาณจัดสรร	เบิกจ่าย	ร้อยละ	คะแนน เต็ม10	ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5	ไตรมาส 1 (2.50 คะแนน)	ไตรมาส 2 (2.50 คะแนน)	ไตรมาส 3 (2.50 คะแนน)	ไตรมาส 4 (2.50 คะแนน)	คะแนน เต็ม10	ผลการประเมิน จากคะแนน เต็ม 5		
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี		633,614,800.00	572,692,382.60	90.38	9.04	4.52 (ดีมาก)	1.54	2.16	2.40	2.50	8.30	4.15 (ดี)	17.34	4.34 (ดี)
<b>หน่วยงาน (คณะ/สำนัก/สถาบัน)</b>														
1	คณะครุศาสตร์	12,172,100.00	9,898,013.52	81.32	8.13	4.07 (ดี)	0.89	1.70	2.50	2.50	7.59	3.25 (พอใช้)	14.62	3.66 (ดี)
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	798,100.00	795,442.00	99.67	9.97	4.98 (ดีมาก)	0.49	1.95	2.06	2.50	7.00	3.49 (พอใช้)	16.95	4.24 (ดี)
3	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,253,300.00	1,244,792.37	99.32	9.93	4.97 (ดีมาก)	2.39	1.99	2.50	2.50	9.38	4.69 (ดีมาก)	19.31	4.83 (ดีมาก)
4	คณะนิติศาสตร์	581,600.00	564,015.90	96.98	9.70	4.85 (ดีมาก)	1.58	2.05	2.50	2.50	8.63	4.27 (ดี)	18.24	4.56 (ดีมาก)
5	คณะนิเทศศาสตร์	865,000.00	773,766.65	89.45	8.95	4.47 (ดี)	2.33	2.38	2.48	2.50	9.69	4.42 (ดี)	17.79	4.45 (ดี)
6	คณะพยาบาลศาสตร์	1,175,800.00	1,163,308.31	98.94	9.89	4.95 (ดีมาก)	0.19	1.22	1.77	2.50	5.68	2.83 (พอใช้)	15.54	3.89 (ดี)
7	คณะมนุษยศาสตร์ฯ	3,305,600.00	3,301,438.47	99.87	9.99	4.99 (ดีมาก)	0.77	1.84	1.88	2.50	6.99	3.50 (พอใช้)	16.98	4.25 (ดี)
8	คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	712,600.00	704,731.00	98.90	9.89	4.95 (ดีมาก)	1.40	2.02	2.50	2.50	8.42	4.19 (ดี)	18.27	4.57 (ดีมาก)
9	คณะวิทยาการจัดการ	3,096,000.00	3,021,449.00	97.59	9.76	4.88 (ดีมาก)	0.93	1.90	2.32	2.50	7.65	3.77 (ดี)	17.30	4.33 (ดี)
10	คณะวิทยาศาสตร์ฯ	1,689,600.00	1,667,743.00	98.71	9.87	4.94 (ดีมาก)	2.30	2.50	2.50	2.50	9.80	4.90 (ดีมาก)	19.66	4.92 (ดีมาก)
11	สถาบันวิจัยและพัฒนา	461,000.00	447,974.82	97.17	9.72	4.86 (ดีมาก)	2.50	1.97	1.69	2.50	8.66	4.30 (ดี)	18.32	4.58 (ดีมาก)
12	สำนักงานอธิการบดี	26,872,800.00	25,070,375.83	93.29	9.33	4.66 (ดีมาก)	1.79	2.25	2.50	2.50	9.04	4.39 (ดี)	18.11	4.53 (ดีมาก)
13	สำนักบริการวิชาการ	3,200,400.00	2,990,707.41	93.45	9.34	4.67 (ดีมาก)	0.63	1.46	1.49	2.50	6.08	3.03 (พอใช้)	15.41	3.85 (ดี)
14	สำนักวิทยบริการฯ	19,915,200.00	18,634,700.00	93.57	9.36	4.68 (ดีมาก)	0.14	2.40	1.80	2.50	6.84	3.42 (พอใช้)	16.19	4.05 (ดี)
15	สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	2,103,200.00	1,978,000.63	94.05	9.40	4.70 (ดีมาก)	2.42	2.18	2.35	2.50	9.45	4.73 (ดีมาก)	18.85	4.71 (ดีมาก)

จากตารางที่ 33 พบว่า ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี อยู่ในระดับดี (4.34) และผลการประเมินของ 15 หน่วยงานในภาพรวม อยู่ในระดับดีมาก 7 หน่วยงาน และอยู่ในระดับดี 8 หน่วยงาน



แผนภาพที่ 4 ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

### ส่วนที่ 3 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 30)

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ นำหนักคะแนนรวมร้อยละ 30 แบ่งเป็น การใช้แบบสอบถามความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงาน (ร้อยละ 20) และการสัมภาษณ์ความคิดเห็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาล (ร้อยละ 10)

1. แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 มาตราส่วน แบ่งเป็น 2 องค์ประกอบ รวม 7 ด้าน ดังนี้

1) ด้านคุณลักษณะ 3 ด้าน ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านหลักธรรมาภิบาล

2) ด้านการบริหารงาน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และด้านการพัฒนาบุคลากร

3) ประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

โดยคณะอนุกรรมการได้มีหนังสือขอความร่วมมือจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์และบุคลากรภายในสังกัดตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานในระบบออนไลน์ โดยส่ง QR Code ของแบบสอบถาม ไปยังสำนักงานของคณะ สำนัก สถาบัน ให้ดำเนินการส่งต่อไปยังบุคลากรภายในหน่วยงาน พร้อมเน้นความสำคัญต่อการเสนอแนะความคิดเห็นทั่วไปเป็นรายประเด็นที่ชัดเจน เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

2. การสัมภาษณ์ความคิดเห็นในประเด็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลต่อการบริหารงานของอธิการบดี/คณบดี/ผู้อำนวยการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายดังนี้

1) กรณีอธิการบดี ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ตัวแทนรองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี 2 คน คณบดี 2 คน ผู้อำนวยการ 1 คน ตัวแทนบุคลากรสายวิชาการ 2 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 2 คน

2) กรณีคณบดี 10 หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ตัวแทนรองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี ตัวแทนประธานสาขาวิชา 1 คน ตัวแทนบุคลากรสายวิชาการ 1 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 1 คน

3) กรณีผู้อำนวยการ 5 หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่ ตัวแทนรองผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ 1 คน ตัวแทนบุคลากรสายวิชาการ 1 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 1 คน

โดยคณะอนุกรรมการได้มีหนังสือส่งแบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ไปยังกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด เพื่อรวบรวมและวิเคราะห์ผลความสอดคล้องจากการตอบแบบสัมภาษณ์ฯ และผลการประเมินความคิดเห็นโดยใช้แบบสอบถาม

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการตอบแบบสอบถาม คณะอนุกรรมการจึงนำผลคะแนนมาวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังนี้

1. สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผลรวมค่าเฉลี่ยและระดับของการประเมินความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ มาคำนวณค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 30 หรือคะแนนเต็ม 30 คะแนน ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับของความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผู้รับการประเมิน	ผลการประเมินผลความคิดเห็น			คะแนนเต็ม 30
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	
1. อธิการบดี	4.35	0.74	มาก	26.10
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	4.51	0.78	มากที่สุด	27.06
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	2.82	1.15	ปานกลาง	16.92
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.74	1.02	มาก	22.44
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.42	0.85	มาก	26.52
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	3.83	1.15	มาก	22.98
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.38	0.65	มาก	26.28
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	4.52	0.61	มากที่สุด	27.12
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.32	0.59	มาก	25.92
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.62	0.53	มากที่สุด	27.72
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.81	1.07	มาก	22.86
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	3.81	1.03	มาก	22.86
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	4.13	0.76	มาก	24.78
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	4.28	0.83	มาก	25.68
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	4.13	0.88	มาก	24.78
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	3.78	1.27	มาก	22.68

จากตารางที่ 34 พบว่า ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) ต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ผู้บริหารที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ( $\bar{X}$  =4.62) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ ( $\bar{X}$  =4.52) และคณบดีคณะครุศาสตร์ ( $\bar{X}$  =4.51) ตามลำดับ

ตารางที่ 35 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) ต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผู้รับการประเมิน	การตอบแบบสอบถาม					ผลการดำเนินงาน	
	สายวิชาการ <sup>1</sup>	สายสนับสนุน <sup>2</sup>	ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง <sup>3</sup>	รวม	เป้าหมายร้อยละ 60	ผู้ตอบ (ฉบับ)	คิดเป็นร้อยละ
1. อธิการบดี	404	421	0	825	495	483	58.55
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	90	20	0	110	66	67	60.91
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	26	8	0	34	21	26	76.47
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	48	8	0	56	34	20	48.21
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	12	4	0	16	10	15	93.75
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	23	5	0	28	17	20	71.43
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	29	6	0	35	21	24	68.57
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	59	7	0	66	40	44	66.67
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	19	4	0	23	14	16	63.83
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	40	7	0	47	29	30	69.57
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	58	11	0	69	42	34	49.28
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	0	8	50	58	35	53	91.38
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	0	277	50	327	197	168	51.38
14. สำนักบริการวิชาการ	0	16	50	66	40	46	69.70
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	0	30	50	80	48	48	60.00
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	0	10	50	60	36	38	63.33
<b>รวมทั้งหมด (ฉบับ)</b>				<b>1,900</b>	<b>1,145</b>	<b>1,139</b>	

หมายเหตุ สายวิชาการ<sup>1</sup> หมายถึง ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานสอน, สายสนับสนุน<sup>2</sup> หมายถึง ข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานสนับสนุนวิชาการ, ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง<sup>3</sup> หมายถึง อาจารย์หรือสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับสำนัก สถาบัน โดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง

จากตารางที่ 35 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) ต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ทุกหน่วยงานดำเนินการตอบแบบสอบถามและส่งคืนเป็นไปตามร้อยละ 60 ที่คณะอนุกรรมการกำหนดไว้ ยกเว้น อธิการบดี (ร้อยละ 58.55) คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (ร้อยละ 48.21) คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ (ร้อยละ 49.28) และผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (ร้อยละ 51.38) ซึ่งมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งในปีงบประมาณถัดไปคณะกรรมการฯ จะต้องมีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ในการตอบแบบสอบถามและเน้นย้ำให้บุคลากรของหน่วยงานตอบแบบสอบถามให้ครบตามเป้าหมายที่กำหนดต่อไป

## 2. การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 825 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 495 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 58.55 แบ่งเป็น

- ร้อยละ 3.11 ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
- ร้อยละ 12.84 ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
- ร้อยละ 37.47 บุคลากรสายวิชาการ
- ร้อยละ 46.58 บุคลากรสายสนับสนุน

**ตารางที่ 36** สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.32	0.75	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.47	0.66	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.36	0.73	มาก	2
<b>รวม</b>		<b>4.37</b>	<b>0.73</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.37	0.74	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.31	0.75	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.37	0.74	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.28	0.80	มาก	4
<b>รวม</b>		<b>4.33</b>	<b>0.76</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>4.35</b>	<b>0.74</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 36 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ )

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.37$ ) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ดังนี้

1. ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.47$ ) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ ดังนี้

- 1) มีเมตตา เปรียบเสมือนพ่อ และการส่งเสริมด้านการงานทุก ๆ ด้าน
- 2) มีความห่วงใยบุคลากรทุกคน ให้กำลังใจ ผลักดันให้พนักงานทำงานด้วยใจรัก เป็นกันเองและเข้าถึงได้ง่าย

2. ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ ) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ ได้แก่ มีแนวคิดและการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

3. ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.32$ ) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ ดังนี้

- 1) ส่งเสริมพัฒนาการดูงานในต่างประเทศเพื่อนำมาพัฒนาองค์กร
- 2) เป็นผู้บริหารที่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล เป็นที่พึ่ง และให้ความเป็นธรรมต่อผู้ใต้บังคับบัญชาทุกระดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ดังนี้

1. ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.37$ ) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ ได้แก่ มีความเป็นผู้นำ พร้อมทั้งวิสัยทัศน์ ในการพัฒนามหาวิทยาลัย เป็นผู้นำที่ควรยกย่องและชื่นชม ดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาทุกคนเท่าเทียมกัน เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและพร้อมสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ อย่างเต็มที่ ช่วยแก้ไขปัญหาและหาทางออกที่ดีที่สุดสำหรับทุกฝ่ายเสมอ ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรพัฒนาทีมงานบริหาร เพื่อการปฏิบัติงานอย่างเต็มประสิทธิภาพ

2. ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.37$ )

3. ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.31$ ) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ ได้แก่ มีความตั้งใจในการบริหารและดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความเห็นอกเห็นใจที่ดี ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่

1) ควรเน้นทีมบริหารให้มีการปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถและประสิทธิภาพ ซึ่งย่อมส่งผลดีต่อการดำเนินงานของหลักสูตร อาจารย์และนักศึกษา

2) ควรจัดทำขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบงานตำแหน่งงาน หรือคำบรรยายลักษณะงาน (job description) ของผู้บริหารในทุกระดับ

3) ควรมีนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยให้มากกว่านี้ และควรนำนโยบายถ่ายทอดให้บุคลากรทุกภาคส่วนรับทราบอย่างทั่วถึง เพื่อบุคลากรทุกภาคส่วนได้ปฏิบัติงานได้ตามนโยบายของอธิการบดี เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้าต่อไป

4. ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.28$ ) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ มหาวิทยาลัยควรบริหารจัดการกำลังคนสายสนับสนุนให้เหมาะสมกับปริมาณงานของแต่ละหน่วยงานภายใน



### 3. การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดี

#### 3.1 คณบดีคณะครุศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ จากจำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 110 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 67 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 60.91 แบ่งเป็น

- ร้อยละ 13.43 ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
- ร้อยละ 67.17 บุคลากรสายวิชาการ
- ร้อยละ 19.40 บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 37 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะครุศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.50	0.77	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.58	0.69	มากที่สุด	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.53	0.78	มากที่สุด	2
รวม		<b>4.53</b>	<b>0.78</b>	<b>มากที่สุด</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.51	0.82	มากที่สุด	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.46	0.80	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.46	0.81	มาก	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.48	0.79	มาก	2
รวม		<b>4.48</b>	<b>0.81</b>	<b>มาก</b>	
รวมทั้งสิ้น		<b>4.51</b>	<b>0.78</b>	<b>มากที่สุด</b>	

จากตารางที่ 37 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.51)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.53) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.58) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.53) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.50) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.48) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.51) ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.48) และด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.46) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรเพิ่มการบริหารวิชาการให้มีความชัดเจนและเป็นที่ประจักษ์ และด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.46) ตามลำดับ

### 3.2 คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 34 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 26 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 76.47 แบ่งเป็น

- ร้อยละ 3.84 ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
- ร้อยละ 11.54 ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
- ร้อยละ 61.54 บุคลากรสายวิชาการ
- ร้อยละ 23.08 บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 38 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	2.62	1.19	ปานกลาง	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	2.90	1.17	ปานกลาง	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	2.88	1.11	ปานกลาง	2
<b>รวม</b>		<b>2.85</b>	<b>1.13</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	2.60	1.26	ปานกลาง	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	2.49	1.21	ต้องปรับปรุง	4
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	2.69	1.19	ปานกลาง	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.23	0.95	ปานกลาง	1
<b>รวม</b>		<b>2.75</b>	<b>1.19</b>	<b>ปานกลาง</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>2.82</b>	<b>1.15</b>	<b>ปานกลาง</b>	

จากตารางที่ 38 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.82)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.85) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.90) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.88) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.62) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ

- 1) ควรมีการจัดอบรมให้ผู้นาองค์กรเพื่อให้เกิดการนำมาใช้และพัฒนาองค์กรให้เกิดประโยชน์สูงสุด
- 2) ควรศึกษาทำความเข้าใจและใส่ใจในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารองค์กรให้มากขึ้น และควรมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาองค์กรที่ชัดเจน รวมถึงการถ่ายทอดวิสัยทัศน์สู่บุคลากรทุกภาคส่วนในคณะให้รับทราบ และปฏิบัติตาม เพื่อการพัฒนาก้าวหน้าของคณะต่อไป

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.75$ ) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.23$ ) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ การพัฒนาต่าง ๆ ส่วนใหญ่เป็นไปตามศักยภาพส่วนบุคคล ควรมีการทำงานเชิงรุกเพื่อการพัฒนา อาจต้องเพิ่มกำลังและทักษะต่าง ๆ ให้มากขึ้น ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.69$ ) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.60$ ) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรพัฒนาภาวะผู้นำ และทำเข้าใจบทบาทของตนเองและผู้อื่น และด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับต้องปรับปรุง ( $\bar{X} = 2.49$ ) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ

- 1) ควรเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติตนตามข้อบังคับและประมวลจริยธรรมของมหาวิทยาลัย
- 2) ควรพัฒนาทักษะการบริหารทั้งงานและคน โดยมุ่งสู่การบริหารงานแบบเน้นผลสัมฤทธิ์
- 3) ควรมีการเตรียมความพร้อม การทำความเข้าใจ และข้อมูลสำหรับการเข้าประชุมในทุกครั้ง และจัดให้มีการประชุมคณะให้มากขึ้น เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากร

### 3.3 คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมจำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 56 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 20 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 48.21 แบ่งเป็น

ร้อยละ	5.00	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ	15.00	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ	70.00	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ	10.00	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 39 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.60	1.05	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.05	0.83	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	3.78	1.00	มาก	2
รวม		3.79	0.99	มาก	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.57	1.13	มาก	4
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.62	1.02	มาก	2
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	3.60	1.04	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.77	1.05	มาก	1
รวม		3.64	1.06	มาก	
รวมทั้งสิ้น		3.74	1.02	มาก	

จากตารางที่ 39 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.74)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.79) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.05) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.78) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.60) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.64) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.77) ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.62) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.60) และด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.57) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรมีความมุ่งมั่น กล้าตัดสินใจ และบริหารงานตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

### 3.4 คณบดีคณะนิติศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 16 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 15 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.75 แบ่งเป็น

- ร้อยละ 33.33 ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร  
ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
- ร้อยละ 40.00 บุคลากรสายวิชาการ
- ร้อยละ 26.67 บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 40 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะนิติศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.29	0.91	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.40	0.88	มาก	2
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.46	0.81	มาก	1
<b>รวม</b>		<b>4.43</b>	<b>0.83</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.40	0.88	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.42	0.80	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.36	0.92	มาก	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.38	0.90	มาก	3
<b>รวม</b>		<b>4.39</b>	<b>0.88</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>4.42</b>	<b>0.85</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 40 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.42)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.43) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.46) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ คือ มีภาวะผู้นำและใช้หลักธรรมาภิบาล มีความเป็นธรรมในการบริหารงาน มีศีลธรรมที่น่ายกย่อง ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.40) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.29) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.39) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.42) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.40) ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.38) และด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.36) ตามลำดับ

### 3.5 คณบดีคณะนิเทศศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิเทศศาสตร์ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 28 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 20 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 71.43 แบ่งเป็น

ร้อยละ	5.00	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ	30.00	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ	55.00	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ	10.00	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 41 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะนิเทศศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.90	0.99	มาก	2
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.02	0.99	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	3.84	1.14	มาก	3
รวม		<b>3.87</b>	<b>1.11</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.72	1.27	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.80	1.12	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	3.78	1.18	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.70	1.32	มาก	4
รวม		<b>3.75</b>	<b>1.23</b>	<b>มาก</b>	
รวมทั้งสิ้น		<b>3.83</b>	<b>1.15</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 41 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิเทศศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.83)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.87) และเมื่อพิจารณาทางด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.02) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.90) และด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.84) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.75) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.80) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ ได้แก่ ให้คำปรึกษาและดูแลบุคลากรในคณะเป็นอย่างดี ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.78) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.72) และด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.70) ตามลำดับ

### 3.6 คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 35 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 24 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 68.57 แบ่งเป็น

ร้อยละ	8.33	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ	83.33	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ	8.33	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 42 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.44	0.66	มาก	2
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.44	0.64	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.37	0.66	มาก	3
<b>รวม</b>		<b>4.39</b>	<b>0.66</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.33	0.67	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.39	0.59	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.39	0.64	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.31	0.70	มาก	4
<b>รวม</b>		<b>4.35</b>	<b>0.65</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>4.38</b>	<b>0.65</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 42 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.38)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.39) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.44) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะกล่าวคือ มีความเป็นกันเอง เข้าถึงง่าย และรับฟังทุกปัญหา มีศักยภาพในหลายด้าน มีความเมตตาและความเอื้อเฟื้อในด้านการปฏิบัติงานทุกด้าน และด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.37) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.35) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารหน่วยงานและด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.39) ซึ่งมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรมีการประชุมติดตามงานฟังความคิดเห็นของบุคลากรทุกระดับอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.33) และด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.31) ตามลำดับ

### 3.7 คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 66 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 44 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 66.67 แบ่งเป็น

ร้อยละ	20.46	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ	70.46	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ	9.08	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 43 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.52	0.65	มากที่สุด	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.55	0.57	มากที่สุด	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.52	0.61	มากที่สุด	2
รวม		4.52	0.61	มากที่สุด	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.52	0.58	มากที่สุด	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.47	0.62	มาก	4
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.53	0.58	มากที่สุด	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.57	0.63	มากที่สุด	1
รวม		4.52	0.61	มากที่สุด	
รวมทั้งสิ้น		4.52	0.61	มากที่สุด	

จากตารางที่ 43 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.52)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.52) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.55) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.52) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.52) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.57) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.53) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.52) และด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.47) ตามลำดับ



### 3.8 คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 23 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 16 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 63.83 แบ่งเป็น

ร้อยละ 12.50	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 75.00	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 12.50	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 44 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.23	0.55	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.42	0.61	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.31	0.56	มาก	2
รวม		<b>4.31</b>	<b>0.57</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.38	0.63	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.29	0.68	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.29	0.68	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.38	0.53	มาก	1
รวม		<b>4.33</b>	<b>0.63</b>	<b>มาก</b>	
รวมทั้งสิ้น		<b>4.32</b>	<b>0.59</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 44 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.32)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.31) และเมื่อพิจารณาทางด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.42) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.31) ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.23) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.33) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรและด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.38) ด้านการบริหารหน่วยงานและด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.29) ตามลำดับ

### 3.9 คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 47 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 30 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 69.57 แบ่งเป็น

ร้อยละ 3.33	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 13.33	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 63.33	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 20.00	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 45 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.59	0.54	มากที่สุด	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.67	0.52	มากที่สุด	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.61	0.54	มากที่สุด	2
รวม		4.61	0.54	มากที่สุด	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.67	0.47	มากที่สุด	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.62	0.48	มากที่สุด	3
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.56	0.56	มากที่สุด	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.64	0.52	มากที่สุด	2
รวม		4.62	0.51	มากที่สุด	
รวมทั้งสิ้น		4.62	0.53	มากที่สุด	

จากตารางที่ 45 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.62)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.61) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.67) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.61) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.59) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.57) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.67) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรมีการจัดประชุมแสดงความคิดเห็นร่วมกันในคณะเพิ่มขึ้น และมีแผนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.64) ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.62) และด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.56) ตามลำดับ

### 3.10 คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 69 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 34 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 49.28 แบ่งเป็น

ร้อยละ 2.94	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 35.30	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 55.88	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 5.88	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 46 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.72	1.03	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.93	0.97	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	3.86	1.07	มาก	2
รวม		<b>3.85</b>	<b>1.06</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.74	1.15	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.76	1.03	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	3.67	1.08	มาก	4
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.75	1.13	มาก	2
รวม		<b>3.73</b>	<b>1.10</b>	<b>มาก</b>	
รวมทั้งสิ้น		<b>3.81</b>	<b>1.07</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 46 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.81)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.85) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.93) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรยึดหลักความเสมอภาค และความเป็นธรรมแก่บุคลากรในองค์กรให้ทั่วถึง ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.86) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรบริหารงานตาม หลักธรรมาภิบาล และส่งเสริมความโปร่งใสในคณะ และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.72) ตามลำดับ

ความคิดเห็นเฉลี่ยด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.73) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.76) ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.75) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.74) และด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.67) ตามลำดับ

#### 4. การประเมินผลความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการ

##### 4.1 ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 58 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 53 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.38 แบ่งเป็น

ร้อยละ 5.66	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 18.87	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 56.60	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 18.87	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 47 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.69	1.06	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.97	0.86	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	3.84	1.02	มาก	2
รวม		3.84	1.01	มาก	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.72	1.04	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.70	1.04	มาก	4
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	3.74	1.11	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.82	1.06	มาก	1
รวม		3.75	1.06	มาก	
รวมทั้งสิ้น		3.81	1.03	มาก	

จากตารางที่ 47 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.81$ )

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84$ ) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.97$ ) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84$ ) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.69$ ) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.75$ ) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74$ ) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรให้หน่วยงานและบุคลากรในหน่วยงานมีความร่วมมือกับภารกิจของมหาวิทยาลัยที่ช่วยกันรับผิดชอบ เช่น โครงการ U2T และควรผลักดันการนำผลการวิจัยไปใช้ร่วมบริการวิชาการ หรือแสวงหาหาที่มงานลงพื้นที่เพื่อให้ได้โจทย์วิจัยในพื้นที่เพื่อแก้ไขปัญหาให้ชุมชน ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72$ ) และด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.70$ ) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรลดขั้นตอนการสนับสนุนและส่งเสริมการวิจัยให้น้อยลง เช่น การลดระยะเวลาและขั้นตอนการขอจริยธรรม เป็นต้น

## 4.2 ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 327 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 168 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 51.38 แบ่งเป็น

ร้อยละ 2.98	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 4.76	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 12.50	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 79.76	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 48 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.08	0.79	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.17	0.73	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.15	0.75	มาก	2
<b>รวม</b>		<b>4.15</b>	<b>0.75</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.12	0.78	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.14	0.75	มาก	1
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.11	0.76	มาก	3
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.05	0.81	มาก	4
<b>รวม</b>		<b>4.10</b>	<b>0.78</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>4.13</b>	<b>0.76</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 48 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.13)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.19) และเมื่อพิจารณาทางด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.17) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.15) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.08) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.10) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.14) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.12) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรควบคุมให้กองการเจ้าหน้าที่มีการปรับปรุงการทำงานให้โปร่งใส มีระเบียบขั้นตอน และตรวจสอบได้ ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.11) และด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.05) ตามลำดับ

### 4.3 ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการจำนวน แบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 66 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 46 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 69.70 แบ่งเป็น

ร้อยละ 2.17	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 17.40	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 52.17	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 28.26	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 49 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.30	0.83	มาก	3
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.34	0.80	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.31	0.82	มาก	2
<b>รวม</b>		<b>4.31</b>	<b>0.82</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.22	0.85	มาก	2
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.20	0.85	มาก	3
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.30	0.80	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.20	0.87	มาก	4
<b>รวม</b>		<b>4.23</b>	<b>0.84</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>4.28</b>	<b>0.83</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 49 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.28)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.31) และเมื่อพิจารณาทางด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.34) ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.31) และด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.30) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.23) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.30) ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.22) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรพัฒนาทักษะการพูด/นำเสนอในที่สาธารณะ ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.20) ซึ่งสอดคล้องกับการตอบแบบสอบถามปลายเปิดโดยมีลักษณะ กล่าวคือ มีประสิทธิภาพในการบริหารงานสูง ผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นที่ประจักษ์ เป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไป และด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.20) ตามลำดับ

#### 4.4 ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 80 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 48 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 60.00 แบ่งเป็น

ร้อยละ 2.08	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 6.25	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 37.50	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 54.17	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 50 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.16	0.95	มาก	1
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	4.10	0.84	มาก	3
3	ด้านธรรมาภิบาล	4.15	0.86	มาก	2
<b>รวม</b>		<b>4.14</b>	<b>0.87</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	4.08	0.92	มาก	3
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	4.11	0.94	มาก	2
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	4.13	0.85	มาก	1
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	4.07	0.88	มาก	4
<b>รวม</b>		<b>4.10</b>	<b>0.90</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>4.13</b>	<b>0.88</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 50 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.13)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.14) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.16) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรนำวิสัยทัศน์ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ด้านธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.15) และด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.10) ตามลำดับ

ความคิดเห็นเฉลี่ยด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.10) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.13) ด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.11) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรบริหารหน่วยงานโดยเน้นผลสัมฤทธิ์เป็นสำคัญ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.08) และด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.07) ตามลำดับ

#### 4.5 ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน จำนวนแบบสอบถามฯ ทั้งสิ้น 60 ฉบับ โดยมีการตอบแบบสอบถามฯ จำนวน 38 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 63.33 แบ่งเป็น

ร้อยละ 2.63	ผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ
ร้อยละ 18.42	ผู้บริหารระดับรองคณบดี รองผู้อำนวยการ ประธานสาขาวิชาหรือหลักสูตร ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า หัวหน้าหน่วยงาน และหัวหน้างาน
ร้อยละ 26.32	บุคลากรสายวิชาการ
ร้อยละ 52.63	บุคลากรสายสนับสนุน

ตารางที่ 51 สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และลำดับของความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของ ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

พฤติกรรมบ่งชี้		ผลการประเมิน			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>ด้านคุณลักษณะ</b>					
1	ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.78	1.25	มาก	2
2	ด้านคุณธรรมและจริยธรรม	3.89	1.18	มาก	1
3	ด้านธรรมาภิบาล	3.78	1.28	มาก	3
<b>รวม</b>		<b>3.79</b>	<b>1.27</b>	<b>มาก</b>	
<b>ด้านการบริหารงาน</b>					
1	ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม	3.81	1.28	มาก	1
2	ด้านการบริหารหน่วยงาน	3.67	1.32	มาก	4
3	ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย	3.76	1.22	มาก	2
4	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.72	1.23	มาก	3
<b>รวม</b>		<b>3.74</b>	<b>1.26</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมทั้งสิ้น</b>		<b>3.78</b>	<b>1.27</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 51 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) มีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.78)

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคุณลักษณะในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.79) และเมื่อพิจารณาทางด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.89) ด้านธรรมาภิบาลและด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.78) ตามลำดับ

ส่วนด้านการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.74) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.81) ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่ายอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.76) ด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.72) และด้านการบริหารหน่วยงานอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.67) โดยมีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ ควรวางแผนการบริหารงาน โดยคำนึงความเชี่ยวชาญของผู้ได้บังคับบัญชา และมีการกระจายหรือแบ่งภาระงานอย่างเป็นธรรมและทั่วถึง

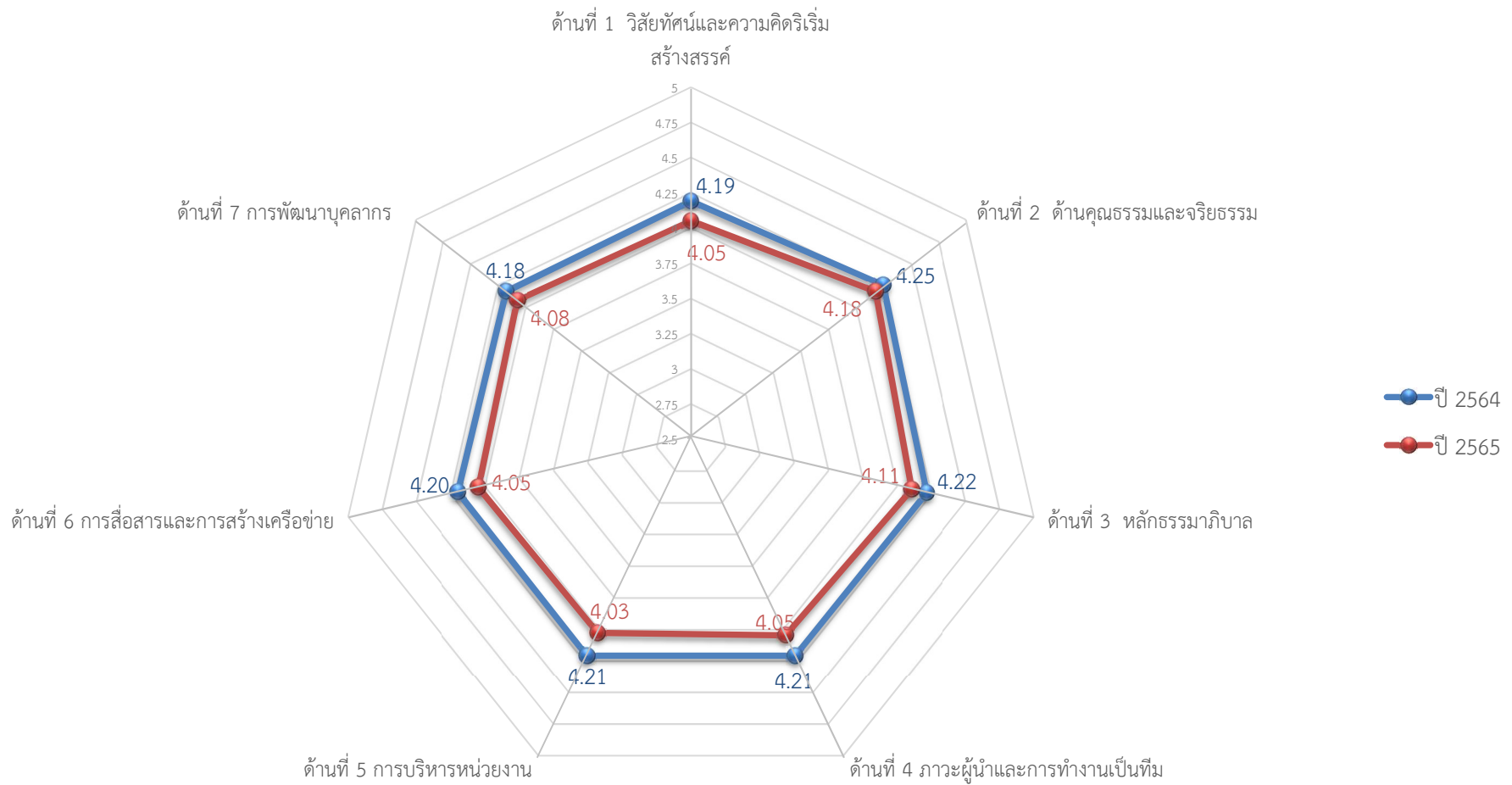


## 5. การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานกับปีที่ผ่านมา

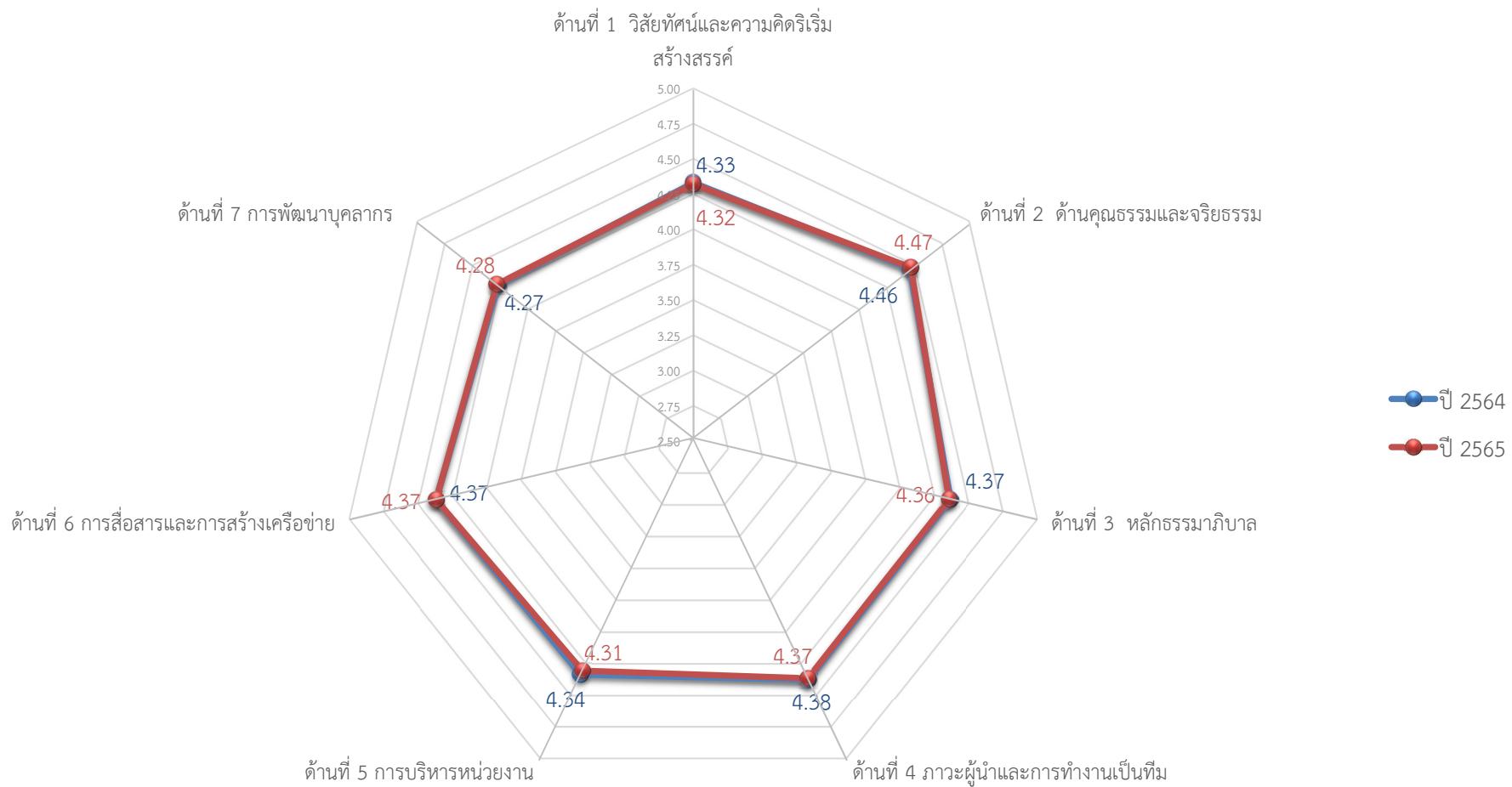
ตารางที่ 52 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

ผู้รับการประเมิน	คะแนนผลการประเมิน		
	2564	2565	ผลต่าง
1. อธิการบดี	4.36 (มาก)	4.35 (มาก)	-0.01
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	4.64 (มากที่สุด)	4.51 (มากที่สุด)	-0.13
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.31 (ปานกลาง)	2.82 (ปานกลาง)	-0.49
4. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.26 (มาก)	3.74 (มาก)	-0.52
5. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.16 (มาก)	4.42 (มาก)	0.26
6. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	3.97 (มาก)	3.83 (มาก)	-0.14
7. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.09 (มาก)	4.38 (มาก)	0.29
8. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.29 (มาก)	4.52 (มากที่สุด)	0.23
9. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.36 (มาก)	4.32 (มาก)	-0.04
10. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.55 (มากที่สุด)	4.62 (มากที่สุด)	0.07
11. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.99 (มาก)	3.81 (มาก)	-0.18
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	3.80 (มาก)	3.81 (มาก)	0.01
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	4.19 (มาก)	4.13 (มาก)	-0.06
14. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	4.40 (มาก)	4.28 (มาก)	-0.12
15. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	4.01 (มาก)	4.13 (มาก)	0.12
16. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	4.47 (มาก)	3.78 (มาก)	-0.69

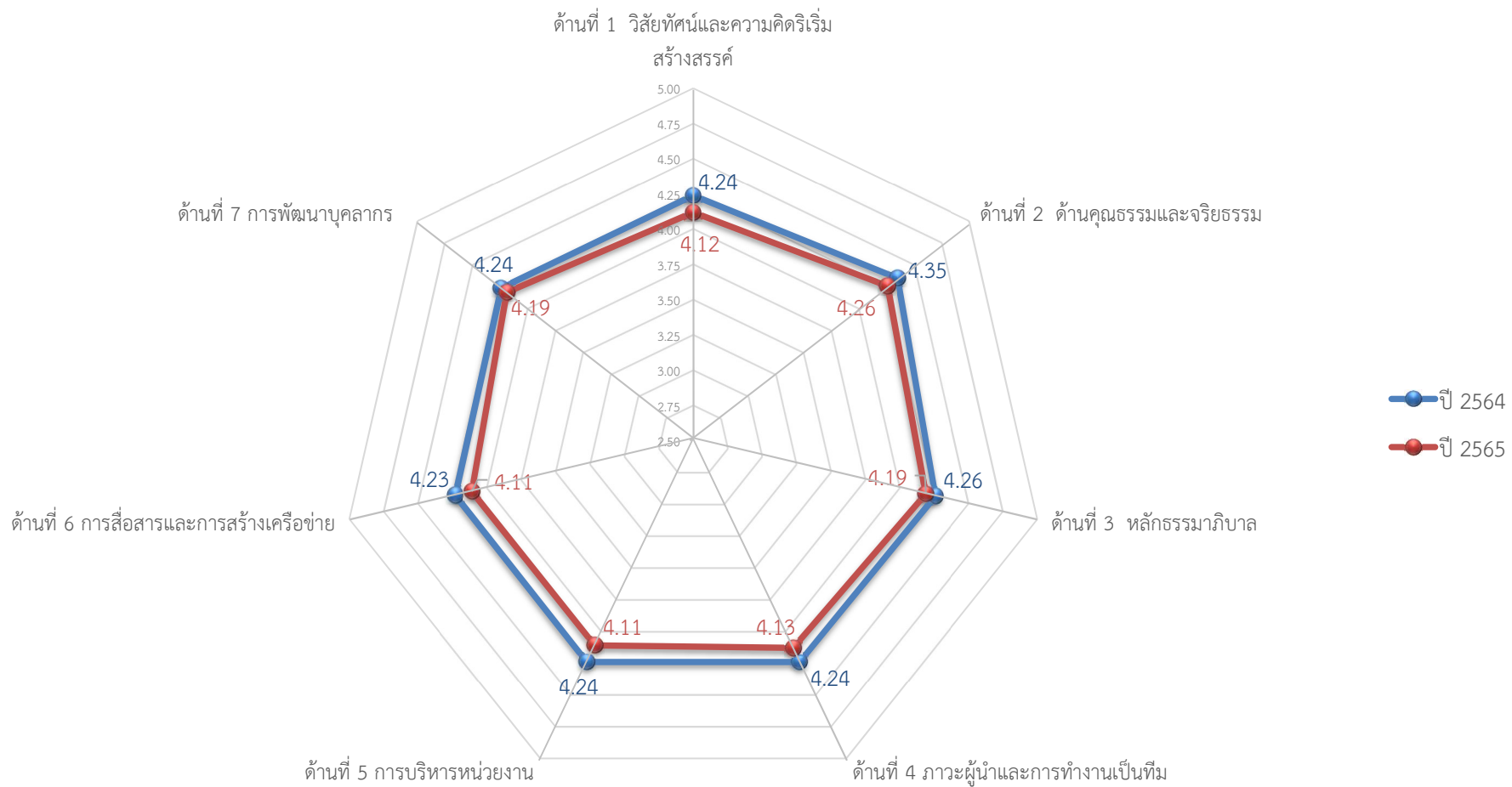
จากตารางที่ 52 พบว่า ผลการประเมินผลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (บุคลากร) ต่อคุณลักษณะ และการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เมื่อเปรียบเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบว่า ผู้บริหารที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่ คณบดีคณะ พยาบาลศาสตร์ (0.29) คณบดีคณะนิติศาสตร์ (0.26) คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (0.23) ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ (0.12) คณบดีคณะวิทยาการจัดการ (0.07) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและ พัฒนา (0.01) ตามลำดับ



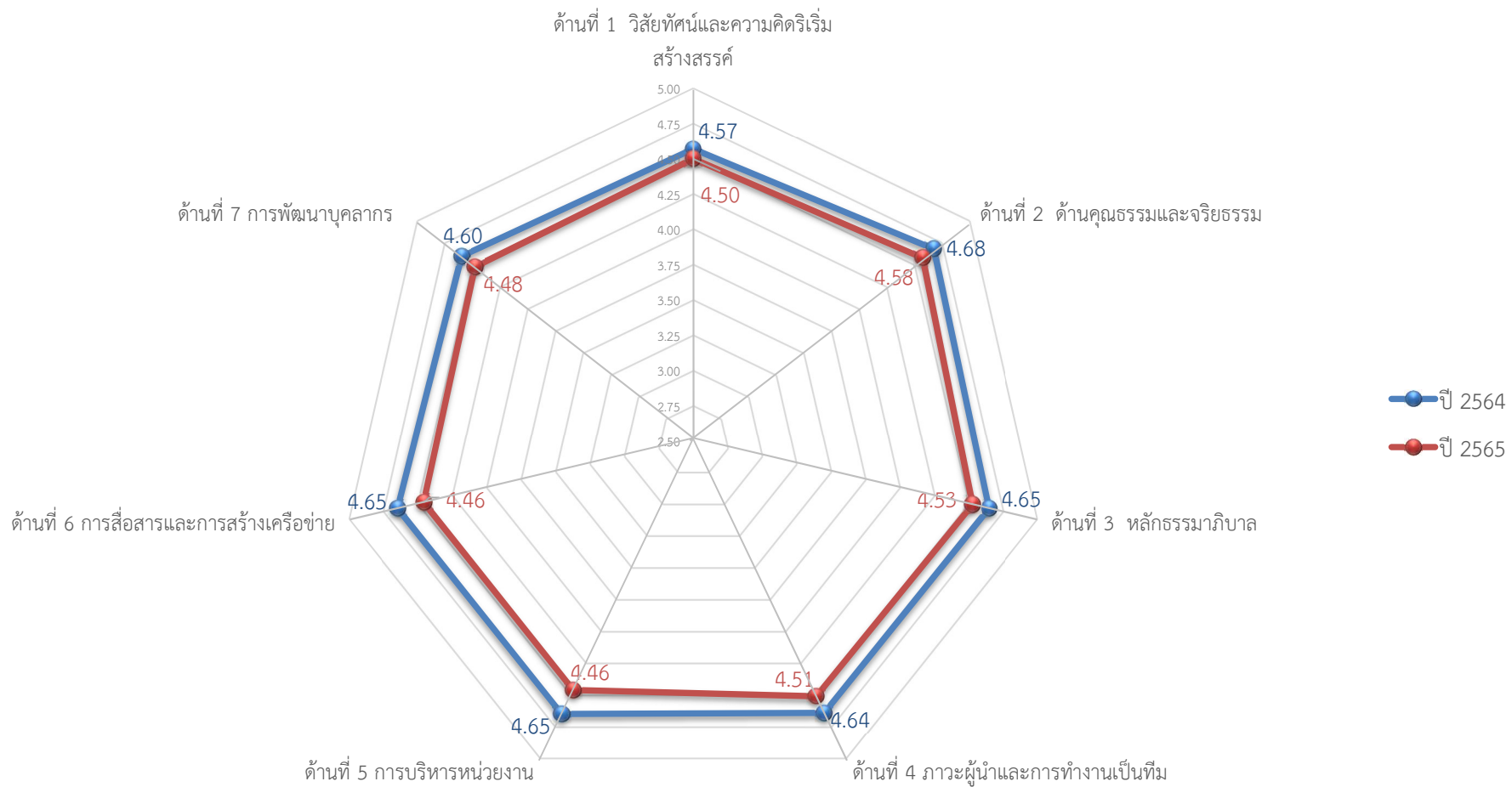
แผนภาพที่ 5 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดีและผู้อำนวยการ (ภาพรวมทั้งหมด) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



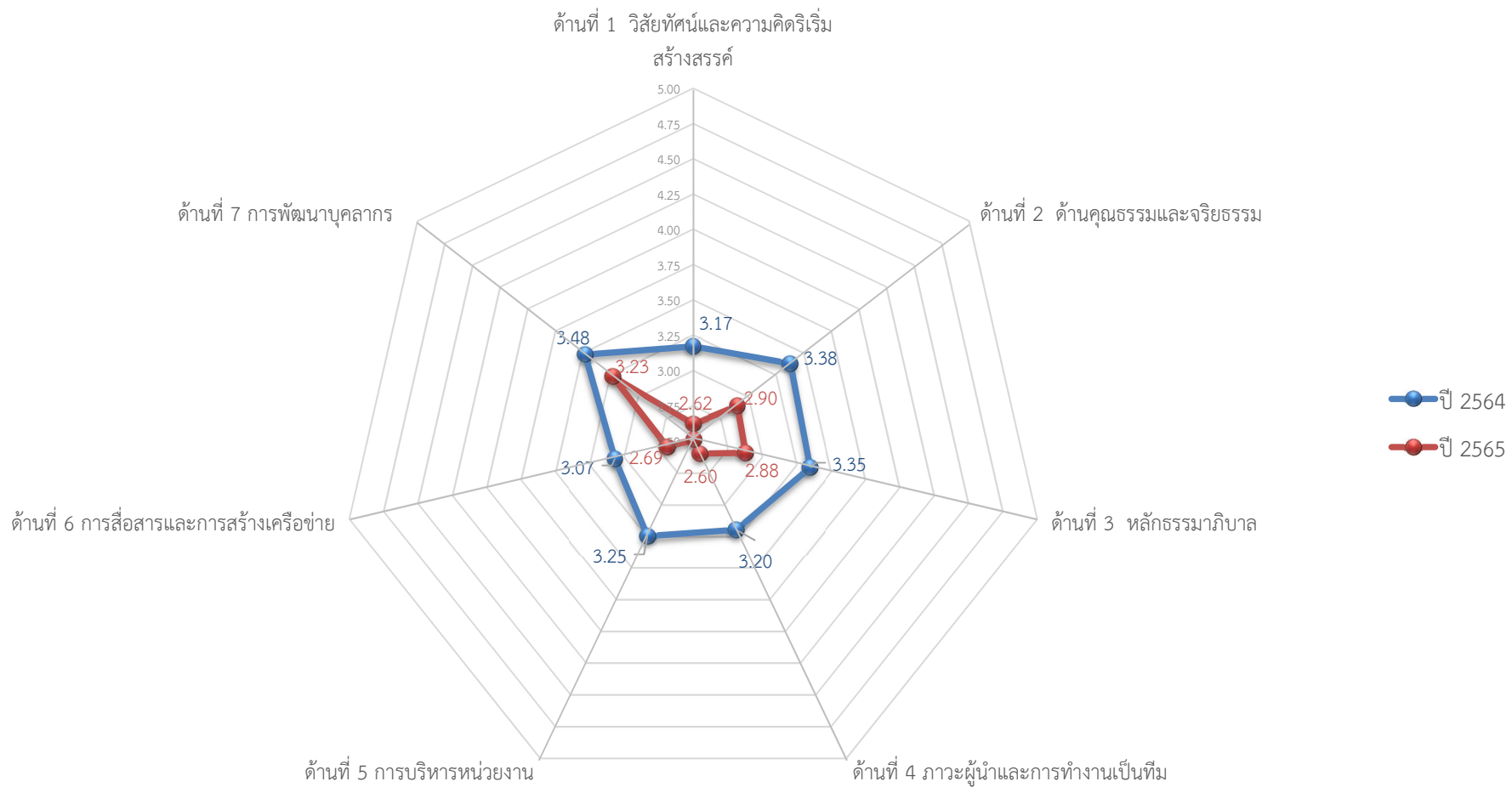
แผนภาพที่ 6 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



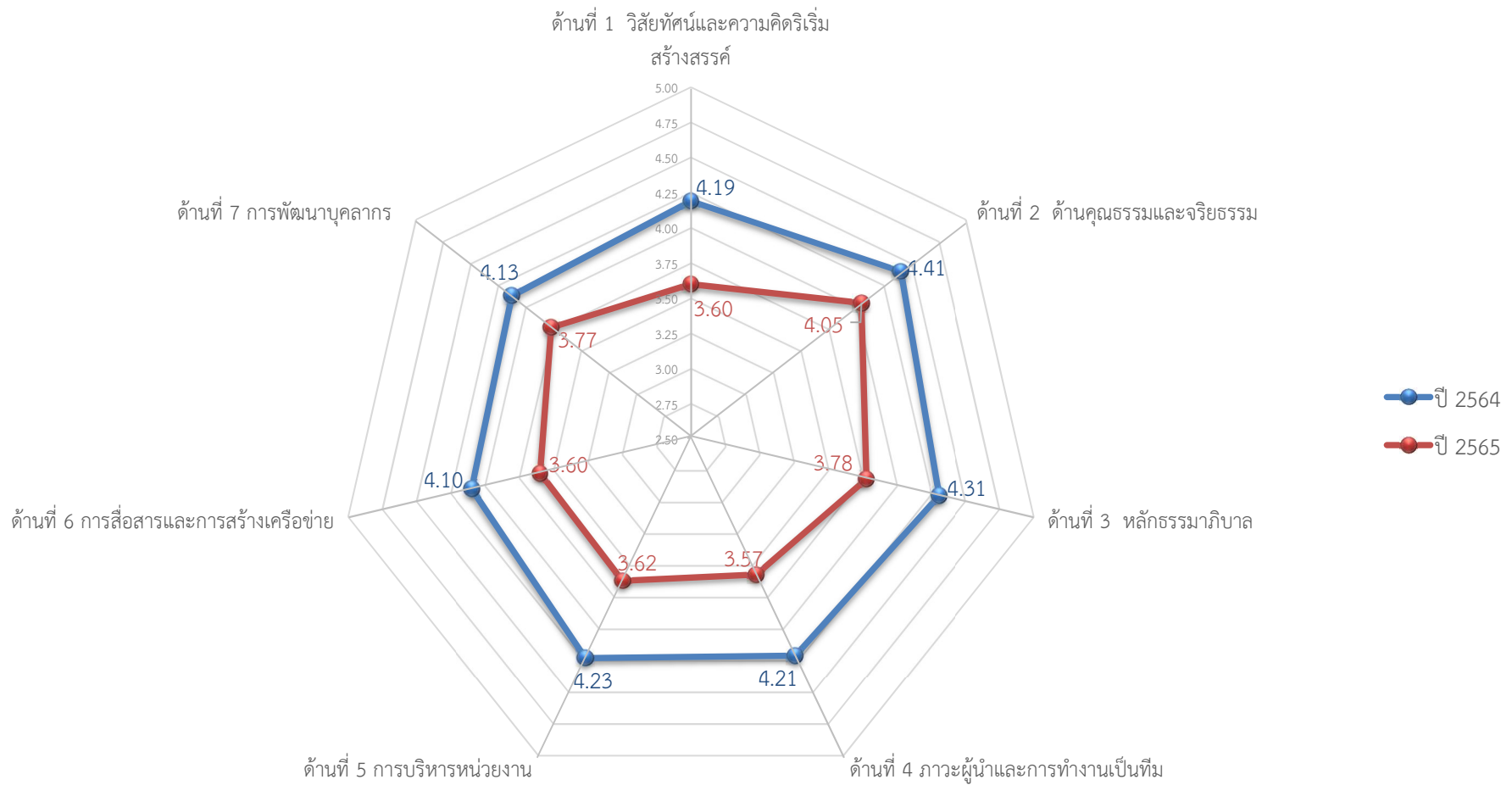
**แผนภาพที่ 7** การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดี  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 รวม 10 หน่วยงาน



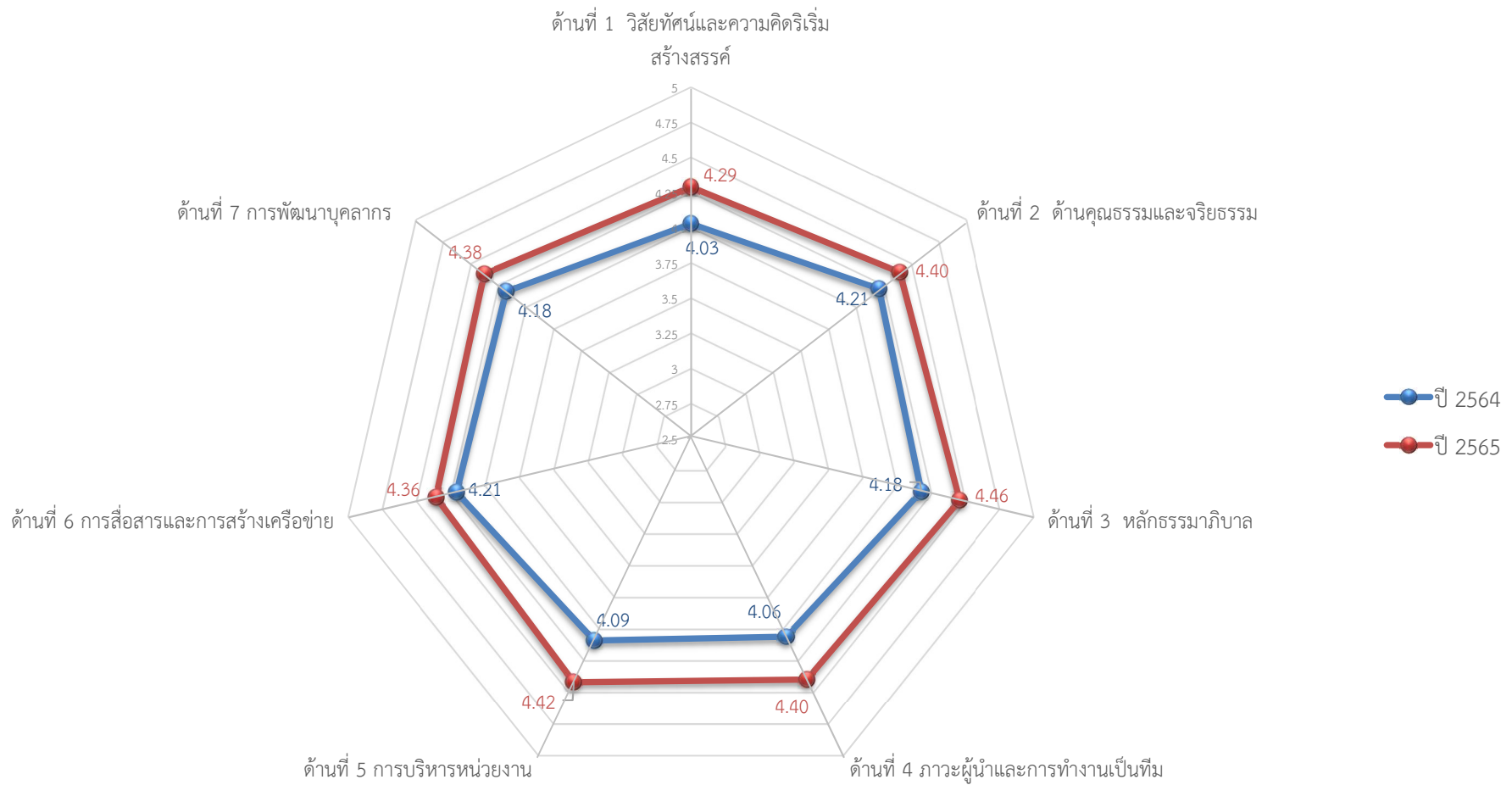
**แผนภาพที่ 8** การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



แผนภาพที่ 9 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

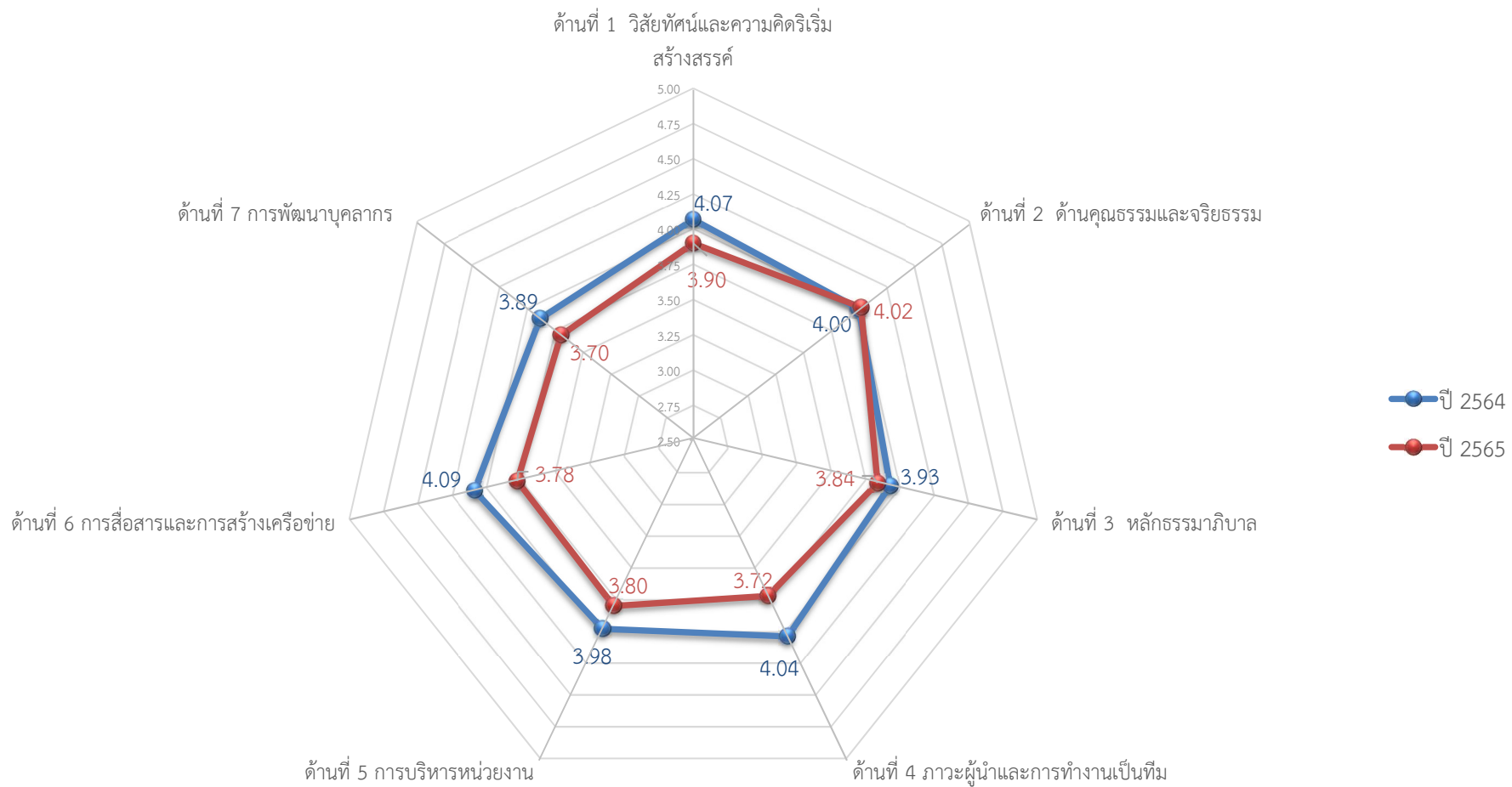


แผนภาพที่ 10 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณะบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

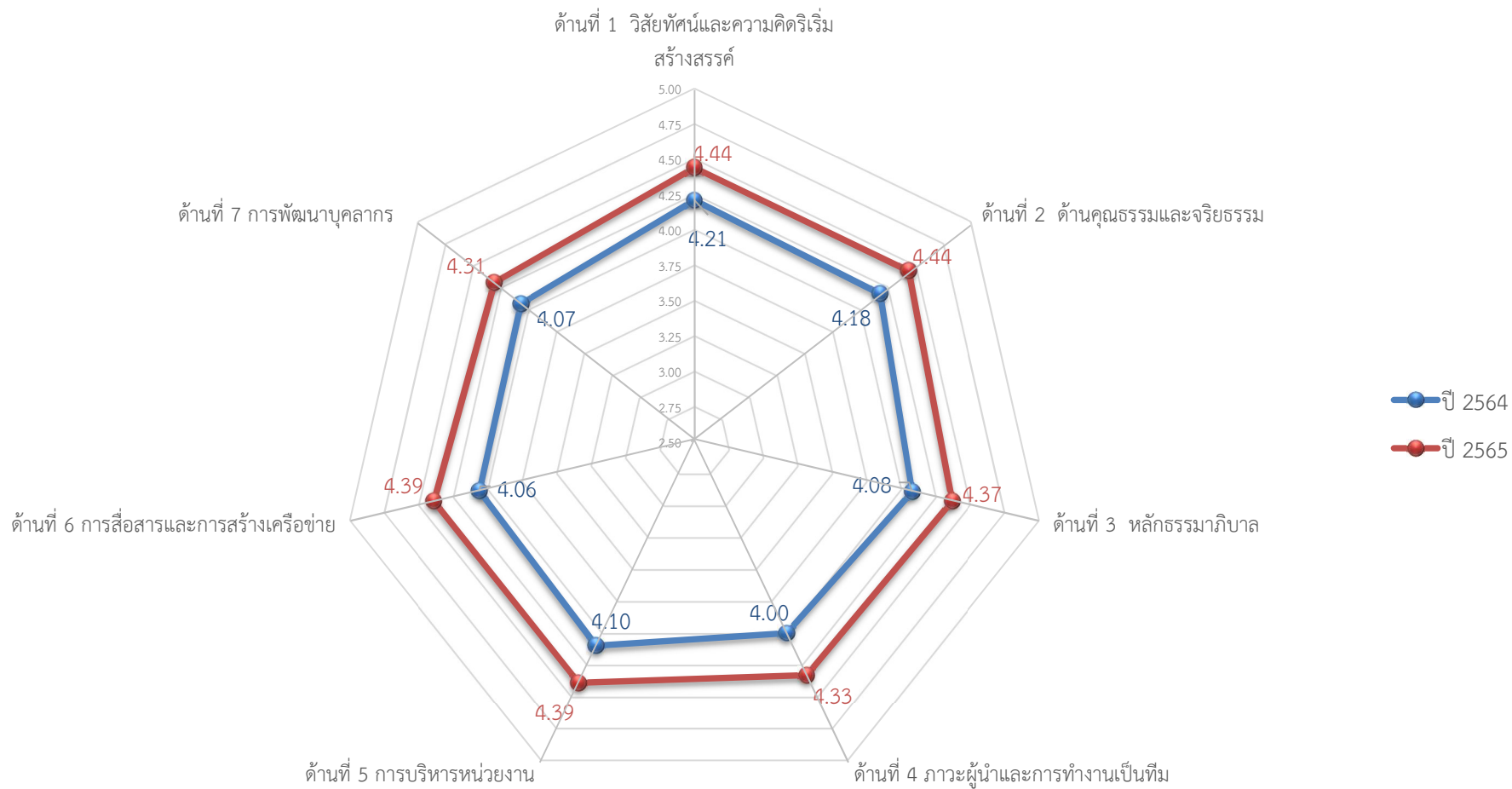


แผนภาพที่ 11 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

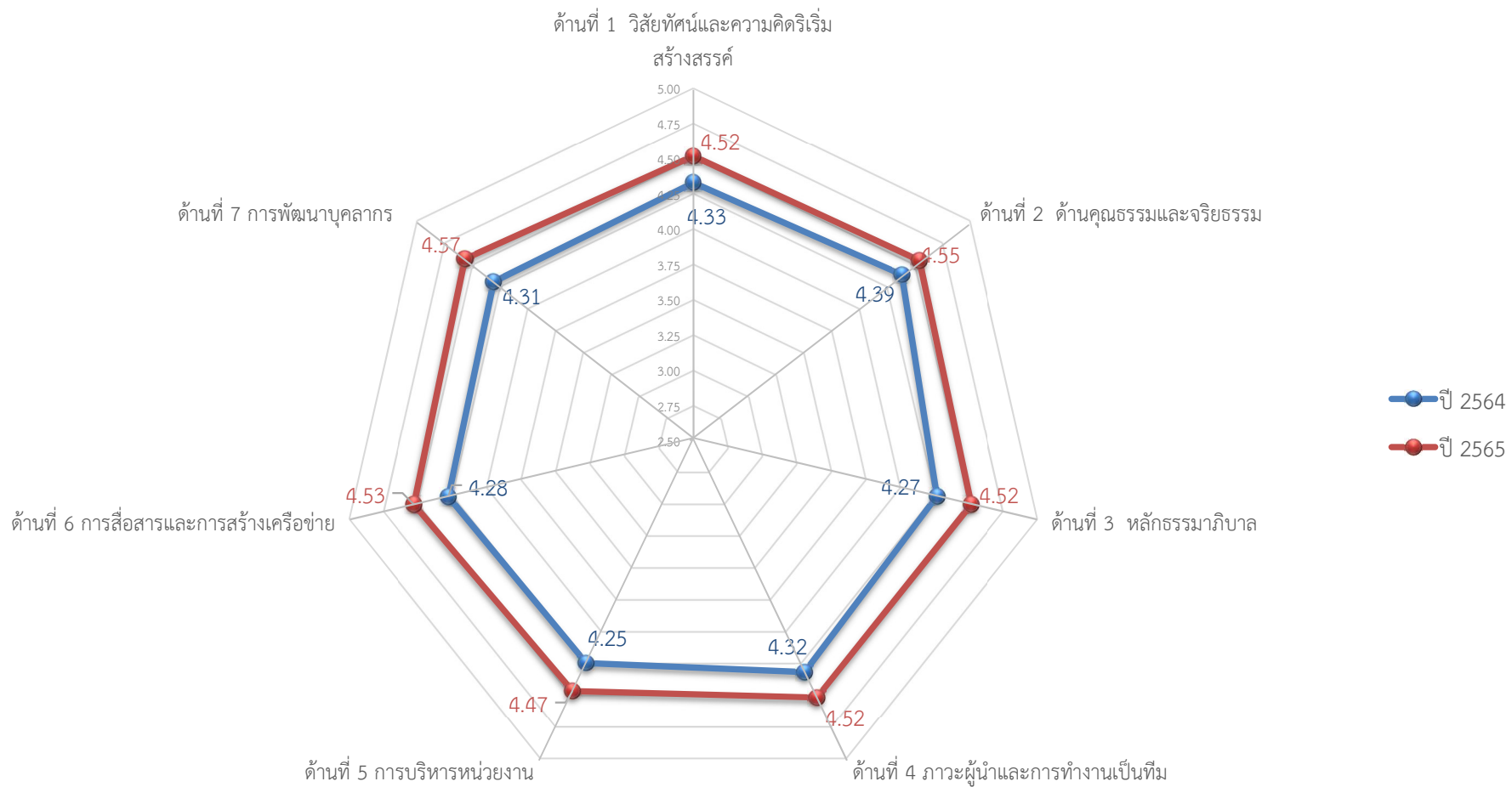




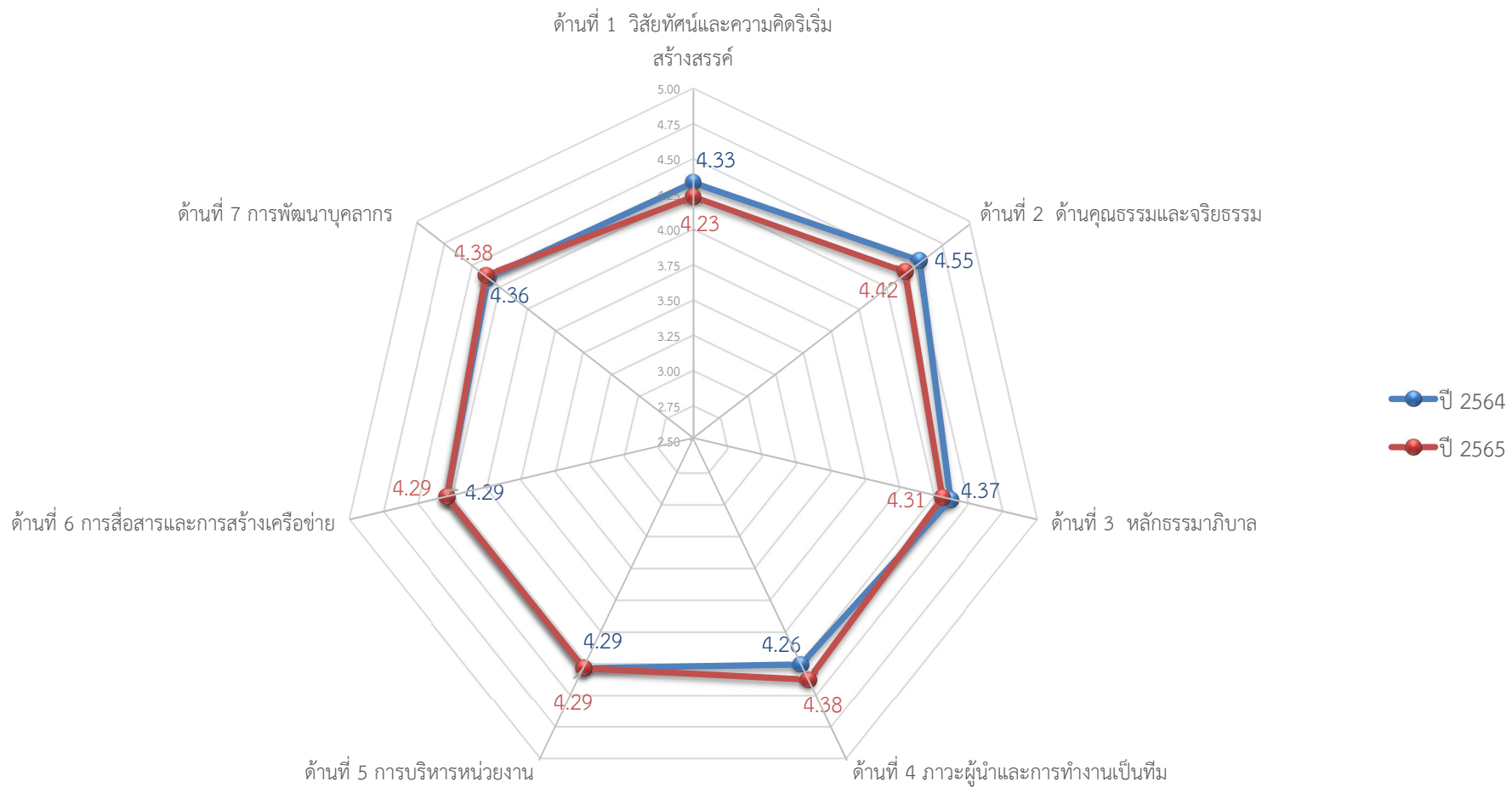
แผนภาพที่ 12 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



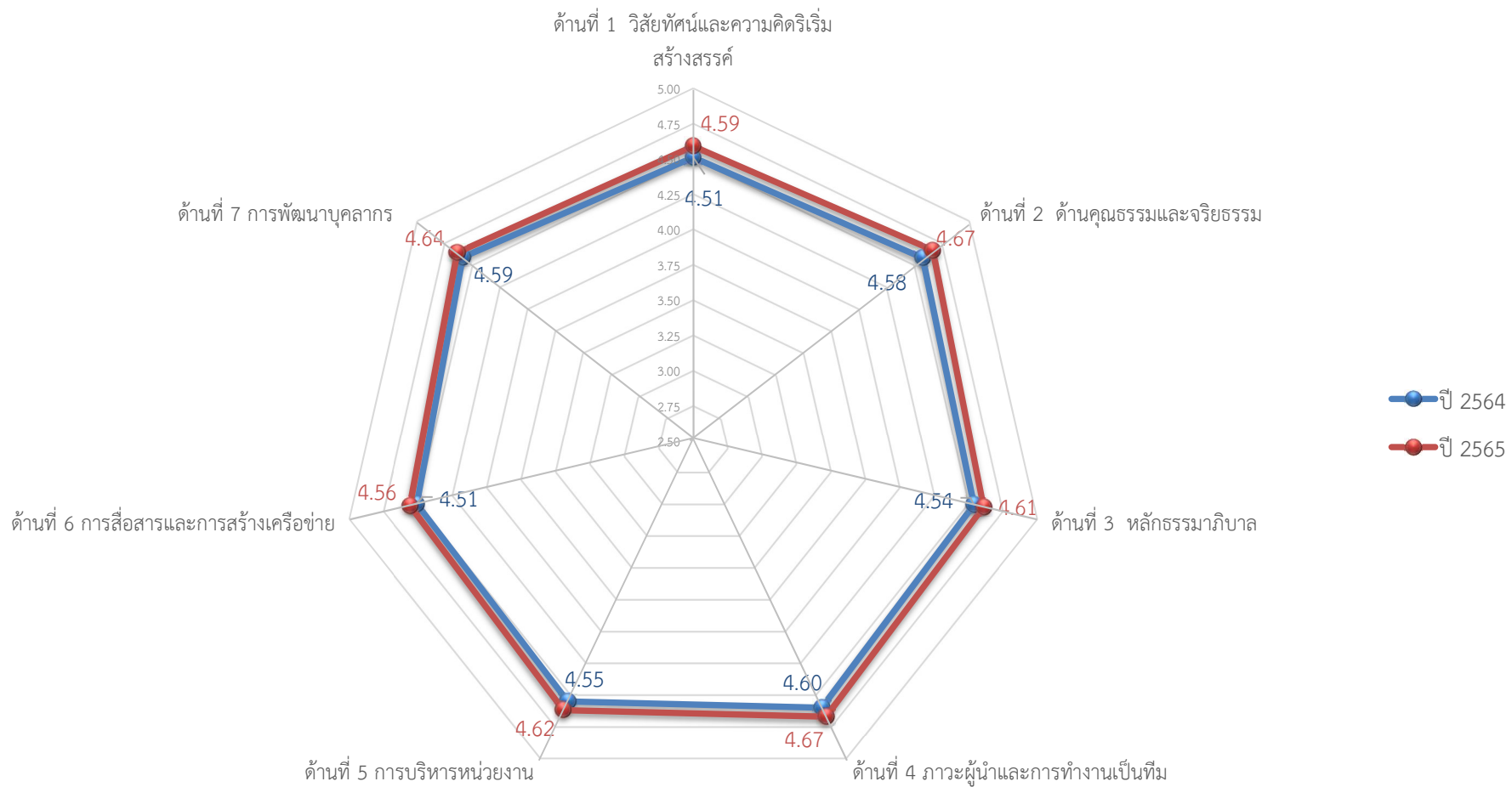
แผนภาพที่ 13 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



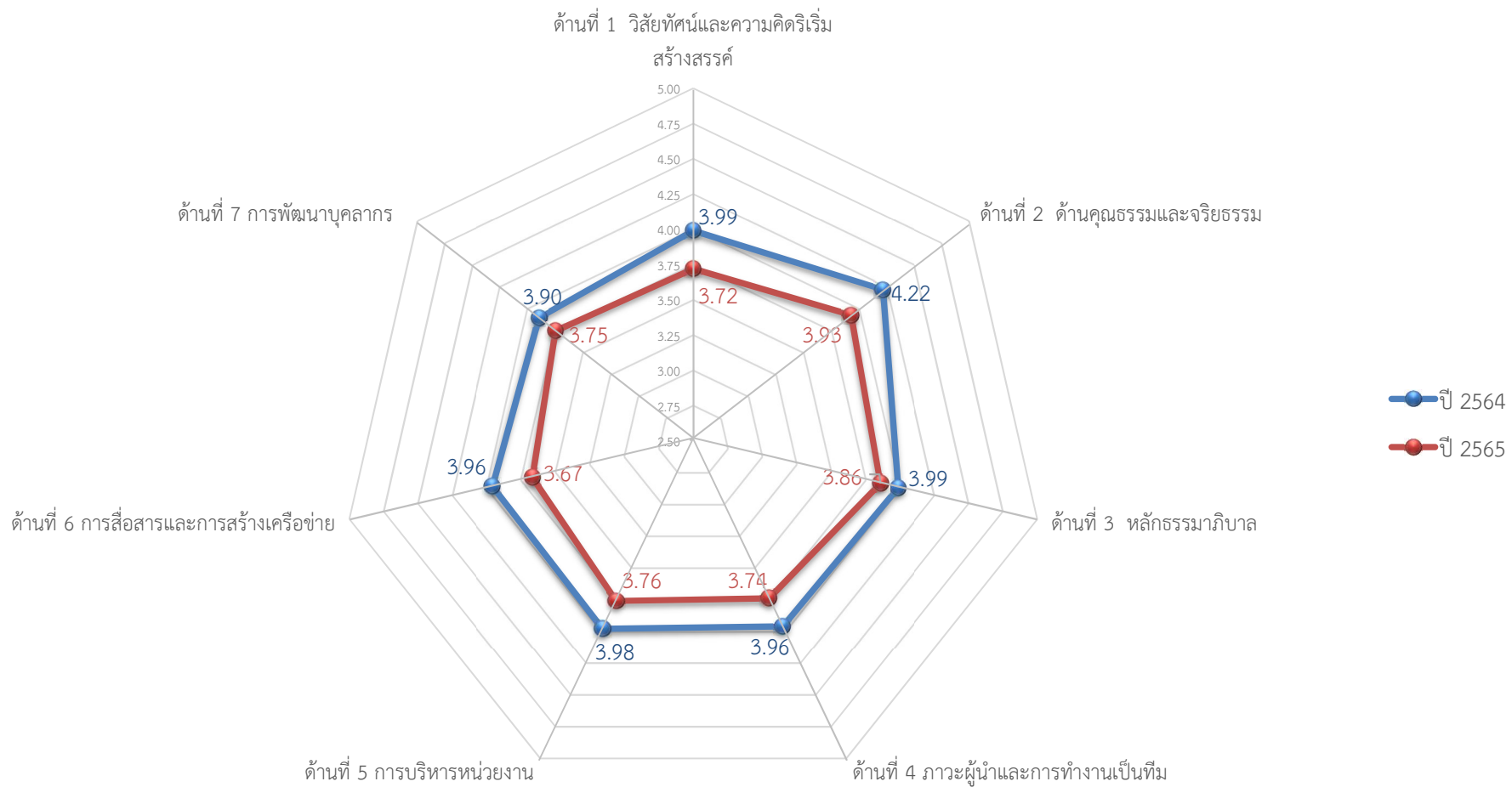
แผนภาพที่ 14 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



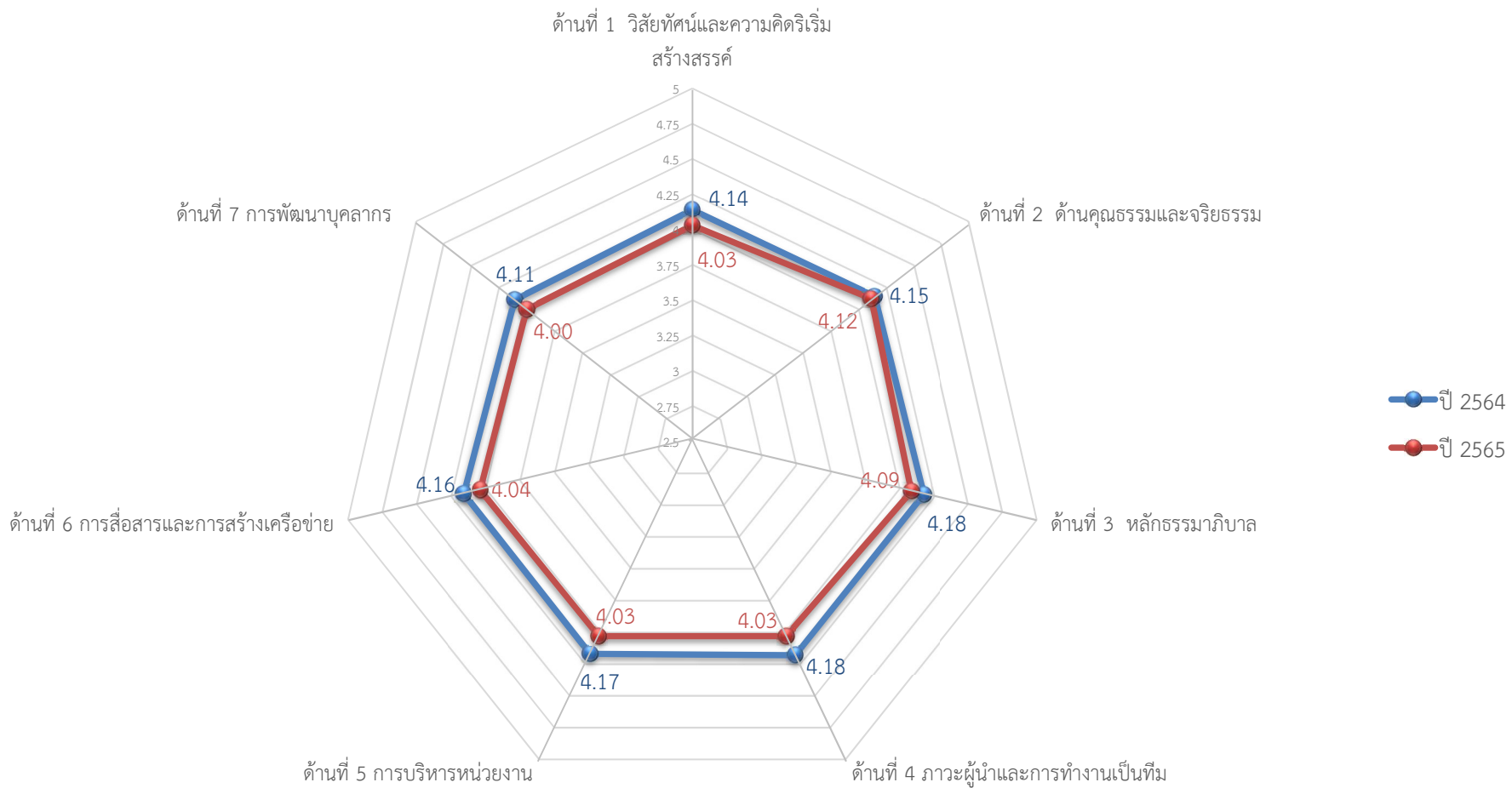
แผนภาพที่ 15 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



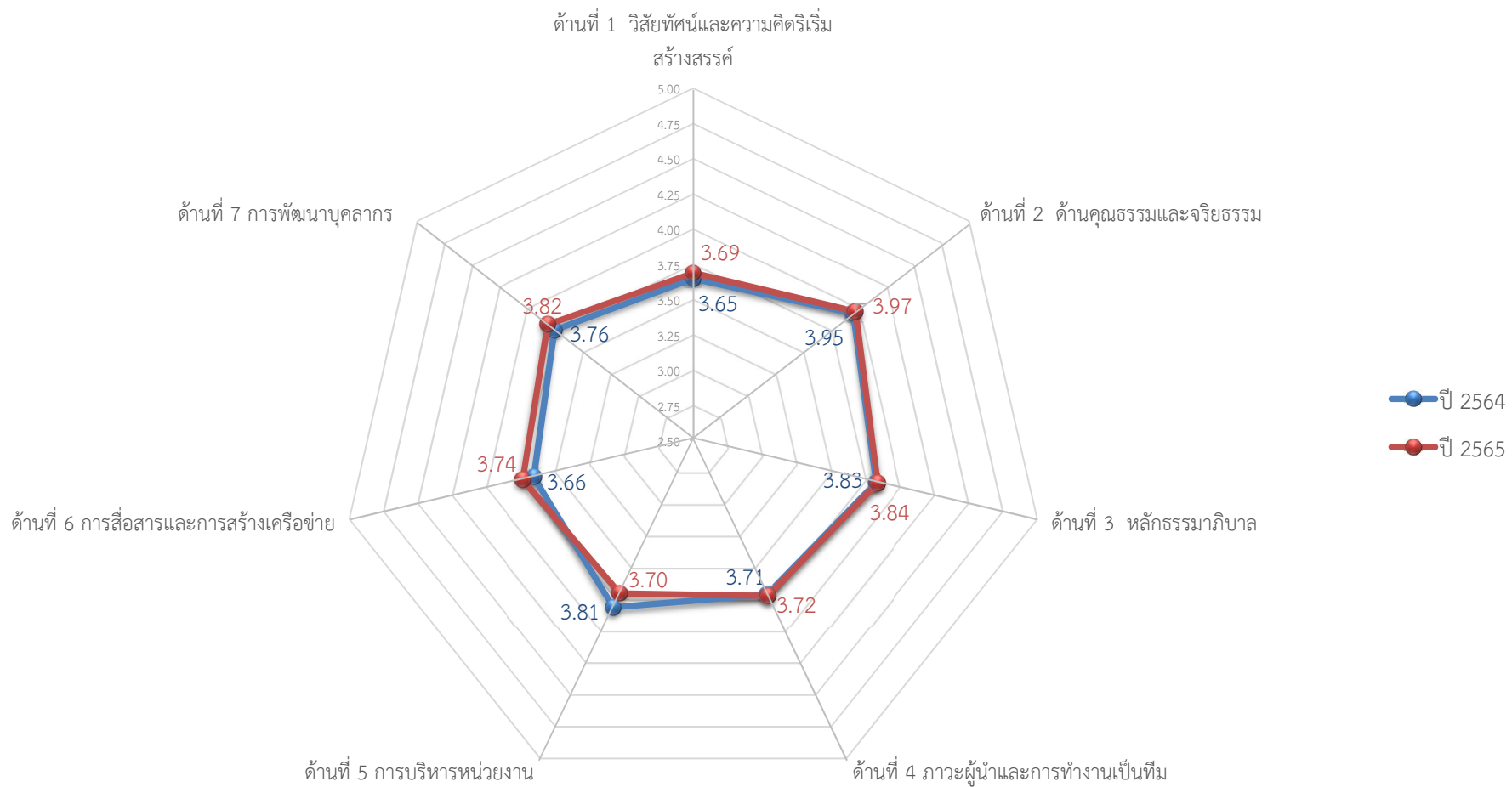
แผนภาพที่ 16 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



แผนภาพที่ 17 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

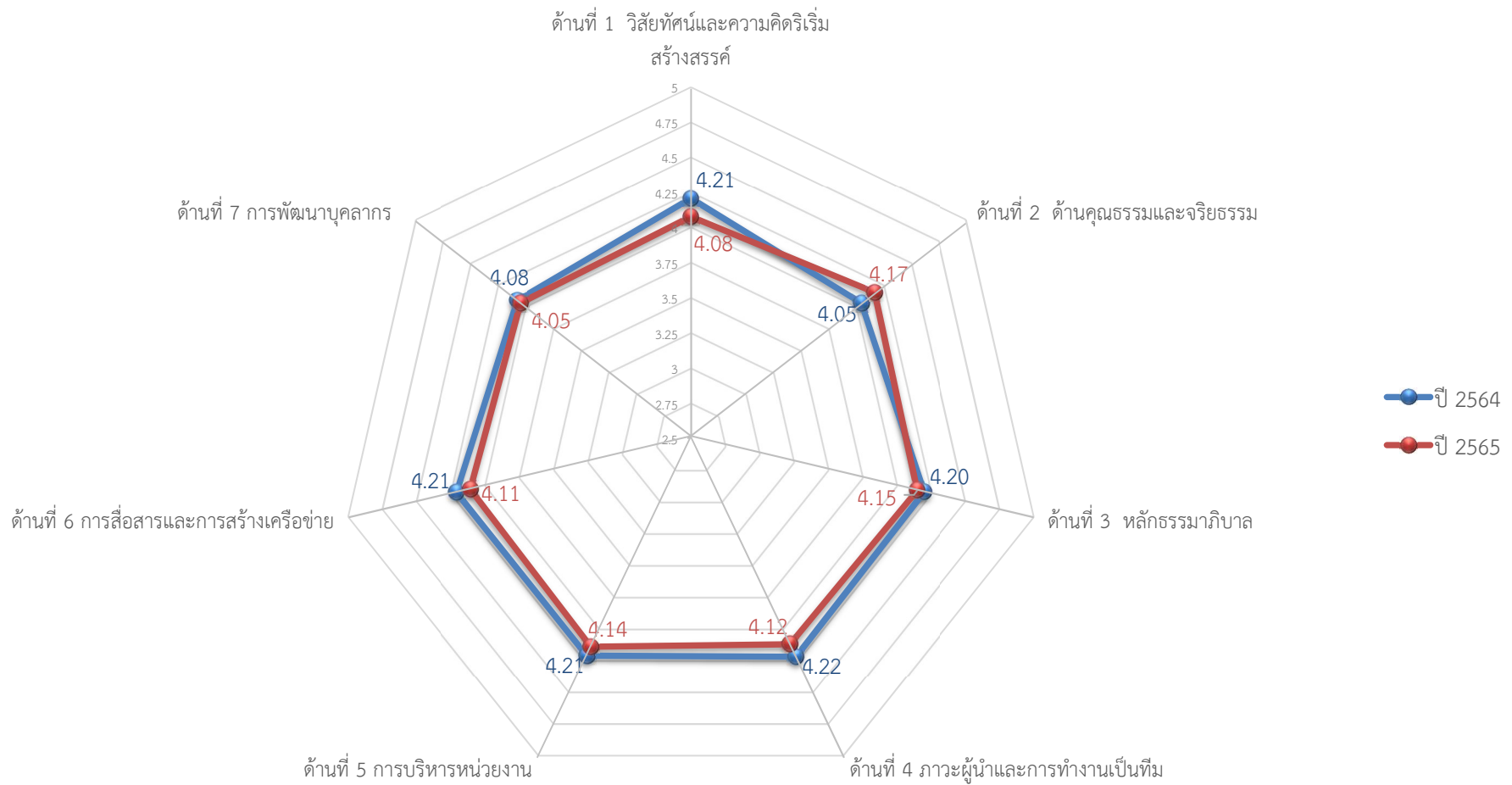


แผนภาพที่ 18 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนัก / สถาบัน รวม 5 หน่วยงาน  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

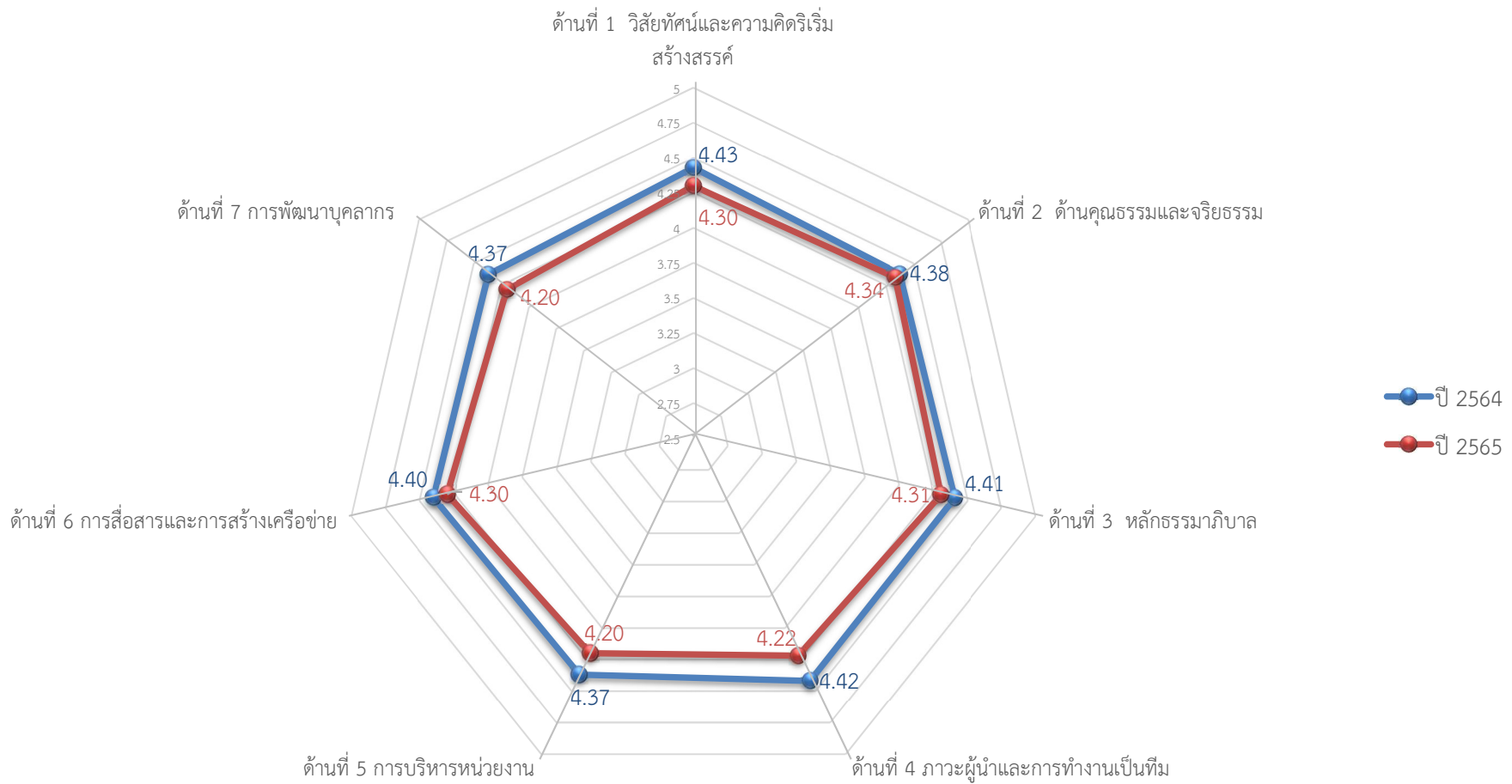


แผนภาพที่ 19 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

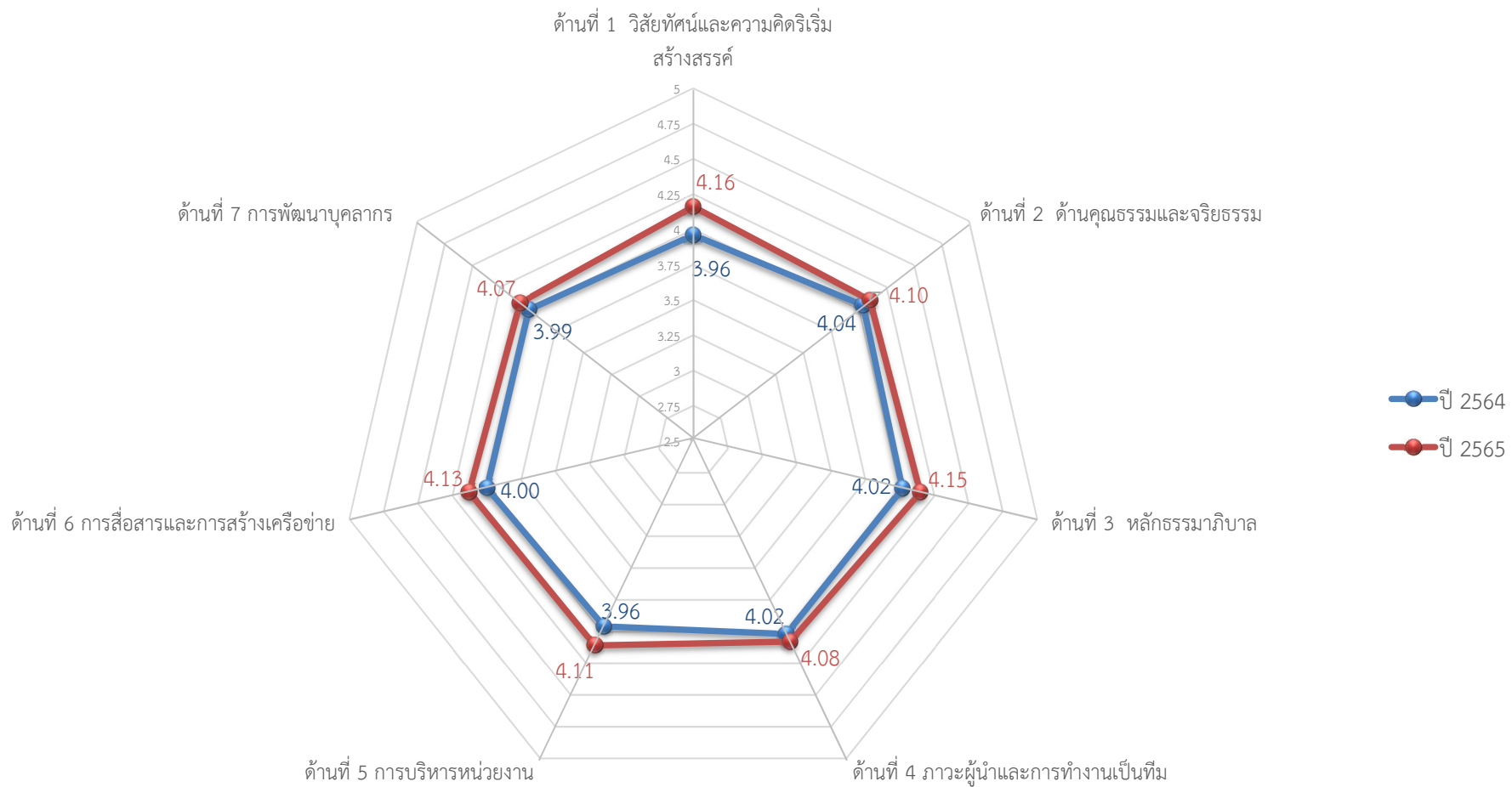




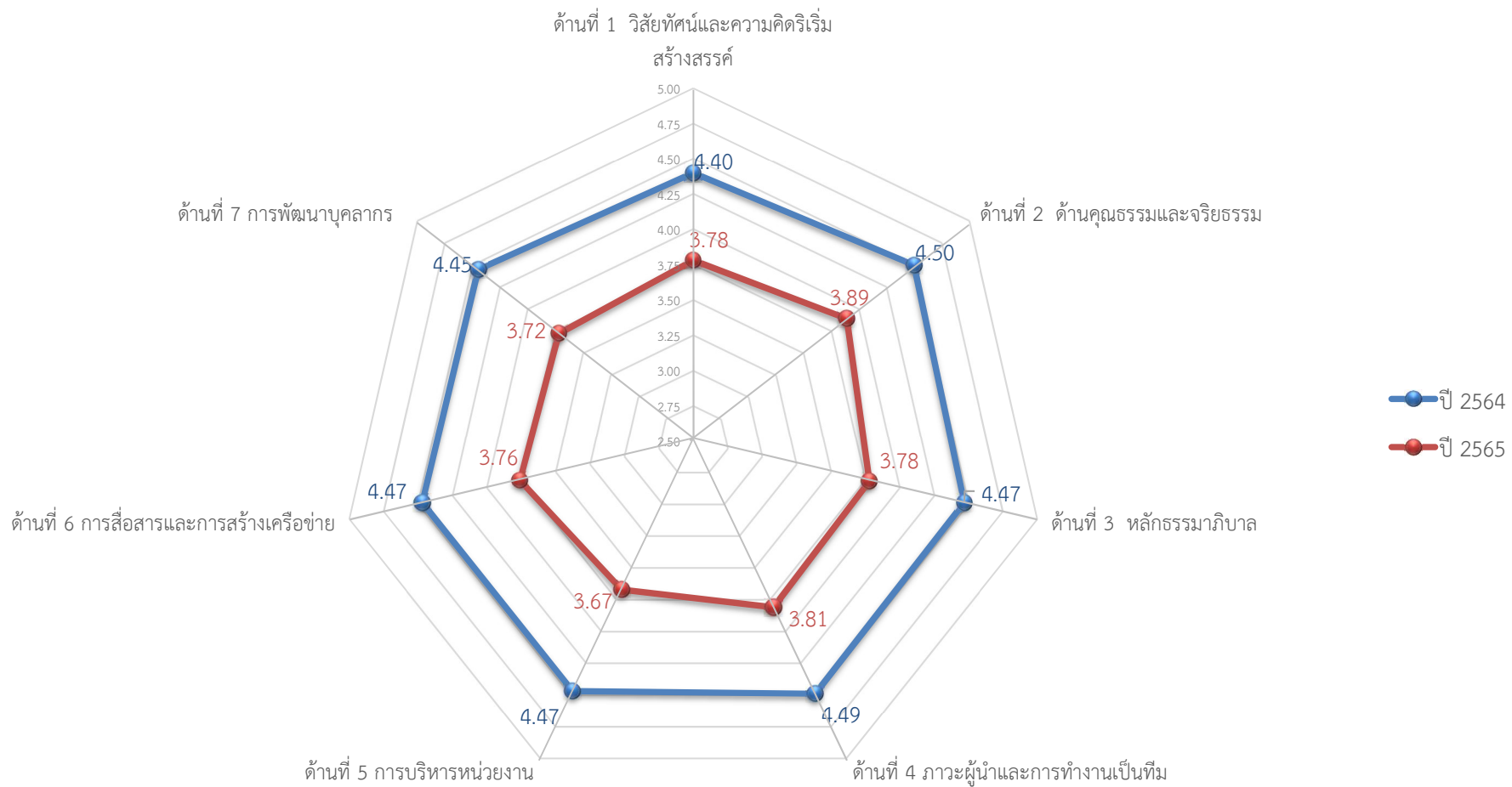
แผนภาพที่ 20 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหารสำนักงานอธิการบดี  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



แผนภาพที่ 21 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



แผนภาพที่ 22 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



แผนภาพที่ 23 การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565

**ตารางที่ 53** ค่าเฉลี่ยผลการประเมินความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผู้รับการประเมิน	องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ								องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน								รวมเฉลี่ย		ระดับ		
	เฉลี่ย		ด้านที่ 1		ด้านที่ 2		ด้านที่ 3		เฉลี่ย		ด้านที่ 1		ด้านที่ 2		ด้านที่ 3					ด้านที่ 4	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		$\bar{X}$	S.D.
อธิการบดี	4.37	0.73	4.32	0.75	4.47	0.66	4.36	0.73	4.33	0.76	4.37	0.74	4.31	0.75	4.37	0.74	4.28	0.80	4.35	0.74	มาก
1. คณบดีคณะครุศาสตร์	4.53	0.78	4.50	0.77	4.58	0.69	4.53	0.78	4.48	0.81	4.51	0.82	4.46	0.80	4.46	0.81	4.48	0.79	4.51	0.78	มากที่สุด
2. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	2.85	1.13	2.62	1.19	2.90	1.17	2.88	1.11	2.75	1.19	2.60	1.26	2.49	1.21	2.69	1.19	3.23	0.95	2.82	1.15	ปานกลาง
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.79	0.99	3.60	1.05	4.05	0.83	3.78	1.00	3.64	1.06	3.57	1.13	3.62	1.02	3.60	1.04	3.77	1.05	3.74	1.02	มาก
4. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.43	0.83	4.29	0.91	4.40	0.88	4.46	0.81	4.39	0.88	4.40	0.88	4.42	0.80	4.36	0.92	4.38	0.90	4.42	0.85	มาก
5. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	3.87	1.11	3.90	0.99	4.02	0.99	3.84	1.14	3.75	1.23	3.72	1.27	3.80	1.12	3.78	1.18	3.70	1.32	3.83	1.15	มาก
6. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.39	0.66	4.44	0.66	4.44	0.64	4.37	0.66	4.35	0.65	4.33	0.67	4.39	0.59	4.39	0.64	4.31	0.70	4.38	0.65	มาก
7. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	4.52	0.61	4.52	0.65	4.55	0.57	4.52	0.61	4.52	0.61	4.52	0.58	4.47	0.62	4.53	0.58	4.57	0.63	4.52	0.61	มากที่สุด
8. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.31	0.57	4.23	0.55	4.42	0.61	4.31	0.56	4.33	0.63	4.38	0.63	4.29	0.68	4.29	0.68	4.38	0.53	4.32	0.59	มาก
9. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.61	0.54	4.59	0.54	4.67	0.52	4.61	0.54	4.62	0.51	4.67	0.47	4.62	0.48	4.56	0.56	4.64	0.52	4.62	0.53	มากที่สุด
10. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	3.85	1.06	3.72	1.03	3.93	0.97	3.86	1.07	3.73	1.10	3.74	1.15	3.76	1.03	3.67	1.08	3.75	1.13	3.81	1.07	มาก
ค่าเฉลี่ยผลการประเมินคณบดี 10 หน่วยงาน	4.19	0.98	4.12	1.02	4.26	0.93	4.19	0.98	4.13	1.03	4.13	1.08	4.11	1.04	4.11	1.03	4.19	0.97	4.17	0.99	มาก
11. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	3.84	1.01	3.69	1.06	3.97	0.86	3.84	1.02	3.75	1.06	3.72	1.04	3.70	1.04	3.74	1.11	3.82	1.06	3.81	1.03	มาก
12. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	4.15	0.75	4.08	0.79	4.17	0.73	4.15	0.75	4.10	0.78	4.12	0.78	4.14	0.75	4.11	0.76	4.05	0.81	4.13	0.76	มาก
13. ผู้อำนวยการสำนักบริหารวิชาการ	4.31	0.82	4.30	0.83	4.34	0.80	4.31	0.82	4.23	0.84	4.22	0.85	4.20	0.85	4.30	0.80	4.20	0.87	4.28	0.83	มาก
14. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	4.14	0.87	4.16	0.95	4.10	0.84	4.15	0.86	4.10	0.90	4.08	0.92	4.11	0.94	4.13	0.85	4.07	0.88	4.13	0.88	มาก
15. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	3.79	1.27	3.78	1.25	3.89	1.18	3.78	1.28	3.74	1.26	3.81	1.28	3.67	1.32	3.76	1.22	3.72	1.23	3.78	1.27	มาก
ค่าเฉลี่ยผลการประเมินผู้อำนวยการ 5 หน่วยงาน	4.08	0.90	4.03	0.94	4.12	0.84	4.09	0.90	4.03	0.93	4.03	0.93	4.03	0.93	4.04	0.91	4.00	0.93	4.07	0.91	มาก
รวมเฉลี่ย	4.11	0.86	4.05	0.87	4.18	0.81	4.11	0.86	4.05	0.89	4.05	0.90	4.03	0.88	4.05	0.89	4.08	0.89	4.09	0.87	มาก

หมายเหตุ ด้านที่ 1 วิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านที่ 2 ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านที่ 3 ด้านธรรมาภิบาล ด้านที่ 4 ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ด้านที่ 5 ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านที่ 6 ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย ด้านที่ 7 ด้านการพัฒนาบุคลากร

หลักเกณฑ์การแปลผล 4.51-5.00 = มากที่สุด, 3.51-4.50= มาก, 2.51-3.50 =ปานกลาง, 1.51-2.50= น้อย และ 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ตารางที่ 54 ค่าเฉลี่ยผลการประเมินความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ผู้รับการประเมิน	องค์ประกอบที่ 1 ด้านคุณลักษณะ								องค์ประกอบที่ 2 ด้านการบริหารงาน								รวมเฉลี่ย		ระดับ		
	เฉลี่ย		ด้านที่ 1		ด้านที่ 2		ด้านที่ 3		เฉลี่ย		ด้านที่ 1		ด้านที่ 2		ด้านที่ 3					ด้านที่ 4	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		$\bar{X}$	S.D.
อธิการบดี	4.38	0.75	4.33	0.76	4.46	0.71	4.37	0.75	4.34	0.76	4.38	0.75	4.34	0.75	4.37	0.73	4.27	0.80	4.36	0.75	มาก
1. คณบดีคณะครุศาสตร์	4.65	0.63	4.57	0.68	4.68	0.57	4.65	0.61	4.64	0.66	4.64	0.67	4.65	0.62	4.65	0.64	4.60	0.70	4.64	0.63	มากที่สุด
2. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.34	1.02	3.17	0.98	3.38	0.92	3.35	1.03	3.25	1.00	3.20	0.99	3.25	0.95	3.07	1.04	3.48	0.96	3.31	1.01	ปานกลาง
3. คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.31	1.04	4.19	1.10	4.41	0.91	4.31	1.05	4.17	1.10	4.21	1.10	4.23	1.00	4.10	1.17	4.13	1.11	4.26	1.06	มาก
4. คณบดีคณะนิติศาสตร์	4.17	0.94	4.03	1.00	4.21	1.04	4.18	0.91	4.14	0.89	4.06	0.98	4.09	0.87	4.21	0.84	4.18	0.87	4.16	0.93	มาก
5. คณบดีคณะนิเทศศาสตร์	3.95	1.05	4.07	0.97	4.00	0.92	3.93	1.07	4.00	1.01	4.04	0.99	3.98	1.00	4.09	1.00	3.89	1.04	3.97	1.04	มาก
6. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	4.10	0.79	4.21	0.74	4.18	0.75	4.08	0.80	4.06	0.80	4.00	0.80	4.10	0.77	4.06	0.80	4.07	0.82	4.09	0.80	มาก
7. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ฯ	4.29	0.86	4.33	0.80	4.39	0.82	4.27	0.87	4.29	0.90	4.32	0.89	4.25	0.92	4.28	0.88	4.31	0.91	4.29	0.87	มาก
8. คณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	4.38	0.53	4.33	0.56	4.55	0.50	4.37	0.53	4.30	0.52	4.26	0.44	4.29	0.50	4.29	0.50	4.36	0.61	4.36	0.53	มาก
9. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	4.54	0.59	4.51	0.63	4.58	0.57	4.54	0.59	4.57	0.58	4.60	0.53	4.55	0.56	4.51	0.61	4.59	0.61	4.55	0.59	มากที่สุด
10. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	4.01	0.91	3.99	0.87	4.22	0.87	3.99	0.92	3.95	0.97	3.96	0.94	3.98	0.90	3.96	0.98	3.90	1.05	3.99	0.93	มาก
ค่าเฉลี่ยผลการประเมินคณบดี 10 หน่วยงาน	4.27	0.89	4.24	0.89	4.35	0.83	4.26	0.90	4.24	0.92	4.24	0.92	4.24	0.88	4.23	0.94	4.24	0.93	4.26	0.90	มาก
11. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	3.82	0.98	3.65	1.05	3.95	0.81	3.83	0.99	3.73	1.03	3.71	1.07	3.81	0.98	3.66	1.02	3.76	1.04	3.80	1.00	มาก
12. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	4.19	0.82	4.21	0.76	4.05	0.92	4.20	0.81	4.18	0.79	4.22	0.76	4.21	0.78	4.21	0.77	4.08	0.86	4.19	0.81	มาก
13. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ	4.41	0.69	4.43	0.65	4.38	0.67	4.41	0.70	4.39	0.68	4.42	0.66	4.37	0.67	4.40	0.73	4.37	0.66	4.40	0.69	มาก
14. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	4.01	1.01	3.96	1.01	4.04	0.98	4.02	1.02	3.99	1.02	4.02	1.02	3.96	1.04	4.00	0.98	3.99	1.04	4.01	1.02	มาก
15. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	4.47	0.70	4.40	0.71	4.50	0.68	4.47	0.70	4.47	0.68	4.49	0.68	4.47	0.66	4.47	0.69	4.45	0.67	4.47	0.69	มาก
ค่าเฉลี่ยผลการประเมินผู้อำนวยการ 5 หน่วยงาน	4.18	0.87	4.14	0.87	4.15	0.88	4.18	0.87	4.16	0.87	4.18	0.87	4.17	0.86	4.16	0.87	4.11	0.90	4.17	0.87	มาก
รวมเฉลี่ย	4.23	0.88	4.19	0.88	4.25	0.86	4.22	0.89	4.20	0.90	4.21	0.90	4.21	0.87	4.20	0.91	4.18	0.92	4.22	0.89	มาก

หมายเหตุ ด้านที่ 1 วิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านที่ 2 ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านที่ 3 ด้านธรรมาภิบาล ด้านที่ 4 ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม ด้านที่ 5 ด้านการบริหารหน่วยงาน ด้านที่ 6 ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย ด้านที่ 7 ด้านการพัฒนาบุคลากร

หลักระดับการแปลผล 4.51-5.00 = มากที่สุด, 3.51-4.50= มาก, 2.51-3.50 =ปานกลาง, 1.51-2.50= น้อย และ 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

6. ข้อมูลจากการตอบแบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะอนุกรรมการได้รวบรวมข้อมูลจากการตอบแบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นการดำเนินงานตามหลักธรรมาภิบาลต่อการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังรายละเอียดดังนี้

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
อธิการบดี	<p>1. อธิการบดียึดหลักธรรมาภิบาลเป็นที่ตั้ง และให้ความยืดหยุ่นสูง มีการมอบหมายงานอย่างชัดเจนให้รองและผู้ช่วย และหน้าที่รับผิดชอบ เปิดโอกาสในการให้คิดสร้างสรรค์ผลงาน ภายใต้กรอบนโยบายของมหาวิทยาลัย</p> <p>2. จุดเด่นหลักภาระรับผิดชอบ เนื่องจากในการบริหารงานของผู้บริหารสามารถบริหารจัดการให้ผู้ปฏิบัติตระหนัก และปฏิบัติในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายงานก็จะประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ซึ่งผู้บริหารต้องมีภาวะผู้นำเหนือผู้นำคือสามารถให้บุคลากรในหน่วยงานนำตนเองให้สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>3. ความเสมอภาค ท่านพยายามที่จะให้ทุกคนมีความเท่าเทียมกัน</p> <p>4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้บริหารฯ ภายใต้หลักธรรมาภิบาล 10 ด้าน อยู่ในมาตรฐานครอบคลุมที่ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยการปฏิบัติราชการมีทิศทางยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ชัดเจน (เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น) มีกระบวนการปฏิบัติงาน รวมถึง มีการติดตามประเมินผล และพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง สามารถใช้</p>	<p>1. ลดรายจ่าย และเพิ่มรายได้</p> <p>2. ลดขนาดองค์กร (ยุบ/ควบรวม) ลดจำนวนหลักสูตรที่ไม่ตอบสนอง/ผู้เรียนไม่สนใจ อาจลดลงเหลือครึ่งหนึ่งของที่มี</p> <p>3. ปรับรูปแบบการประเมินที่มีความหลากหลาย โดยเฉพาะกลุ่ม Talent</p> <p>4. ปรับเปลี่ยน Mind set ของบุคลากร และสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ดีให้เป็นรูปธรรม</p> <p>5. ปรับรูปแบบหลักสูตรให้รองรับการเรียนทุกช่วงวัย เรียนได้ทุกที่ ทุกเวลา และมุ่งเน้นทักษะการปฏิบัติมากกว่าทฤษฎี เป็นพหุศาสตร์ ยืดหยุ่นระหว่าง degree และ non degree และเป็น การเรียนรู้แบบ CWIE เป็นการจัดการเรียนรู้แบบ Hyflex และพัฒนาหลักสูตรเรียนรู้ออนไลน์</p> <p>6. เพิ่มศักยภาพหลักสูตร ศักยภาพคน และบุคลากรให้มีความเป็นมืออาชีพ และการเปลี่ยนแปลง</p> <p>7. จัดรูปแบบผลตอบแทนที่ท้าทาย และ ส่งเสริมการแข่งขันของวัยทำงานรุ่นใหม่ Gen millennium gen z</p> <p>8. ยกระดับมาตรฐานการศึกษาสู่มาตรฐานสากล EdPEx SDGs BCG SEP Green U. Green Office</p> <p>9. มหาวิทยาลัยที่เป็นแบบอย่างในการรักษาสิ่งแวดล้อม ลดภาวะโลกร้อน และสร้างพลเมืองโลกที่ดี</p>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>อธิการบดี (ต่อ)</b>	<p>ทรัพยากรทั้งด้านต้นทุน แรงงาน และระยะเวลาให้เกิดประโยชน์สูงสุด สร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลาย รวมทั้งการแสดงถึงความสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ (สถานการณ์โควิด) ซึ่งแจ้งได้เมื่อมีข้อสงสัย และสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ ร่วมแสดงทัศนะ ร่วมเสนอปัญหา/ประเด็นที่สำคัญที่เกี่ยวข้อง ร่วมคิดแนวทาง ร่วมการแก้ไขปัญหา ร่วมในกระบวนการตัดสินใจ และร่วมกระบวนการพัฒนา (การบริการวิชาการต่าง ๆ) รวมถึงการมอบอำนาจและความรับผิดชอบในการตัดสินใจ และการดำเนินการให้แก่บุคลากร โดยมุ่งเน้นการสร้างความพึงพอใจในการให้บริการต่อผู้รับบริการ (นักศึกษา) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>5. เป็นผู้ที่มีจุดเด่นในด้านการมีส่วนร่วม และความเสมอภาค ในการบริหารงาน</p> <p>6. หลักความโปร่งใสและหลักการมีส่วนร่วม โดยในการบริหารงานจะใช้การตัดสินใจในรูปของคณะกรรมการเป็นหลัก ผ่านที่ประชุมต่าง ๆ โดยตัดสินใจร่วมกัน และมีความโปร่งใส</p> <p>7. ผลการปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนฯ ที่ได้รับงบประมาณสำหรับดำเนินการ มีแนวทางการกำกับดูแลที่ดี มีการออกแบบกระบวนการและการใช้ทรัพยากรที่เหมาะสมจนเกิดประโยชน์สูงสุด สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ทำให้เกิด</p>	<p>10. ส่งเสริมมาตรฐานทักษะให้กับบัณฑิตมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 3 ภาษา ไทย อังกฤษ จีน/กัมพูชา และทักษะ IT ที่สามารถใช้งานและหารายได้จาก smart phone ได้</p> <p>11. ส่งเสริมการทำ Green Business Model ที่บูรณาการแบบปัญญาภิวัตน์</p> <p>12. ควรมีการประเมินผลผู้บริหารที่กำกับหน่วยงานที่เป็นหน่วยจัดหารายได้ เช่น สถาบันวิจัย สำนักบริการวิชาการ BU โดยวัดที่เม็ดเงิน และเงินสุทธิ</p> <p>13. บริหารจัดการในการใช้ทรัพยากรร่วมกัน</p> <p>14. ใช้ระบบสารสนเทศเข้ามาช่วยงานในระบบ paper less และใช้ AI เข้ามาทำงานแทนงานประจำ</p> <p>15. หลักการตอบสนอง ตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ควรมีการกำหนดปฏิทินในการตรวจสอบ และดำเนินการอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง</p> <p>16. ควรพัฒนาในประเด็นหลักการกระจายอำนาจ</p> <p>17. การเลือกคนให้เหมาะสมกับงานที่ได้รับมอบหมาย</p> <p>18. ควรพัฒนาหลักความเสมอภาคระบบอุปถัมภ์ 1.ค่านิยมการฝากเนื้อฝากตัวทดแทนบุญคุณ 2.การยึดตัวบุคคล อาศัยความสัมพันธ์ส่วนตัวมากกว่าหลักคุณธรรม ถ้าหากมีการใช้ระบบอุปถัมภ์ จะบั่นทอนประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานขององค์กร ในขณะที่หลายๆ คนมีความสามารถ และขยันแทบตาย แต่กลับถูกมองข้ามไปเฉยๆ นำมาสู่หลากหลายปัญหา ไม่ว่าจะเป็นความขัดแย้ง การขาดขวัญกำลังใจ ความไม่เสมอภาคเป็นธรรมดา ซึ่งคนส่วน</p>



ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>อธิการบดี (ต่อ)</b>	<p>ความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ มีความ รับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่และ ผลงาน โดยคำนึงถึงปัญหาที่จะกระทบ ต่อสาธารณะเป็นหลัก การดำเนินการ ปฏิบัติงานมีหลักฐานประกอบในแต่ละ ขั้นตอนอย่างชัดเจน สามารถเข้าถึง ข้อมูลต่าง ๆ เพื่อตรวจสอบได้ เกิด ความโปร่งใส เปิดโอกาสให้ทุกคนได้ เรียนรู้ ทำความเข้าใจ แสดงหรือเสนอ ข้อคิดเห็นเพื่อร่วมกันพัฒนาและแก้ไข ปัญหา มีการถ่ายโอนอำนาจในการ ตัดสินใจดำเนินงานให้ทุกระดับสาย งานโดยเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำนึงถึงหลักสิทธิเสรีภาพ ไม่ เลือกปฏิบัติ ปฏิบัติกับทุกคนด้วยความ เท่าเทียม มีการทำข้อตกลง ใช้ กระบวนการเพื่อหาข้อคิดเห็นจากทุก ส่วน ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มที่ได้ประโยชน์ หรือเสียประโยชน์</p> <p>8. จุดเด่น คือ การมีส่วนร่วมของทุกฝ่าย</p>	<p>ใหญ่อยู่กับองค์กรได้นาน เพราะเขาชื่น ชอบในตัวเพื่อนร่วมงานและเจ้านาย สิ่งที่ต้องให้ความสำคัญมากที่สุดคือ ระบบยุติธรรมไม่ใช่ระบบอุปถัมภ์ ยุติธรรมไม่มี สามัคคีไม่เกิด</p> <p>19. พัฒนาด้านการเปิดเผยโปร่งใส เพื่อ สนับสนุนให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่าง กว้างขวางในองค์กร</p> <p>20. หลักการตอบสนองอาจจะไม่ทันต่อ เหตุการณ์ เช่น บางครั้งการตัดสินใจใน บางประเด็นอาจจำเป็นต้องผ่านหลาย ที่ประชุมหลายองค์คณะ ทำให้เรื่องนั้น ๆ ช้าและใช้เวลานานในการดำเนินงานให้ เสร็จ</p> <p>21. เพิ่มช่องทางและสร้างกลยุทธการ ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อดิจิทัลต่าง ๆ และสื่ออื่น ๆ เพื่อเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน การให้ ความรู้ และบริการต่าง ๆ เพื่อสร้าง ความเข้าใจที่ตรงกันเพื่อสร้าง ภาพลักษณ์ที่ดี อีกทั้งยังทำให้เป็นที่ รู้จักและสามารถวางแผนการตลาดได้ ในอนาคต</p> <p>22. ควรมีการตั้งเป้าหมายชัดเจน แบบ ไปข้างหน้า และกล้าหาญที่จะเดิน เจริญ ให้มากขึ้น ที่ทำอยู่ ยังไม่มีเชิงรุก มากนัก จะเป็นเอาตัวรอดไปตามเดิม</p>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะครุศาสตร์</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ด้านหลักความเสมอภาค เนื่องด้วยการบริหารงานมหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ทุกคนได้พัฒนาตนเองเสมอภาคกันด้วยความโปร่งใส และมีประสิทธิภาพอย่างสมบูรณ์</li><li>2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยบริหารตามหลักธรรมาภิบาล10ด้านได้ครบถ้วนเสมอมา</li><li>3. หลักความโปร่งใส</li><li>4. ภาพรวมในการบริหารงานของผู้บริหารยึดหลักครอบคลุมหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10</li><li>5. หลักการมีส่วนร่วม</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. คณบดีควรแสดงความเข้มแข็ง เป็นผู้นำทางวิชาการ และมุ่งเน้นการพัฒนางานวิชาการให้มีประสิทธิภาพและชัดเจนมากขึ้น</li><li>2. ด้านประสิทธิผล และหลักการมีส่วนร่วม เนื่องจากการให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย จะทำให้งานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูง</li><li>3. หลักการระับผิดชอบ</li><li>4. การทำงานของผู้บริหารอยู่ในระดับดีอยู่แล้ว</li><li>5. การส่งเสริมให้คณาจารย์ในคณะมีส่วนร่วมในการทำงานที่ตนถนัด นอกเหนือจากงานสอน</li></ol>
<b>คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ยังไม่พบจุดเด่นเกี่ยวกับการบริหารงานภายใต้หลักธรรมาภิบาล</li><li>2. งบประมาณประจำปีนี้คณะได้น้อย ทำให้งบในการเรียนการสอนน้อยเหลือหัวละ 20 บาท ซึ่งไม่เพียงพอต่อการเรียนการสอนที่ต้องฝึกปฏิบัติ</li><li>3. คณบดีของคณะ ปฏิบัติงานโดยไม่ได้แสดงออกให้เห็นว่าใช้หลักธรรมาภิบาล</li><li>4. อยากให้มีความเสมอภาคนี้ มีความยุติธรรม และมีความโปร่งใสชัดเจนมากกว่านี้</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. สิ่งที่ต้องพัฒนา คือ<ul style="list-style-type: none"><li>- หลักประสิทธิผล ควรทำความเข้าใจแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการของคณะ รวมถึงแผนงานอื่น ๆ เช่น แผนบริหารความเสี่ยง ให้มีการดำเนินงาน ติดตามประเมินผลและปรับปรุงอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ</li><li>- หลักการตอบสนอง ควรทำงานภายในระยะเวลาที่กำหนด มีสติสัมปชัญญะครบถ้วนในการทำงาน เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับบุคลากรในคณะ</li><li>- หลักความรับผิดชอบ ควรแสดงความรับผิดชอบในหน้าที่ของตนเองตามตำแหน่งหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ</li><li>- หลักความโปร่งใส ควรดำเนินงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน</li></ul></li></ol>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะ เทคโนโลยีการเกษตร (ต่อ)</b>		<p>2. ควรสนับสนุนงบประมาณให้มากกว่านี้ ของราคาแพงซื้ออะไรให้นักศึกษาเรียนไม่พอที่จะพัฒนา นักศึกษาให้เท่าม.อื่น</p> <p>3. ควรกำหนดตัวชี้วัดที่เห็นภาพความเจริญหรือพัฒนาอย่างแท้จริงของมหาวิทยาลัย ในมิติต่าง ๆ เช่น ด้านความหลากหลายของสินค้าและบริการ (ไม่พึ่งพาแต่หลักสูตรปริญญา) เม็ดเงินที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาสินค้าและบริการ ความสำเร็จของการลดต้นทุน ความเชื่อถือยอมรับต่อมหาวิทยาลัยที่มากขึ้น อยากเห็นศูนย์การเรียนรู้ที่ดึงคนทุกช่วงวัยเข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัย (เนื่องจากโครงการสร้างพื้นฐาน อาคารเรียนมีมากขึ้น และจำนวนผู้เรียนน้อยลง) คาดว่าจะมีทรัพยากรเพียงพอที่จะรองรับกลุ่มผู้เรียนหรือลูกค้าฐานใหม่ได้อย่างดี</p> <p>4. คณบดีควรต้องให้ความสำคัญกับหน้าที่การเป็นผู้บริหารให้มากกว่านี้</p> <p>5. ลดความยุ่งยากของพิธีการ ลดความเลื่อมล้ำของตำแหน่ง ด้านเงินเดือน วันหยุด สวัสดิการให้มีเท่าเทียมมากขึ้นของทุกระดับประมาณ เพราะทุกคนก็ทำงานเหนื่อยเหมือนกัน</p>
<b>คณบดีคณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม</b>	<p>1. มีจุดเด่นในหลักมุ่งเน้นฉันทามติ</p> <p>2. ชื่นชอบชื่นชมกับผลงานในทุก ๆ ด้าน แต่ยังไม่มีความโดดเด่น</p> <p>3. หลักนิติธรรม ใช้อำนาจของกฎหมาย กฎ ระเบียบด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p>4. มีจุดเด่น หลักการมีส่วนร่วม</p>	<p>1. ควรพัฒนาด้านหลักประสิทธิผล</p> <p>2. อยากให้มีผู้บริหารมหาวิทยาลัย สัจจะเพื่อพบปะ พูดคุยปัญหา เล่าความฝันและแรงบันดาลใจ ทิศทางของผู้บริหารมหาวิทยาลัย และรับฟังจุดเด่นที่เป็นศักยภาพของแต่ละคณะเพื่อนำกลับไปบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม (ต่อ)</b>		<b>3.</b> ควรเพิ่มการกระจายอำนาจ มีการ ถ่ายโอนอำนาจการตัดสินใจ ให้แก่ หน่วยงานย่อยในสังกัดเพื่อดำเนินการ แทน โดยมีอิสระ <b>4.</b> หลักการกระจายอำนาจ
<b>คณบดีคณะนิติศาสตร์</b>	<b>1.</b> มีการบริหารที่ครบทุกด้าน โดยเฉพาะ การบริหารบนหลัก ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หลักนิติธรรม การปกครองผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความ โปร่งใส มีความเสมอภาค พร้อมรับฟัง เสียงของผู้ใต้บังคับบัญชา <b>2.</b> หลักความโปร่งใสและหลักมุ่งเน้น ฉันทามติ <b>3.</b> จุดเด่นด้านหลักนิติธรรมและการ กระจายอำนาจ ซึ่งจะยึดหลักความ ถูกต้องตามหลักกฎหมายเป็นหลัก และการกระจายอำนาจ ไปสู่ส่วนงาน ต่าง ๆ เพื่อให้มีความเสมอภาค <b>4.</b> หลักการกระจายอำนาจ	<b>1.</b> ในส่วนของการพัฒนา อยากให้ มหาวิทยาลัย ชูประเด็นของเรื่อง การใช้พื้นที่ในมหาวิทยาลัยเพื่อสร้าง แลนด์มาร์ค ไม่ว่าจะทรัพยากรที่มี พื้นที่ วังสวนบ้านแก้ว ศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจ พอเพียง อุทยานสวนสมุนไพรที่ทำให้ คนท้องถิ่นจับทุเรียน หรือ ภาคตะวันออก ต้องมาเพื่อศึกษาที่ มหาวิทยาลัย ราชภัฏรำไพพรรณี และโดยเฉพาะหาก มีทรัพยากรใดที่มีตั้งแต่ในสมัยของ สมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี ก็อยาก ให้ส่งเสริมและจัดให้เป็น highlight ของสถาบัน ที่ไม่มี ที่ใดในภาค ตะวันออก มีเฉพาะที่นี่ แห่งเดียว <b>2.</b> หลักการรับผิดชอบและหลักการมี ส่วนร่วม <b>3.</b> หลักการตอบสนอง เนื่องจากต้อง ได้รับการตอบสนองและความร่วมมือ เป็นอย่างดีจากบุคลากรทั้งองค์กร ขณะนี้บุคลากรในคณะมีความร่วมมือ และตอบสนองดี แต่ที่ยังขาดการ ตอบสนองหรือการให้ความร่วมมือจาก นักศึกษา อาจด้วยติดปัญหาช่วงว่างใน การทำกิจกรรมร่วมกัน เนื่องจากโรค โควิด-19 ซึ่งถ้ามีการจัดกิจกรรม ร่วมกันมากขึ้น ก็จะส่งผลให้องค์กรมี ความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมาก ขึ้น <b>4.</b> หลักนิติธรรม

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะนิเทศศาสตร์</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทำงานมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้</li> <li>2. ธรรมภิบาลทั้ง 10 ด้าน ในทางปฏิบัติยังไม่สามารถทำได้อย่างเต็มที่ เพราะด้วยระบบอุปถัมภ์ในองค์กร</li> <li>3. หลักความเสมอภาคและหลักมุ่งเน้นฉันทามติ</li> <li>4. ความโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ยึดหลักนิติธรรม และความเสมอภาค มีการกระจายอำนาจสู่คณะแต่ละคณะ</li> <li>5. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีการบริหารงานภายใต้หลักธรรมาภิบาลซึ่งมีความสำคัญเป็นอย่างมาก มีจุดมุ่งเน้นในด้านความโปร่งใส การมีส่วนร่วมยึดหลักความเสมอภาคมุ่งเน้นฉันทามติเป็นหลัก ทำให้การทำงานเป็นที่ยอมรับ ตรวจสอบได้ ทุก ๆ คนมีส่วนร่วมในการทำงาน ทำให้งานราบรื่น และประสบผลสำเร็จมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลเป็นที่ประจักษ์</li> <li>6. ผู้บริหารฯ มีจุดเด่นในด้านการปฏิบัติงานตามหลักประสิทธิผล บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการ มีทิศทางยุทธศาสตร์และเป้าหมายที่ชัดเจน</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การตรวจสอบ สามารถตรวจสอบได้ทุกเรื่อง</li> <li>2. การเข้าถึงบุคลากร และเปิดโอกาสในการแสดงออกซึ่งศักยภาพอย่างเสมอภาค</li> <li>3. ตระหนักในสิทธิที่ควรเท่าเทียมกัน รวมทั้งเคารพในความคิดเห็นที่แตกต่าง</li> <li>4. อยากให้มีความเข้มแข็งในการทำงานของทุกระดับเพื่อผลลัพธ์ที่ดีในภายภาคหน้า</li> <li>5. ควรพัฒนาในเรื่องการสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับและน่าเชื่อถือ ในมุมมองของประชาชน ผู้ประกอบการ และนักศึกษาเพื่อให้เกิดความภาคภูมิใจในสถาบันและเชื่อมั่น</li> <li>6. สร้างการมีส่วนร่วมให้บุคคลหน่วยงานองค์กรภายนอกได้เข้าร่วมรับรู้ ทำความเข้าใจ แสดงทัศนคติ เสนอประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องและร่วมคิดพัฒนาร่วมกันเพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับของคนในท้องถิ่นและในวงกว้างมากยิ่งขึ้น</li> </ol>
<b>คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลและโปร่งใส ตรวจสอบได้</li> <li>2. หลักประสิทธิผล</li> <li>3. หลักประสิทธิภาพ</li> <li>4. หลักการรับผิดชอบต่อ</li> <li>5. หลักความโปร่งใส</li> <li>6. หลักการมีส่วนร่วม</li> <li>7. หลักความเสมอภาค</li> <li>8. หลักการตอบสนอง</li> <li>9. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ขอขวัญและกำลังใจให้กับพนักงานสายสนับสนุน</li> <li>2. โปร่งใส</li> <li>3. หลักประสิทธิภาพและประสิทธิผลให้เพิ่มขึ้น</li> </ol>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะ มนุษยศาสตร์</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีการบริหารงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ด้าน</li><li>2. มีจุดเด่นในเรื่องของการกระจายอำนาจ การกระจายงานให้มีความรับผิดชอบโดยตรง ไม่เน้นอำนาจเดียวไว้ในมือ และเป็นผู้ตัดสินใจเพียงคนเดียว</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. การกระจายอำนาจ การกระจายงานเป็นสิ่งที่ดี และเป็นสิ่งที่ต้องพึงระวัง เพราะเมื่อกระจายงานไปให้หน่วยงานที่ไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญโดยตรง อาจจะทำให้งานนั้นล่าช้า และไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ซึ่งถ้ามีหน่วยงานหลักรับผิดชอบอยู่แล้วก็ควรที่จะให้รับผิดชอบต่อไป จะได้เป็นแนวทางเดียวกันมากกว่าที่จะต่างคนต่างทำ ทุกหน่วยงานทุกคนมีโอกาสในการพัฒนาและเรียนรู้งานในสิ่งที่ตนเองไม่เคยทำทั้งสิ้น แต่ถ้างานนั้นมีหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบโดยตรง และการทำงานนั้นมีประสิทธิภาพอยู่แล้วก็ไม่ควรที่จะนำงานนั้นกระจายไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ให้เกิดความซ้ำซ้อน</li></ol>
<b>คณบดีคณะวิทยาการ จัดการ</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. มีหลักการนำมาใช้ได้อย่างเหมาะสม ทั้งการมีส่วนร่วม การระดมความคิดเห็น และการเปิดเสรีเชิงความคิด</li><li>2. ผู้บริหารมีความพยายามดำเนินการให้ครบทั้ง 10 ด้าน</li><li>3. หลักการกระจายอำนาจ</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. สิ่งพัฒนาเรื่องของหลักสูตรที่ทันสมัยตอบโจทย์กับชุมชนและท้องถิ่นเพิ่มขึ้นและการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสนับสนุนเพื่อเพิ่มศักยภาพในอนาคตข้างหน้าต่อไป</li><li>2. ทุกด้านควรทำให้ดีที่สุดเพราะมีความสำคัญทุกด้าน</li><li>3. หลักประสิทธิผล</li></ol>
<b>คณบดีคณะวิทยาการ คอมพิวเตอร์ฯ</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ผู้บริหารได้นำหลักธรรมาภิบาลมาบริหารจัดการภายในคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ จุดเด่น มีการแบ่งภาระหน้าที่การกระจายอำนาจความรับผิดชอบในการบริหารงาน ความโปร่งใส การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในหน่วยงาน ยอมรับความคิดเห็นของบุคลากร</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. หลักประสิทธิผล เนื่องจากทางคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ได้รับจรรยาบรรณประมาณจากมหาลัยน้อย จึงไม่สามารถทำให้เกิดประสิทธิผลตามที่คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ได้ตั้งไว้ การบรรลุผลจึงไม่เป็นที่พอใจสำหรับคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ</li></ol>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะวิทยาการ คอมพิวเตอร์ฯ (ต่อ)</b>	<p>2. รับฟังความคิดเห็น นำมาปรับใช้ งานและมีการติดตามงานที่ชัดเจน มุ่งเน้นฉันทามติ</p> <p>3. มีความโปร่งใสในการจัดสรร งบประมาณที่ได้รับ การจัดสรร งบประมาณมีความเสมอภาคแต่ละ สาขาวิชา</p>	<p>2. ควรมีแบบประเมินที่สะท้อน สมรรถนะที่แท้จริงของบุคลากรแต่ละ คนเพื่อการมอบหมายงานที่มี ประสิทธิภาพ รวมถึงระบบอำนวยความสะดวก แก่บุคลากรในการทำงานให้สำเร็จ อย่างยั่งยืน เช่น นโยบาย ระเบียบ การเงินการเบิกจ่าย เป็นต้น</p> <p>3. การกำหนดค่าตอบแทนที่เท่าเทียม ระหว่างงบบแผ่นดินกับงบรายได้ เพื่อ ความเท่าเทียมกันทั้งระหว่างการ ปฏิบัติหน้าที่และหลังเกษียณเพื่อให้ เกิดกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติหน้าที่และ ทำงานได้อย่างไม่ต้องกังวลเรื่องใด ๆ</p> <p>4. ทุกหน่วยงานสนับสนุนภายใต้การ กำกับดูแลของรองอธิการบดีด้านต่าง ๆ ควรมีระบบรับฟังความคิดเห็น เพื่อ พัฒนาและปรับปรุงจุดแข็งจุดอ่อนให้ ดียิ่งขึ้นไปจากผู้รับบริการหรือมีส่วนได้ ส่วนเสีย</p> <p>5. ควรมีความเท่าเทียมกันระหว่างงบ รายได้และงบบแผ่นดิน</p> <p>6. ทางคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่ เพียงพอต่อการบริหารจัดการภายใน คณะ จึงทำให้ประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ยังไม่บรรลุผลเท่าที่ควร</p>
<b>คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี</b>	<p>1. ในประเด็นหลักธรรมาภิบาล 10 ด้าน ข้าพเจ้าคิดว่าผู้บริหารทุกด้าน เป็นอย่างดี ผู้บริหารทุกระดับมีความ เหมาะสม มีความเชี่ยวชาญ มีความรู้ ความสามารถ จึงส่งผลต่อธรรมาภิบาล ทั้ง 10 ด้านให้มีผลสัมฤทธิ์สูงสุด</p> <p>2. เต้นหลักการกระจายอำนาจ โดย กระจายอำนาจการบริหาร</p>	<p>1. สิ่งที่ข้าพเจ้าจะเสนอแนะเพื่อส่งผล ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืนคือ ในเรื่องของหลักการตอบสนองหลัก ความโปร่งใส และหลักความเสมอภาค - หลักการตอบสนอง หากสามารถลด ขั้นตอนต่าง ๆ ในการอนุมัติหรือ พิจารณาโครงการ หรือเรื่องต่าง ๆ ให้ เกิดความสะดวกและรวดเร็วในการ จัดการ จะส่งผลดีต่อการดำเนินการ</p>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี (ต่อ)</b>	<p>3. มหาวิทยาลัยออกเป็นด้านต่าง ๆ ที่มีรองอธิการบดีรับผิดชอบ และกระจายให้แต่ละคณะ ศูนย์ สำนักบริหารงานอย่างอิสระ ภายใต้การกำกับดูแลของมหาวิทยาลัย</p> <p>4. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทำทุกด้านนี้ได้เป็นอย่างดี</p> <p>5. โดยส่วนตัวเห็นว่าการบริหารงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง 10 ด้านแล้ว โดยมีจุดเด่นในด้านหลักการมีส่วนร่วม และหลักการกระจายอำนาจ</p>	<p>ต่าง ๆ ให้ลู่วงได้เป็นอย่างดี</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- หลักความโปร่งใส ในบางครั้งการประชาสัมพันธ์หรือสามารถตรวจสอบและเสนอความคิดเห็นที่เปิดกว้าง ย่อมส่งผลต่อการพัฒนาองค์กรให้เดินหน้าไปได้ เพื่อลดข้อครหาแรงใจของบุคลากร การนำเสนอมติ พร้อมทั้งเหตุผล จะช่วยลดปัญหาเหล่านี้ได้</li><li>- หลักความเสมอภาค ทุกคนมีความเสมอภาค มีความสามารถ หากวัดกันที่ผลงาน จะส่งผลดีต่อองค์กร</li></ul> <p>2. หลักการมีส่วนร่วมควรได้รับการพัฒนา ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยและคณะ ควรมองเห็นคุณค่าของกิจกรรมที่แต่ละคณะ ศูนย์ สำนักดำเนินการจัดขึ้นมา และเข้ามามีส่วนร่วมอย่างเต็มใจและเห็นประโยชน์ที่ก่อให้เกิดกับมหาวิทยาลัย</p> <p>3. ควรเน้นหลักประสิทธิผล-หลักประสิทธิภาพของงานด้านประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย ให้มีความเคลื่อนไหวในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและเผยแพร่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่สำคัญๆของจังหวัด เช่น เฟสบุคของโรงเรียนมัธยม เฟสบุคของจังหวัด ซึ่งอาจทำได้โดยตั้งทีมประชาสัมพันธ์+ทีม IT คอยป้อนข่าวต่าง ๆ ลงสื่อออนไลน์ เป็นต้น</p> <p>4. ควรเน้นหลักประสิทธิผล-หลักประสิทธิภาพของงานด้านการจัดการเรียนการสอน ทั้งฝ่ายจัดตารางเรียนของนักศึกษา ต้องจัดการเรียนให้สอดคล้องกับความเป็นจริง เช่น ต้องจัดวิชาบรรยายนำวิชาปฏิบัติการ จัดห้องเรียนที่สอดคล้องกับความเป็นจริง (ไม่ใช่มาเปลี่ยน/แก้ภายหลัง)</p>



ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี (ต่อ)		ตลอดจนการจัดตารางสอบไม่ควรจัด วิชายากให้นักศึกษาสอบในวันเดียวกัน 5. จะต้องไม่ใจอ่อนกับผู้ที่ไม่สามารถ ปฏิบัติหน้าที่ได้ดี
ผู้อำนวยการ สถาบันวิจัยและ พัฒนา	<ol style="list-style-type: none"><li>1. การบริหารงานมีประสิทธิภาพใน ทุกด้าน โดยมีจุดเด่นด้านหลักความ เสมอภาค และหลักนิติธรรม</li><li>2. จุดเด่นของผู้บริหารภายใต้ หลักธรรมภิบาล คือด้านความเสมอ ภาค การเท่าเทียมกันในองค์กร</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ควรพัฒนาหลักประสิทธิผล ส่งเสริม/ผลักดันให้การดำเนินงานของ หน่วยดำเนินการ/หน่วยรับนโยบาย ให้มีการตอบสนองนโยบายให้เห็นผล ชัดเจนและเกิดผลดี และเกิดผล กระทบทางบวกกับมหาวิทยาลัยเพิ่ม มากขึ้น</li><li>2. ควรพัฒนา<ul style="list-style-type: none"><li>- หลักประสิทธิผล , หลักประสิทธิภาพ : การวางแผน ตั้งเป้าหมาย ทำงานเชิง รุก มุ่งพัฒนาการทำงานที่สอดคล้อง ตามพันธกิจหน่วยงาน เสริมสร้าง จุดเด่น และแก้ไขพัฒนา</li><li>- หลักการตอบสนอง , หลักการระ ับผิดชอบ : บริหารงานตามพันธกิจ และบทบาทหน้าที่ เพื่อการพัฒนาของ หน่วยงาน</li><li>- หลักการมีส่วนร่วม : สร้างเครือข่าย เพื่อการขยายโอกาส และการมี ส่วนรวมในการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อ ประโยชน์ต่อการได้มาซึ่งงบประมาณ เพื่อการพัฒนา และเครือข่ายอย่าง กว้างขวาง</li></ul></li></ol>
ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีมี หลักธรรมาภิบาลในทุก ๆ ด้าน ทำให้ บุคลากรมีความสุขในการทำงาน มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานทำให้งาน ต่าง ๆ สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี</li><li>2. เรื่องความโปร่งใส การมีส่วนร่วม การกระงานอำนาจ ความเสมอภาค</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. สวัสดิการของบุคลากรสายสนับสนุน ในด้านต่าง ๆ</li><li>2. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ กรณีที่มีการ ลงมติเป็นเสียงส่วนมากแล้ว เพื่อนำพา ไปสู่เป้าหมายเพื่อพัฒนา ยกย่องมหา ลัย มักจะถูกบุคลากรบางกลุ่มคัดค้าน หรือหาข้ออ้างดึงทำให้การพัฒนาไปได้</li></ol>

ตำแหน่ง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ประเด็นพัฒนา เพื่อให้การบริหารงานมีความเข้มแข็ง
<b>ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี (ต่อ)</b>	ส่วนเรื่องอื่น ๆ ก็มีความโดดเด่น รองลงมา เรื่องความโปร่งใส ถือว่า มหาวิทยาลัยไม่มีส่วนในการเรียก สินน้ำใจจากผู้ใดเลย และเป็นมานานแล้ว 3. หลักโปร่งใส	ซ้ำ ควรสร้างความเข้าใจกับบุคลากรให้ เข้าใจในประเด็นต่าง ๆ จะได้ไม่มีข้อ ขัดแย้งกัน 3. ควรเพิ่มหลักการตอบสนอง
<b>ผู้อำนวยการสำนัก บริการวิชาการ</b>	1. มีความเด่นด้านหลักประสิทธิผล, หลักประสิทธิภาพ, หลักการตอบสนอง , หลักการรับผิดชอบต่อ, หลักความ โปร่งใส, หลักการมีส่วนร่วม, หลักการ กระจายอำนาจ 2. หลักการมีส่วนร่วม 3. มีครบทั้ง 10 ด้าน	1. เพิ่มหลักการกระจายอำนาจ และ หลักการมีส่วนร่วม
<b>ผู้อำนวยการสำนัก วิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ</b>	1. กรณีมีการกระทำความผิด ควรมี การลงโทษอย่างจริงจัง ยุติธรรมและ รวดเร็ว	1. ผู้บริหารทุกระดับ รวมถึง ผู้ปฏิบัติงานทุกคน ควรมีการประชุม ชี้แจง หรือประสานงานกันอย่าง สม่ำเสมอ และต่อเนื่อง ไม่ต่างคนต่าง ทำตามความคิดของตนเอง
<b>ผู้อำนวยการสำนัก ศิลปวัฒนธรรมและ พัฒนาชุมชน</b>	1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีโดดเด่น การบริหารภายใต้หลักธรรมาภิบาล ครบทั้ง 10 ด้าน	1. บริหารงานได้มีประสิทธิภาพอยู่แล้ว นำพามหาวิทยาลัยก้าวหน้า เติบโตและ พัฒนาต่อยอดให้ทันสมัยและทันการณ์ กับเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงกับ ยุคปัจจุบันในบ้านเมืองเราและสากล

#### ส่วนที่ 4 การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารการจัดการศึกษา (ร้อยละ 10)

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา เป็นการประเมินส่วนที่ 4 มีค่าน้ำหนักร้อยละ 10 โดยคณะกรรมการประเมินผลความคิดเห็นใช้แบบสอบถามออนไลน์ (e - form) ผ่านการใช้ระบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) เป็นการใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 มาตราส่วน

ช่วงคะแนน		ระดับความคิดเห็น
4.51-5.00	หมายถึง	ความคิดเห็นมากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง	ความคิดเห็นมาก
2.51-3.50	หมายถึง	ความคิดเห็นปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง	ความคิดเห็นน้อย
1.00-1.50	หมายถึง	ความคิดเห็นน้อยที่สุด

ประเด็นการประเมินแบ่งเป็น 3 ประเด็น ได้แก่

1. ระบบการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะ ได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านกายภาพของคณะ
2. ระบบการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ ได้แก่ ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน ด้านการลงทะเบียนเรียน และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์
3. ระบบการบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ และสถาบันวิจัยและพัฒนา

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการตอบแบบสอบถาม คณะอนุกรรมการฯ จึงนำผลคะแนนมาวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังนี้

**1. สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของนักศึกษา ต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน และระบบการบริหารจัดการศึกษาของ หน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน**

โดยการนำค่าเฉลี่ยที่ได้จากการประเมินความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษา มาคำนวณค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 10 หรือคะแนนเต็ม 10 คะแนน ดังตารางที่ 55

**ตารางที่ 55** สรุปภาพรวมค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน และระบบบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน

ผู้รับการประเมิน	ผลการประเมินความคิดเห็น			คะแนนเต็ม 10
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	
<b>1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี</b>	<b>4.14</b>	<b>0.77</b>	<b>มาก</b>	<b>8.28</b>
<b>2. หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน 10 หน่วยงาน</b>				
<b>2.1 หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
1) คณะครุศาสตร์	4.28	0.71	มาก	8.56
2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.23	0.69	มาก	8.46
3) คณะนิติศาสตร์	4.24	0.72	มาก	8.48
4) คณะนิเทศศาสตร์	4.04	0.82	มาก	8.08
5) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.04	0.84	มาก	8.08
6) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.26	0.76	มาก	8.52
<b>2.2 หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.03	0.74	มาก	8.06
2) คณะพยาบาลศาสตร์	4.10	0.78	มาก	8.20
3) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	3.98	0.79	มาก	7.96
4) คณะวิทยาการจัดการ	4.11	0.74	มาก	8.22
<b>3. หน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน</b>				
1) สำนักงานอธิการบดี	3.97	0.81	มาก	7.94
2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.97	0.81	มาก	7.94
3) สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	4.47	0.65	มาก	8.94
4) สำนักบริการวิชาการ	4.29	0.76	มาก	8.58
5) สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.03	0.93	มาก	8.06

จากตารางที่ 55 พบว่า ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) ต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษาของคณะ 10 หน่วยงาน สำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน หรือมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ในภาพรวม ( $\bar{X}$  = 4.14) อยู่ในระดับมาก คิดเป็น 8.28 คะแนน โดยสรุปดังนี้

1. หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา 6 หน่วยงาน  
ผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า ทุกหน่วยงานได้รับความความคิดเห็นในระดับมาก
2. หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 4 หน่วยงาน  
ผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี พบว่า ทุกหน่วยงานได้รับความความคิดเห็นในระดับมาก
3. หน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน  
ผลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา/ผู้รับบริการ) ต่อระบบการบริหารจัดการ พบว่า ทุกหน่วยงานได้รับความความคิดเห็นในระดับมาก

ทั้งนี้ โดยมีการตอบแบบสอบถามและเป้าหมายการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) ต่อการจัดการเรียนการสอนและของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการศึกษา ดังตารางที่ 56 ตารางที่ 57 และตารางที่ 58 ตามลำดับ

**ตารางที่ 56** จำนวนนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามและเป้าหมายการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	การตอบแบบสอบถาม		ผลการดำเนินงาน	
	จำนวนนักศึกษา (คน)	เป้าหมายร้อยละ 30 (ฉบับ)	ผู้ตอบ (ฉบับ)	คิดเป็นร้อยละ
1. คณะครุศาสตร์	2,036	611	621	30.50
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	370	111	122	32.97
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	585	176	192	32.82
4. คณะนิติศาสตร์	385	116	153	39.74
5. คณะนิเทศศาสตร์	470	141	250	53.19
6. คณะพยาบาลศาสตร์	199	60	126	63.32
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	1,793	538	567	31.62
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	351	105	116	33.05
9. คณะวิทยาการจัดการ	1,597	479	834	52.22
10. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	194	58	86	44.33
รวม	7,980	2,394	3,067	

จากตารางที่ 56 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) ผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นแบบออนไลน์ต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน ทุกหน่วยงานมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเป็นไปตามเป้าหมายที่คณะกรรมการกำหนด คือไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30

ตารางที่ 57 จำนวนนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามและเป้าหมายการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของคณะ 5 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	การตอบแบบสอบถาม				ผลการดำเนินงาน	
	ป.โท	ป.เอก	รวม	เป้าหมาย (ฉบับ)	รับคืน (ฉบับ)	คิดเป็น ร้อยละ
1. คณะครุศาสตร์	128	5	133	40	25	18.80
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	9	-	9	3	3	33.33
3. คณะนิติศาสตร์	19	-	19	6	8	42.11
4. คณะนิเทศศาสตร์	7	10	17	5	8	47.06
5. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	22	3	25	8	19	76.00
6. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	6		6	2	6	100.00
<b>รวม</b>	<b>191</b>	<b>18</b>	<b>209</b>	<b>63</b>	<b>69</b>	

จากตารางที่ 57 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) ผู้ตอบแบบสอบถามระดับบัณฑิตศึกษาแบบออนไลน์ต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 5 หน่วยงาน พบว่า ทุกหน่วยงานได้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนไปตามเป้าหมายที่กำหนด คือไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30 ยกเว้นคณะครุศาสตร์

ตารางที่ 58 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามและเป้าหมายการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	การตอบแบบสอบถาม		ผลการดำเนินงาน	
	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)	เป้าหมาย (ฉบับ)	รับคืน(ฉบับ)	คิดเป็น ร้อยละ
1. สำนักงานอธิการบดี	7,980	381	427	5.35
2. สำนักวิทยบริการฯ	7,980	381	487	6.10
3. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	300	90	42	14.00
4. สำนักบริการวิชาการ	300	90	80	26.67
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	300	90	121	40.33

จากตารางที่ 58 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา/ผู้รับบริการ) ตอบแบบสอบถามแบบออนไลน์ทุกหน่วยงานเป็นไปตามเป้าหมายที่คณะกรรมการกำหนด ส่วนสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ และสำนักบริการวิชาการ นักศึกษา/ผู้รับบริการได้ตอบแบบสอบถามยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ซึ่งคณะกรรมการฯ จะต้องมีการประชาสัมพันธ์เชิงรุกและเน้นย้ำให้นักศึกษาได้ตอบแบบสอบถามครบตามเป้าหมายที่กำหนดในปีต่อไป

ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างของการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นฯ ในลำดับที่ 1 และลำดับที่ 2 คือ นักศึกษาปัจจุบันระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา (ปีการศึกษา 2565) จำนวนรวมทั้งสิ้น 7,980 คน โดยใช้วิธี Taro Yamane ความเชื่อมั่น 95% ส่วนหน่วยงานในลำดับที่ 3 ลำดับที่ 4 และลำดับที่ 5 คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ผู้รับบริการ โดยกำหนดเป้าหมายร้อยละ 30 จากจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา จำนวน 300 คน

## 2. ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนของคณะ 10 หน่วยงาน

### 2.1 หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา 6 หน่วยงาน

#### 1) คณะครุศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะครุศาสตร์ จำนวน 2,036 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 621 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 30.50

การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาคณะครุศาสตร์ จำนวน 133 คน มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 25 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 18.80 มีผลการประเมินดังนี้

#### ตารางที่ 59 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการคณะครุศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.28	0.72	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.20	0.79	มาก	3
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.24	0.74	มาก	2
ค่าเฉลี่ย	4.24	0.75	มาก	
<b>การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.42	0.69	มาก	1
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.33	0.66	มาก	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.26	0.67	มาก	3
ค่าเฉลี่ย	4.32	0.67	มาก	
รวมเฉลี่ย	4.28	0.71	มาก	

จากตารางที่ 59 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการคณะครุศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.28)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.24) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.28) ด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.24) และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.20) ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.42) ด้านการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33) และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.26) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) มหาวิทยาลัยควรมีการประสานงานที่ชัดเจนกับโรงเรียนสำหรับการฝึกปฏิบัติจัดทำคณาจารย์เพื่อการเรียนการสอนที่ตรงสาขาและถนัดกับวิชานั้น ๆ มาสอน
- 2) พิจารณาลดการซ่อมกิจกรรม หรือการเข้าพิธีต่าง ๆ และควรมีการแจ้งล่วงหน้าสำหรับการเข้าร่วมหรือการจัดกิจกรรมต่าง ๆ
- 3) พัฒนาพื้นที่รองรับผู้ใช้บริการสำหรับห้องสมุดของคณะให้มากยิ่งขึ้น ควรเพิ่มโต๊ะ ที่นั่งพัก ระบายอากาศหรือสำหรับนักศึกษาที่นั่งทำงานมากกว่านี้และควรจัดสภาพแวดล้อมภายในอาคารให้มีความเหมาะสมพร้อมพัดลมเพื่อระบายอากาศ ลดความร้อน
- 4) จัดหาบ้านสำหรับจำหน่ายอุปกรณ์การเรียนและการบริการปรีน หรือสำเนาเอกสารภายในอาคารเพื่อความสะดวกต่อการเรียน
- 5) จัดหาแก๊วน้ำดื่มบริการสำหรับนักศึกษาในอาคาร 39 หรือตู้ขายน้ำ กดน้ำดื่ม
- 6) พัฒนาและดูแลความสะอาดห้องน้ำภายในอาคารให้มากขึ้น ไม่ส่งกลิ่นเหม็น
- 7) สถานที่จอดรถอาคาร 39 ไม่เพียงพอสำหรับนักศึกษา และการจอดรถไม่มีระเบียบเท่าที่ควรมักมีการจอดรถมอเตอร์ไซด์ซ้อนคันโดยเฉพาะมุมฝั่งซ้ายใต้ตึกส่งผลต่อช่องทางการเดินรถสำหรับรถยนต์ที่ขับเข้ามาอาจเกิดอุบัติเหตุได้ แต่อย่างไรก็ตามควรมีผู้ดูแลและตักเตือนการจอดรถของนักศึกษาก่อนเบื้องต้น ตักเตือนก่อนการหักแต้ม หรือทำการลือคล้อรณนักศึกษา
- 8) บุคลากรผู้ให้บริการบางฝ่ายงานควรพัฒนาด้านการปฏิบัติหน้าที่ให้เหมาะสม เช่น การใช้น้ำเสียง การแสดงออกทางสีหน้า เป็นต้น



## 2) คณะเทคโนโลยีการเกษตร

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 370 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 122 ฉบับ คิดเป็น ร้อยละ 32.97

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 9 คน มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 3 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 60 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการคณะเทคโนโลยีการเกษตร

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.21	0.75	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.18	0.73	มาก	3
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.19	0.71	มาก	2
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>4.20</b>	<b>0.73</b>	<b>มาก</b>	
<b>การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.27	0.68	มาก	2
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.30	0.66	มาก	1
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.22	0.63	มาก	3
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>4.26</b>	<b>0.65</b>	<b>มาก</b>	
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.23</b>	<b>0.69</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 60 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการ คณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.23)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.20) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.21) ด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.19) และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.18) ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.26) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.30) ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.27) และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.22) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) อุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างเสียหายเป็นส่วนมาก สภาพไม่สมบูรณ์หรือไม่พร้อมใช้งาน
- 2) ควรมีการจัดหาห้องสมุด พร้อมอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ รวมถึงมุมนั่งเล่นเพื่อการพักผ่อน
- 3) เพิ่มพื้นที่จอดรถ และจัดหาร้านจำหน่ายอาหารในบริเวณใกล้เคียง

### 3) คณะนิติศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะนิติศาสตร์ จำนวน 385 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 153 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 39.74

การประเมินผลความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาคณะนิติศาสตร์ จำนวน 19 คน มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 8 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 42.11 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 61 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการคณะนิติศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	3.99	0.83	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.97	0.84	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.93	0.76	มาก	3
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	3.96	0.81	มาก	
<b>การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.65	0.53	มากที่สุด	1
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.46	0.73	มาก	3
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.51	0.55	มากที่สุด	2
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	4.52	0.63	มากที่สุด	
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.24</b>	<b>0.72</b>	มาก	

จากตารางที่ 61 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษา คณะนิติศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.24)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.96) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.99) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.97) และด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.93) ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.52) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.65) ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.51) และด้านการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.46) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) มีการจัดการเรียนการสอนที่ดี การให้บริการยืมคืนหนังสือง่าย
- 2) บุคลากรดูแลทำความสะอาดห้องน้ำได้ดี มีความสะอาด ปลอดภัย
- 3) ควรพิจารณาลดการจัดกิจกรรม และเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เป็นผู้เลือกกิจกรรมที่เหมาะสมกับตนเอง
- 4) ควรพัฒนาด้านสถานที่ให้มีความพร้อมและสะดวกในการใช้งานมากขึ้น บำรุงรักษาลิฟท์ และเครื่องปรับอากาศอาคารคณะนิติศาสตร์ สำหรับห้องขนาดใหญ่ให้มีความเย็น

#### 4) คณะนิเทศศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 470 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 250 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 53.19

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาคณะนิเทศศาสตร์ จำนวน 17 คน มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 8 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 47.06 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 62 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการคณะนิเทศศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	3.89	0.82	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.93	0.80	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.79	0.85	มาก	3
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	3.87	0.83	มาก	
<b>การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.10	0.73	มาก	2
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.40	0.66	มาก	1
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.07	0.92	มาก	3
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	4.21	0.80	มาก	
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.04</b>	<b>0.82</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 62 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการคณะนิเทศศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.04)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.87) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.93) ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.89) และด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.79) ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.21) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.40) ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.10) และด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.07) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) คณะมีความสามารถเปิดหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสในการเรียนรู้ที่สูงขึ้น และหลากหลาย อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มุ่งมั่นในการเติมเต็มความรู้ให้กับนักศึกษาเป็นอย่างดี
- 2) คณะควรมีการพิจารณาจัดหาอาจารย์ผู้สอนที่เหมาะสมและเชี่ยวชาญกับรายวิชานั้น ๆ เพื่อให้ นักศึกษาได้รับความรู้อย่างแท้จริง เพิ่มเติมการสอนภาคปฏิบัติ หรือจัดหาวิทยากรที่มีความรู้มาเพิ่มพูน ให้นักศึกษาเพิ่มเติม เมื่อออกฝึกงานฝึกปฏิบัติจะทันต่อการเปลี่ยนแปลงตามยุคสมัย
- 3) เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดสร้างสรรค์ให้มากขึ้น
- 4) จัดให้มีอาจารย์ต่างชาติทำการเรียนการสอนให้นักศึกษาเริ่มตั้งแต่ชั้น ปี 1 - ปี 2
- 5) ควรเพิ่มเวลาการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในคณะกับนักศึกษาให้มากขึ้น ไม่ควรจำกัดเวลาให้บริการ เฉพาะวันจันทร์และอังคารเท่านั้น
- 6) คณะยังคงค่อนข้างขาดแคลนอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย เพื่อการนำเสนองานที่มี ประสิทธิภาพของนักศึกษา และควรมีการปรับปรุงห้องสตูดิโอและห้องอำนวยการวิทยุ
- 7) ปรับปรุงฝ้า หลังคา ซ่อมแซมลิฟท์ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ ดูแลความสะอาดห้องน้ำ ให้มีกระดาษ ชำระภายในห้องน้ำ
- 8) การแต่งกายของนักศึกษาควรมีความยืดหยุ่นภายใต้กฎระเบียบของมหาวิทยาลัย เช่น การทำสีผม และให้นักศึกษาสามารถใส่เสื้อสาขาหรือเสื้อคณะมาเรียนได้ เป็นต้น

### 5) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1,793 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 567 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 31.62

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 25 คน มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 19 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 76.00 มีผลการประเมินดังนี้

**ตารางที่ 63** ความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษาของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.01	0.76	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.98	0.79	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.96	0.79	มาก	3
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	3.98	0.78	มาก	
<b>การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
1. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	3.92	0.99	มาก	3
2. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.10	0.86	มาก	2
3. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.17	0.87	มาก	1
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	4.09	0.90	มาก	
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.04</b>	<b>0.84</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 63 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.04)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.88) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.01) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.98) และด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.96) ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.09) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.17) ด้านการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.10) และด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.92) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) การจัดการในระดับบัณฑิตศึกษา ประธานหลักสูตร หรืออาจารย์ที่ปรึกษาให้การดูแลช่วยเหลือ นักศึกษาในด้านทำวิทยานิพนธ์เป็นอย่างดีมาก ประธานหลักสูตรเป็นอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถและมีความเป็นครูสูง มีเครือข่ายกว้างขวางในการประสานงานในระดับศาสตราจารย์หรือผู้ทรงคุณวุฒิหลาย ๆ ท่าน เพื่อให้ความรู้แก่นักศึกษา
- 2) อาจารย์หรือผู้บริหารบางส่วนควรมีการพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานหรือแก้ปัญหาต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่เพื่อความเจริญก้าวหน้าหน่วยงาน
- 3) คณะควรแจ้งห้องสมุดจัดหาหนังสือที่เกี่ยวกับเศรษฐศาสตร์การเมือง หรือในประเภทที่เกี่ยวข้อง เพิ่มมากขึ้น
- 4) ควรพิจารณาลดกิจกรรมที่ไม่จำเป็น เพื่อลดการสูญเสียบประมาณโดยเปล่าประโยชน์ ควรนำงบประมาณไปบริหารจัดการในส่วนอื่น ๆ ที่เหมาะสมกว่า
- 5) การแต่งกายของนักศึกษาควรมีความยืดหยุ่นภายใต้กฎระเบียบของมหาวิทยาลัย เช่น การทำสีผม และให้นักศึกษาสามารถใส่เสื้อสาขาหรือเสื้อคณะมาเรียนได้ เป็นต้น
- 6) พัฒนาปรับปรุงซ่อมแซมเก้าอี้สำหรับนั่งเรียนให้มีความพร้อม จัดหาน้ำยาล้างมือ กระดาษชำระ ภายในห้องน้ำทุกชั้น

### 6) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 194 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 86 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 44.33

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 6 คน มีนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 6 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีผลการประเมินดังนี้

**ตารางที่ 64** ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.09	0.81	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.03	0.84	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.98	0.88	มาก	3
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	4.03	0.84	มาก	
<b>การบริหารจัดการระดับบัณฑิตศึกษา</b>				
4. ด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน	4.43	0.72	มาก	3
5. ด้านการลงทะเบียนเรียน	4.69	0.54	มากที่สุด	1
6. ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์	4.30	0.71	มาก	2
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	4.48	0.67	มาก	
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.26</b>	<b>0.76</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 64 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.26)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.03) มีและเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.09) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.03) และด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.98) ตามลำดับ

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.4) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}$  = 4.69) ด้านขั้นตอนการจัดทำวิทยานิพนธ์อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.30) และด้านการเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.36) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) ควรเพิ่มอาจารย์ในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับการสอนคณิตศาสตร์โดยตรง
- 2) ควรจัดหาอุปกรณ์ประกอบการเรียนและอุปกรณ์ในห้องเรียนให้มีสภาพพร้อมใช้งาน เช่น โปรเจ็คเตอร์ หรือเก้าอี้นั่งเรียน เป็นต้น

## 2.2 หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี 4 หน่วยงาน

### 1) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 585 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 192 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 32.82 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 65 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.05	0.72	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.97	0.76	มาก	3
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.09	0.73	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.03	0.74	มาก	

จากตารางที่ 65 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.03)

และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.09) ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.05) และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.97) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) คณะควรจัดให้มีห้องสมุดประจำคณะเพื่อการค้นคว้าหรือยืมหนังสือ
- 2) อาจารย์ผู้สอนควรเพิ่มความเข้มข้นในเนื้อหาที่ทำการสอน เพื่อให้นักศึกษาได้รับความรู้เชิงลึกในเนื้อหาที่เรียนมากยิ่งขึ้น และเปิดกว้างเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติจริง
- 3) ควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้กำหนดหัวข้อที่มีความสนใจ



## 2) คณะพยาบาลศาสตร์

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 199 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 126 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 63.32 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 66 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนคณะพยาบาลศาสตร์

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.17	0.76	มาก	1
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.09	0.77	มาก	2
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.04	0.79	มาก	3
รวมเฉลี่ย	4.10	0.78	มาก	

จากตารางที่ 66 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน คณะพยาบาลศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.10)

และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.17) ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.09) และด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.04) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

1) คณะยังขาดแคลนอาจารย์ผู้สอน อุปกรณ์การแพทย์เพื่อการเรียนการสอน เช่น หุ่นจำลอง และสถานที่ที่เหมาะสม เพื่อให้เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน เป็นต้น

2) ควรกำหนดให้อาจารย์เข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา และไม่จัดให้มีตารางเรียนในช่วงเวลาบ่ายของวันพุธเพราะเป็นช่วงตารางกิจกรรมของมหาวิทยาลัย

### 3) คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 351 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 116 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 33.05 มีผลการประเมินดังนี้

**ตารางที่ 67** ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	3.98	0.81	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.01	0.75	มาก	1
3. ด้านกายภาพของคณะ	3.94	0.81	มาก	3
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>3.98</b>	<b>0.79</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 67 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ )

และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.01$ ) ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98$ ) และด้านกายภาพของคณะ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94$ ) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) ควรจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย เพื่อการเรียนการสอนและการประมวลผลต่าง ๆ
- 2) ควรซ่อมบำรุงไฟฟ้า บริเวณใต้อาคารให้สามารถใช้งานได้ จัดหาพัดลมบริการบริเวณใต้ตึกอาคาร สำหรับนักศึกษา เพื่อระบายความร้อน และบำรุงรักษาหรือเครื่องปรับอากาศให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน จัดหาเครื่องกรองน้ำ น้ำดื่มสำหรับบริการนักศึกษาบริเวณจุดต่าง ๆ
- 3) พัฒนาปรับปรุงห้องน้ำให้มีความสะดวก ปลอดภัย ปรับเปลี่ยนโถส้วมเป็นลักษณะชักโครก

#### 4) คณะวิทยาการจัดการ

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 1,597 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ จำนวน 834 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 52.22 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 68 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนคณะวิทยาการจัดการ

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี</b>				
1. ด้านการเรียนการสอน	4.11	0.73	มาก	2
2. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	4.07	0.76	มาก	3
3. ด้านกายภาพของคณะ	4.14	0.73	มาก	1
รวมเฉลี่ย	4.11	0.74	มาก	

จากตารางที่ 68 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน คณะวิทยาการจัดการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.11)

และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านกายภาพของคณะอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.14) ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.11) และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.07) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) พัฒนารูปแบบการเรียนที่สนุกสนานมากขึ้น “สอนให้สนุก = เรียนสนุกมากขึ้น” ลดความเครียด คณะควรมีการจัดหางบประมาณเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การศึกษาดูงานภายนอกโดยเฉพาะนักศึกษา สาขาการท่องเที่ยวรายวิชาสัมมนา เพื่อการเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพนักศึกษา
- 2) ควรมีการบริหารจัดหลักสูตรการเรียนระยะ 3 ปีครึ่ง ให้มีเนื้อหาวិชาที่เหมาะสม ไม่กดดันผู้เรียน
- 3) จัดให้แต่ละสาขาของคณะมีห้องปฏิบัติการ (Workshop) เป็นของตนเอง อาจช่วยให้มีห้องเรียน สำหรับสาขานั้น ๆ มากขึ้น
- 4) ควรพิจารณาการจัดตารางเรียนให้มีความต่อเนื่อง เพื่อให้มีช่วงเวลาว่างมากขึ้น
- 5) พิจารณาการจัดกิจกรรมซึ่งมากจนเกินความจำเป็น และบรรยากาศการซ้อมกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งควบคุมโดยรุ่นพี่อาจสร้างความเครียดและกดดันเกินไป
- 6) ขอให้ยึดมาตรฐานในการตรวจวินัยหรือระเบียบการแต่งกายให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและทั่วถึง การแต่งกายของนักศึกษาควรมีความยืดหยุ่น เช่น การทำสีผม หรือการแต่งกายที่จะให้อิสระในชุดไปรเวท ในบางวัน เพื่อเป็นการกระตุ้นหรือเป็นแรงจูงใจทำให้อยากเรียนมากขึ้น
- 7) ปรับปรุงการให้บริการอินเทอร์เน็ต Wifi ให้มีความเร็วและสามารถใช้งานได้มีประสิทธิภาพ
- 8) จัดหาที่จอดรถเพิ่มเติม ซึ่งพื้นที่จอดรถไม่เพียงพอยังคงเป็นปัญหาอยู่
- 9) ปรับปรุงความสะอาดและกลิ่นไม่พึงประสงค์ของห้องน้ำ พร้อมทั้งจัดหากระดาษชำระเพิ่มเติม

### 3. ความคิดเห็นของนักศึกษา/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ผู้รับบริการต่อระบบการบริหารจัดการศึกษาของหน่วยงานสนับสนุน 5 หน่วยงาน

การประเมินความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาและสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ของสำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปวัฒนธรรม และพัฒนาชุมชน สำนักบริการวิชาการ และสถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการประเมินดังนี้

#### 3.1 สำนักงานอธิการบดี

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบการบริหารจัดการศึกษาของสำนักงานอธิการบดี จากจำนวนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จำนวน 7,980 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ 427 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 5.35 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 69 ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักงานอธิการบดี

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การบริหารจัดการศึกษา</b>				
1. ด้านการพัฒนานักศึกษา	3.95	0.84	มาก	4
2. ด้านการให้บริการการเงิน	3.94	0.81	มาก	5
3. ด้านงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	3.98	0.82	มาก	2
4. ด้านการให้บริการการศึกษา	3.99	0.79	มาก	1
5. ด้านการให้บริการงานสถาบันนานาชาติ	3.97	0.77	มาก	3
รวมเฉลี่ย	3.97	0.81	มาก	

จากตารางที่ 69 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.97) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการให้บริการการศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.99) ด้านงานอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.98) ด้านการให้บริการงานสถาบันนานาชาติอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.97) ด้านการพัฒนาศึกษาอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.95) และด้านการให้บริการการเงินอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.94) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) การสนับสนุนจัดการเรียนการสอนของคณะต่างๆ ในภาพรวมโดยส่วนใหญ่เป็นที่น่าพอใจ
- 2) ควรจัดหาอุปกรณ์ในห้องเรียนให้พอเพียงและมีความคุณภาพ เนื่องจากส่วนใหญ่อุปกรณ์เพื่อการเรียนการสอนค่อนข้างเก่า ไม่สามารถนำมาใช้ในการเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ การเรียนจึงมักเน้นไปในส่วนทฤษฎี การใช้เทคโนโลยีเสมือนมาทดแทนไม่สามารถเทียบเท่ากับการใช้อุปกรณ์จริง ทั้งในเรื่องความแม่นยำ ตลอดจนไม่เป็นการเพิ่มทักษะต่อการใช้อุปกรณ์นั้น ๆ ของนักศึกษา อาจส่งผลกระทบต่อสถานการณ์จริงซึ่งนักศึกษาไม่มีทักษะอาจไม่สามารถรับมือหรือใช้เครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

- 3) ควรพัฒนาระบบการทดสอบทักษะภาษาอังกฤษให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- 4) มหาวิทยาลัยควรลดชั่วโมงกิจกรรมบังคับ และส่งผลกระทบต่อเวลาส่วนตัวของนักศึกษา ควรจัดกิจกรรมให้มีความน่าสนใจ เช่น จัดหาศิลปิน-ดารา มาร่วมเป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมนั้น ๆ
- 5) ควรจัดหาอาหารเลี้ยงตอบแทนนักศึกษาในการจัดกิจกรรมภาคบังคับที่ให้นักศึกษาเข้าร่วม
- 6) พิจารณาการเปิดรับนักศึกษาช่วยงาน สำหรับนักศึกษาที่ยังเก็บชั่วโมงกิจกรรมไม่ครบตามที่กำหนด โดยจัดหากิจกรรมที่สามารถเข้าร่วมได้จำนวนมาก ๆ ที่ผ่านมาเปิดรับจำนวนน้อย และอัตราการเข้าร่วมเต็มค่อนข้างเร็วอาจไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา
- 7) มหาวิทยาลัยควรเพิ่มการตั้งจุด ช่องทาง หรือกล่องรับความคิดเห็นจากนักศึกษา หรือจัดกิจกรรมที่แสดงความคิดเห็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ต่อการจัดการเรียนการสอน ประเด็นอื่น ๆ ที่พบเจอในคณะเพื่อการพัฒนา
- 8) นักศึกษาจากสโมสรนักศึกษาส่วนใหญ่มีการดูแลน้อง ๆ สำหรับการฝึกซ้อมกิจกรรมต่าง ๆ เป็นอย่างดี โดยพูดจาไพเราะและใจเย็น ใจดีกับน้อง ๆ แต่อย่างไรก็ตามสำหรับบุคลากรเจ้าหน้าที่ควรให้บริการด้วยการใช้วาจาสุภาพ
- 9) พัฒนาอุปกรณ์ในห้องเรียน เช่น เครื่องปรับอากาศ หรือไฟฟ้า ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นต้น
- 10) ควรเร่งดำเนินการก่อสร้างในส่วนของอาคารบริเวณหอพักให้แล้วเสร็จ เนื่องจากค่อนข้างอันตราย และมักจะเกิดฟ้าผ่าบริเวณนั้นบ่อยครั้ง และควรทาสีหอพักหญิง (หอ3) ให้ใหม่ และดูแลความสะอาดอยู่เสมอ
- 11) จัดหาร้านสะดวกซื้อและร้านอาหาร เพิ่มเติมเพื่อรองรับความต้องการของนักศึกษา โดยเฉพาะร้านอาหารประเภทอาหารตามสั่ง ซึ่งไม่เพียงพอบริเวณใต้อาคาร 36 และร้านค้าบริเวณโรงอาหารข้างหอพักนักศึกษาหญิง
- 12) ควรเพิ่มพื้นที่จอดรถและมีหลังคาบังแดดกันฝนเพิ่มเติม
- 13) ควรเพิ่มตู้กดเงินสดของธนาคารกสิกรเพื่อให้บริการอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา

### 3.2 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบการบริหารจัดการศึกษาของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จากจำนวนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จำนวน 7,980 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ 487 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 6.10 มีผลการประเมินดังนี้

**ตารางที่ 70** ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การบริหารจัดการศึกษา</b>				
1. ด้านการบริการหอสมุดกลาง	4.00	0.79	มาก	1
2. ด้านการบริการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.93	0.83	มาก	2
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>3.97</b>	<b>0.81</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 70 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (นักศึกษา) มีความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.97) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริการหอสมุดกลางอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.00) และด้านการบริการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.93) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) หอสมุดเป็นแหล่งค้นคว้าที่ดี ควรมีการจัดซื้อตำรา หนังสือ มาทดแทนฉบับเก่า ๆ เพิ่มเติม เพื่อประโยชน์ในการอ้างอิงที่ทันสมัย และมีการจัดหาหนังสือประเภทการ์ตูนเพื่อความบันเทิง
- 2) อินเทอร์เน็ต Wifi ควรมีการพัฒนาให้เข้าถึงได้สะดวก และรวดเร็วมากยิ่งขึ้น
- 3) ควรจัดซื้อ จัดหาคอมพิวเตอร์ใหม่เพื่อสนับสนุนการให้บริการ
- 4) ห้องการเรียนรู้ในปัจจุบันไม่เพียงพอต่อความต้องการ
- 5) เจ้าหน้าที่ให้บริการดี

### 3.3 สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

การประเมินผลความคิดเห็นต่อระบบการบริหารจัดการศึกษาของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน จากจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา จำนวน 300 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ 42 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 14.00 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 71 ความคิดเห็นของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การบริหารจัดการศึกษา</b>				
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.28	0.80	มาก	3
2. ด้านการบริการของบุคลากร	4.39	0.70	มาก	1
3. ด้านระบบการให้บริการ	4.28	0.75	มาก	2
4. ด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ	4.22	0.77	มาก	4
รวมเฉลี่ย	4.29	0.76	มาก	

จากตารางที่ 71 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (ผู้รับบริการ) มีความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักศิลปวัฒนธรรม และพัฒนาชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.29) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริการของบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.39) ด้านระบบการให้บริการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.28) ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.28) และด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.22) ตามลำดับ ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ได้แก่ เจ้าหน้าที่มีการบริหารจัดการที่ดี

#### 4.4 สำนักบริการวิชาการ

การประเมินผลความคิดเห็นของผู้รับบริการต่อระบบการบริหารจัดการศึกษาของสำนักบริการวิชาการ จากจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา จำนวน 300 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ 80 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 26.67 มีผลการประเมินดังนี้

ตารางที่ 72 ความคิดเห็นของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักบริการวิชาการ

พฤติกรรมบ่งชี้	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การบริหารจัดการศึกษา</b>				
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.28	0.80	มาก	3
2. ด้านการบริการของบุคลากร	4.39	0.70	มาก	1
3. ด้านระบบการให้บริการ	4.28	0.75	มาก	2
4. ด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการ	4.22	0.77	มาก	4
<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.29</b>	<b>0.76</b>	<b>มาก</b>	

จากตารางที่ 72 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (ผู้รับบริการ) มีความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักบริการวิชาการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.29) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ได้แก่ ด้านการบริการของบุคลากรอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.39) ด้านระบบการให้บริการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.28) ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.28) และด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.22) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

- 1) การให้บริการและงานด้านอื่น ๆ มีประสิทธิภาพ
- 2) ทีมงานและบุคลากรมีศักยภาพสูง และใช้บุคลากรคุ้มค่ากับทรัพยากรที่มีอยู่
- 3) ควรสนับสนุนทุกศาสตร์และสาขาของมหาวิทยาลัย เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์งานบริการวิชาการของระดับมหาวิทยาลัย
- 4) มหาวิทยาลัยควรจัดหาพื้นที่ตั้งสำนักงานให้มีความเหมาะสม



#### 4.5 สถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินผลความคิดเห็นของอาจารย์และบุคลากรต่อระบบการบริหารจัดการวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนา จากจำนวนผู้รับบริการปีที่ผ่านมา จำนวน 300 คน มีการตอบแบบสอบถามออนไลน์ 121 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 40.33 มีผลการประเมินดังนี้

**ตารางที่ 73** ความคิดเห็นของอาจารย์และบุคลากรต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ประเด็นการประเมินความพึงพอใจ	ผลการประเมิน			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
<b>การบริหารจัดการศึกษา</b>				
1. ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ	4.01	0.92	มาก	2
2. ด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ	3.99	0.93	มาก	3
3. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการให้บริการ	4.10	0.93	มาก	1
รวมเฉลี่ย	<b>4.03</b>	<b>0.93</b>	มาก	

จากตารางที่ 73 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (อาจารย์และบุคลากร) มีความคิดเห็นต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสถาบันวิจัยและพัฒนาโดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.03$ ) และเมื่อพิจารณารายด้านย่อยจากระดับมากไปหาระดับน้อย ดังนี้ ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับการให้บริการ ( $\bar{X} = 4.10$ ) ด้านการบริหารจัดการตามภารกิจ ( $\bar{X} = 4.01$ ) และด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ ( $\bar{X} = 3.99$ ) ตามลำดับ

ทั้งนี้ ได้มีความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังนี้

1) ผู้บริหารและบุคลากรเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการงานวิจัยเป็นอย่างดี สามารถให้คำปรึกษา สนับสนุนช่วยเหลือ แนะนำการแก้ไขปัญหา หรือหาทางออกให้แก่ นักวิจัยได้เป็นอย่างดี แต่อย่างไรก็ตามบุคลากรเจ้าหน้าที่ควรพัฒนาการให้บริการให้ดียิ่งขึ้น ลดการใช้เสียงดัง และให้เกียรติผู้ใช้บริการ บริการโดยรูปแบบ Service Mind ให้มากยิ่งขึ้น

2) ควรมีการพัฒนาด้านการทำงานเชิงรุก ความท้าทาย คิดนอกกรอบ และสร้างเครือข่ายการดำเนินงานที่หลากหลายที่เป็นรูปธรรมร่วมกับหน่วยงานในมหาวิทยาลัยหรือพื้นที่ชุมชนท้องถิ่นเพิ่มเติม

3) พัฒนาหรือเพิ่มเติมความรู้แก่อาจารย์ในประเด็นด้านการวิจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น การหาแหล่งทุนจากภายนอก อาทิ แหล่งทุนสนับสนุนจากบริษัท โรงงาน หน่วยงานรัฐหรือเอกชนต่าง ๆ และแนวทางในการบริหารจัดการจัดส่งเอกสารข้อเสนอโครงการวิจัยสำหรับบุคลากรใหม่ ๆ ตลอดจนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่าง ๆ ให้ทราบอย่างทั่วถึงมากยิ่งขึ้นไม่เจาะจงเฉพาะกลุ่ม

4) ควรพัฒนาและจัดทำวารสารสาขาวิทยาศาสตร์เพิ่มเติม

## ส่วนที่ 5 การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ร้อยละ 10)

การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานเป็นไปตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564-2566 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565) มีค่าน้ำหนักคะแนนร้อยละ 10 กำหนดให้มีการประเมินผลงานของส่วนราชการโดยพิจารณาจาก 2 เรื่อง คือ 1) การนำข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตามฯ ในปีที่ผ่านมาไปใช้ในการปรับปรุงการบริหาร และ 2) การเตรียมความพร้อมรองรับการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ โดยในการประเมินผลใช้แนวคิดกระบวนการคุณภาพ PDCA รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

### 1. ประเด็นการประเมิน

จากการที่คณะกรรมการติดตามฯ นำเสนอรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และได้มีข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ จำนวน 12 ประเด็น แบ่งได้เป็นประเด็นทบทวน 8 ประเด็น และประเด็นท้าทาย 4 ประเด็น ดังนี้

1. ประเด็นทบทวน 8 ประเด็น ได้แก่ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในนโยบายระหว่างฝ่ายบริหารกับฝ่ายปฏิบัติ การทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมกฎระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวยืดหยุ่น การจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับการพัฒนาคุณภาพนักศึกษา การสร้างและใช้ประโยชน์จากเครือข่าย การพัฒนาแนวทางการจัดการรายได้ กำหนดแนวทางประชาสัมพันธ์เชิงรุก การพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีตำแหน่งที่สูงขึ้น และการจัดตั้งสมาคมศิษย์เก่า

2. ประเด็นท้าทาย 4 ประเด็น ได้แก่ ปรับบทบาทมหาวิทยาลัยให้ตอบสนองต่อความต้องการของพื้นที่เป็นหลัก ตอบโจทย์ของคนทุกช่วงวัย นำไปสู่การเป็นคลังปัญญาท้องถิ่น พัฒนาอาจารย์บุคลากรและนักศึกษาให้มีทักษะภาษาต่างประเทศและเทคโนโลยีขั้นสูง และการสร้างและพัฒนาหลักสูตรให้นักศึกษาเป็นผู้ประกอบการ

การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2565 เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2565 ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม 3 ประเด็น ได้แก่

1. การหารายได้ด้วยการปรับระบบการเงิน การบัญชี เพื่อให้ผลตอบแทนเพิ่มขึ้น
2. ควรมีการบูรณาการข้ามหน่วยงานเพื่อสร้างผลผลิตที่โดดเด่นและสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัยต่อไป
3. จากคะแนนการประเมินของคณะกรรมการติดตามฯ ขอให้ทุกส่วนราชการพัฒนาตนเพื่อรักษาความโดดเด่นหรือพัฒนาผลงานให้ดีขึ้นกว่าเดิม

## 2. แนวทางการประเมิน

กำหนดแนวทางการประเมิน ดังนี้

**เรื่องที่ 1** การนำข้อเสนอแนะจากการประเมินไปใช้ในการพัฒนาหน่วยงาน วัดผลจากการจัดทำโครงการ และขั้นตอนการนำข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตามฯ ไปใช้ในการปรับปรุงการบริหาร หน่วยงาน ใช้แบบรายงานการจัดทำโครงการและขั้นตอนการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน : Form 5.1(1) เพื่อพิจารณาจากกระบวนการทำงานว่าได้มีการดำเนินงานหรือไม่ และมีขั้นตอนพร้อมหลักฐานประกอบอย่างไร

ข้อที่ 1 มีการกำหนดประเด็นที่เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในแผนงาน โครงการของส่วนราชการหรือไม่

ข้อที่ 2 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือมอบหมายหน่วยงานใดเพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขประเด็น ข้อเสนอแนะเป็นการเฉพาะหรือไม่

ข้อที่ 3 คณะกรรมการหรือส่วนราชการที่ได้รับมอบหมายได้มีการจัดประชุมและดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ประเด็นข้อเสนอแนะอย่างน้อยเพียงใด

ข้อที่ 4 มีการติดตามผลการดำเนินงานปรับปรุงแก้ไขประเด็นข้อเสนอแนะว่ามีอุปสรรคปัญหา รวมทั้ง มีการดำเนินการแก้ไขหรือไม่อย่างไร

ข้อที่ 5 มีการรายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุมระดับต่าง ๆ รับทราบอย่างน้อยเพียงใด

การวัดระดับความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จากข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการ ติดตามฯ ไปใช้ในการบริหารงาน ใช้แบบรายงานการวัดระดับความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม การนำข้อเสนอแนะ ไปปรับปรุงการบริหารงาน : Form 5.1(2) เพื่อพิจารณาระดับความสำเร็จของแต่ละโครงการซึ่งอาจจะเป็นลักษณะ เชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพแล้วแต่กรณี

ทั้งนี้ ให้แต่ละส่วนราชการนำเสนอโครงการ/กิจกรรม ที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตามฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ โดยเลือกผลงานที่มีความโดดเด่น ซึ่งอาจเป็นโครงการ/กิจกรรมตามข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตามฯ แต่ละประเด็น หรือหลายโครงการ/กิจกรรมตามข้อเสนอแนะของสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการติดตามฯ ในประเด็นใดประเด็นหนึ่งก็ได้ มานำเสนอตามแบบรายงานที่กำหนดข้างต้นจำนวน 3 โครงการ/กิจกรรม โดยสามารถเลือกนำเสนอโครงการ/กิจกรรมได้ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาได้จากวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและ เกณฑ์การให้คะแนนที่ได้กำหนดไว้

**เรื่องที่ 2** การเตรียมความพร้อมรองรับการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ โดยใช้แบบรายงานผลการ ดำเนินการตามแผนพลิกโฉมของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี : Form 5.2(1) โดยกำหนดตัวชี้วัดสำหรับการ ประเมิน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ข้อ 1 การกำหนดนโยบายและแต่งตั้งบุคคลหรือคณะกรรมการ ดูแลรับผิดชอบ

ข้อ 2 มีการจัดทำแผนโครงการ/กิจกรรม

ข้อ 3 มีการรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานต่อที่ประชุมคณะ/สำนัก/สถาบัน คณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยหรือสภามหาวิทยาลัย

### 3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน ใช้ข้อมูลจากรายงานฯ ระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน 15 หน่วยงาน โดยผลการประเมินการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงฯ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มาจากผลรวมเฉลี่ยคะแนนของหน่วยงานทั้ง 15 หน่วยงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 74 ผลการประเมินการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน ระดับคณะ สำนัก สถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน	รวม (10 คะแนน)
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	9.46
1. คณะครุศาสตร์	10.00
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	10.00
3. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	9.00
4. คณะนิติศาสตร์	9.00
5. คณะนิเทศศาสตร์	9.00
6. คณะพยาบาลศาสตร์	10.00
7. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	10.00
8. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	10.00
9. คณะวิทยาการจัดการ	9.00
10. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	10.00
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา	9.00
12. สำนักงานอธิการบดี	9.00
13. สำนักบริการวิชาการ	10.00
14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	9.00
15. สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	9.00

จากตารางที่ 74 ผลการประเมินการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานระดับคณะ สำนัก สถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 15 หน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่ได้ 10 คะแนน มี 7 หน่วยงาน หน่วยงานที่ได้ 9 คะแนน มี 8 หน่วยงาน และผลการประเมินของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี คิดเป็น 9.46 คะแนน

อนึ่ง คณะอนุกรรมการประเมินการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงฯ นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการติดตามฯ ครั้งที่ 12(27)/2565 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ได้มีมติที่ประชุมเห็นชอบหลักเกณฑ์การให้คะแนนส่วนที่ 5 การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน โดยยกเลิกการให้คะแนนการประเมินในประเด็นที่ 2 การเตรียมความพร้อมรองรับการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ นำหนักคะแนนร้อยละ 5 และให้มีการประเมินการนำข้อเสนอแนะจาก การประเมินไปใช้ในการพัฒนา 3 หัวข้อได้แก่ 1) ข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัย จำนวน 3 เรื่อง 2) ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการติดตามฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 12 เรื่อง และเพิ่มเติม 3) การเตรียมความพร้อมรองรับการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ทิศทางใหม่ ให้มีน้ำหนักคะแนนรวมร้อยละ 10

#### 4. การสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

การสัมภาษณ์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ด้วยระบบออนไลน์ ผ่าน Google Meet ในวันที่ 28 กันยายน 2565 วันที่ 26 ตุลาคม 2565 และวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนี้

1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 25 คน ได้แก่ อธิการบดี รองอธิการบดี 6 คน ผู้ช่วยอธิการบดี 3 คน คณบดีส่วนราชการ 6 คน และคณบดีส่วนงานภายใน 4 คน และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน 5 คน

2. กรรมการสภามหาวิทยาลัย 5 คน ได้แก่

- 1) ดร.พีระ รัตนจิตร (ผู้ทรงคุณวุฒิ)
- 2) ศาสตราจารย์ นายแพทย์ประกิจ เทียนบุญ (ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย)
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลยรัตน์ เจียมโฆสิต (ผู้แทนผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร)
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวี เปลี่ยวจิตร (ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ)
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วชิธรรม สรณะ (ผู้แทนคณาจารย์ประจำ)

3. กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน 14 คน ได้แก่

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ภูมิภักดิ์ (กรรมการประจำคณะครุศาสตร์)
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลอ ดวงดารา (กรรมการประจำคณะเทคโนโลยีการเกษตร)
- 3) ดร.ชำนาญ ทองมาก (กรรมการประจำคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม)
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุพงษ์ คันธวัลย์ (กรรมการประจำคณะมนุษยศาสตร์ฯ)
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โอม หุวนันท์ (กรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการ)
- 6) รองศาสตราจารย์ ดร.ฉลองชัย ชิวสุทรสกุล (กรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์ฯ)
- 7) พันตำรวจเอก ดร.สมเจตน์ พลอยจั่น (กรรมการประจำคณะนิติศาสตร์)
- 8) นางวัลลา สืบสอน (กรรมการประจำคณะนิเทศศาสตร์)
- 9) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนทรชาติ เขียรพิเชษฐ (กรรมการประจำคณะพยาบาลศาสตร์)
- 10) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรเทพ โรจนวสุ (กรรมการประจำคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ)
- 11) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร พาหะนิชย์ (กรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา)
- 12) นายทรัพย์สิทธิ์ เกิดในมงคล (กรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี)
- 13) นายดิเรก ศุภวิวรรธน์ (กรรมการประจำสำนักวิทยบริการฯ)
- 14) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภวัฒน์ เอ็มโอช (กรรมการประจำสำนักศิลปวัฒนธรรมฯ)

ในส่วนของการสัมภาษณ์บุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ PDCA เป็นการสัมภาษณ์จากบุคคล ดังนี้

1. นายสุรพันธ์ ศิลปะสุวรรณ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดจันทบุรี ตัวแทนผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี
2. ตัวแทนหัวหน้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 1 คน ได้แก่ นายเมธี รัตนสุวรรณ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตะกาดเจ้า
3. ตัวแทนหัวหน้าหน่วยงานราชการ 1 คน ได้แก่ นายคณากร ประกอบชัยชนะ หัวหน้าฝ่ายรายการแทนผู้อำนวยการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย จังหวัดจันทบุรี
4. ตัวแทนผู้บริหารสถานศึกษา 1 คน ได้แก่ นายสมหมาย โอภาสี รองผู้อำนวยการโรงเรียนศรียานุสรณ์แทนผู้อำนวยการโรงเรียนศรียานุสรณ์
5. ตัวแทนผู้ประกอบการธุรกิจโรงแรม/ท่องเที่ยว 1 คน ได้แก่ นายธเนศ จึงสงวนสิทธิ์ กรรมการบริษัทบ้านเคียงจันทร์ จำกัด (โรงแรมบลูแบริบิท)
6. ตัวแทนผู้ประกอบการธุรกิจอัญมณีและเครื่องประดับ 1 คน ได้แก่ นายธงศักดิ์ จินตการฤกษ์ ประธานกรรมการ บริษัทเอ็กซ์เพิร์ต เจมส์ แมนูแฟคเจอร์ จำกัด
7. ตัวแทนฝ่ายเกษตรกร 1 คน ได้แก่ นางรสริน วิริญโท ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนท่องเที่ยวบ้านน้ำเขียว
8. ตัวแทนศิษย์เก่า 1 คน ได้แก่ นางสาวจันจิรา โขงคำ นิติกรสำนักงานยุติธรรมจันทบุรี
9. ตัวแทนนักศึกษาของมหาวิทยาลัย 4 คน ได้แก่
  - 1) นางสาวญาณิษุ สิริธิกร ตัวแทนนายกองค์การนักศึกษาระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)
  - 2) นายพิษณุ สืบศิริพูนชัย นายกองค์การนักศึกษาระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)
  - 3) นายถิรวัชร เมืองช้าง นักศึกษาระดับปริญญาโท
  - 4) นางช่อชบา ชื่นบาน นักศึกษาระดับปริญญาเอก

ทั้งนี้ คณะกรรมการติดตามฯ ได้สังเคราะห์และสรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน และตัวแทนบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 56 คน ดังนี้

**สรุปการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ สำนัก/สถาบัน กรรมการสภามหาวิทยาลัย และตัวแทนบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565**

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ร่วมกันศึกษาข้อมูลที่ได้จากการเขียนตอบแบบสัมภาษณ์ รวมทั้งข้อมูลที่ได้จากการเชิญทุกท่านมาสัมภาษณ์โดยมีประเด็นสัมภาษณ์และข้อมูลที่สำคัญที่ได้รับจากทุกภาคส่วนเฉพาะเรื่องที่มีความดีสูงในการเสนอความเห็น ทั้งนี้ เพื่อผู้บริหารของมหาวิทยาลัยจะสามารถศึกษาวิเคราะห์และนำไปกำหนดนโยบายหรือยุทธศาสตร์ในการบริหารมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลสูงสุดต่อไป

### **1. ผลงานโดดเด่นในรอบปี 2565**

- 1) การจัดตั้งและดำเนินการงานโรงพยาบาลสนามมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีและศูนย์ให้บริการฉีดวัคซีน โควิด-19
- 2) การแก้ปัญหาในการจัดการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพในสถานการณ์ระบาดของ โควิด-19
- 3) การลงพื้นที่ของแต่ละคณะตามโครงการ U2T จำนวน 46 ตำบล
- 4) การเป็นผู้ดำเนินการพัฒนาแผนเศรษฐกิจภาคเอกชนระดับจังหวัดจันทบุรีของ อว. และ กตธ. (สภาอุตสาหกรรม สภาหอการค้า ธนาคารแห่งประเทศไทย)

### **2. อุปสรรคและปัญหาในปี 2565**

- 1) การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในสภาวะการระบาดของ โควิด-19 โดยเฉพาะการเรียนการสอน ในส่วนที่เป็นภาคปฏิบัติในสนามหรือห้องปฏิบัติการและการเข้าถึงชุมชนที่จะไปให้บริการทางวิชาการ
- 2) ยังขาดระบบที่ดีและความต่อเนื่องในการเข้าไปมีส่วนร่วมปฏิบัติกิจกรรมในชุมชน
- 3) จำนวนผู้เรียนลดลงขณะที่รายจ่ายประจำมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

### **3. ความคาดหวังต่อบทบาทของมหาวิทยาลัย**

- 1) เป็นผู้นำทางความคิดและชี้นำสังคมเชิงรุกโดยเฉพาะการเป็นกลไกด้านองค์ความรู้ในการพัฒนาจังหวัด
- 2) เป็นแหล่งวิทยาการที่ทันสมัยพร้อมให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน
- 3) เป็นแหล่งรวมข้อมูลท้องถิ่นโดยเฉพาะเรื่องที่เกิดเด่น
- 4) เป็นแหล่งสร้างงานวิจัยเพื่อแก้ปัญหาและยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น

### **4. การบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย**

#### **4.1 การรักษาหรือการดำรงไว้ซึ่งแนวทางการบริหารจัดการที่ดี**

- 1) การเป็นแหล่งรวมของนักวิชาการชั้นสูงเป็นคลังสมองของท้องถิ่น
- 2) งานการผลิตครูและพัฒนามาตรฐานบุคลากรทางการศึกษาให้มีจิตสำนึกและมีความเป็นมืออาชีพ
- 3) การเป็นศูนย์เรียนรู้ด้านทรัพยากรในท้องถิ่นและด้านศิลปวัฒนธรรม

#### **4.2 ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน**

- 1) ผลិតบัณฑิตให้ตอบสนองตลาดแรงงานในท้องถิ่น
- 2) ส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรมร่วมกับชุมชน
- 3) ให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นเกษตรกรให้มากขึ้น

- 4) เปิดโอกาสให้ศิษย์เก่าเข้ามามีบทบาทในการพัฒนามหาวิทยาลัย
- 5) การลงพื้นที่อย่างเข้มข้นจริงจังและสามารถสร้างรายได้ให้กับชุมชนอย่างยั่งยืน
- 6) ส่งเสริมให้คณาจารย์ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ
- 7) ปรับปรุงระบบบริหารจัดการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล การเงิน กฎระเบียบปฏิบัติต่าง ๆ ให้เป็นการสนับสนุนให้คณะสามารถทำงานอย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ
- 8) กระจายงบประมาณสู่คณะและหน่วยงานในสัดส่วนที่เหมาะสมกับภารกิจ รวมถึงการจัดสรรงบประมาณตามหลักการมีส่วนร่วม
- 9) พัฒนาการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยให้ทางสื่อสังคมออนไลน์ให้มีความโดดเด่น
- 10) พัฒนาห้องสมุดของมหาวิทยาลัยให้มีเอกสาร วิจัย ตำราที่ทันสมัยและเป็นออนไลน์มากขึ้น
- 11) เพิ่มจำนวนหอพักในมหาวิทยาลัยเพราะมีจำนวนไม่เพียงพอต่อความต้องการ

#### 5. ทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีในอนาคต

- 1) ยุบเลิกหลักสูตรที่ไม่ตอบสนองในเชิงธุรกิจ ขณะเดียวกันก็พัฒนาหลักสูตรที่มีความหลากหลายและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและทิศทางการพัฒนาท้องถิ่นและมีลักษณะเป็น Life-long learning
- 2) เพิ่มงบประมาณสนับสนุนงานวิจัย
- 3) พัฒนาความเป็นเลิศของหลักสูตรที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น เช่น ด้านผลไม้ ด้านอัญมณี ด้านการท่องเที่ยว
- 4) ปรับโครงสร้างขององค์กรให้อยู่ในลักษณะ Lean หรือ “Small is beautiful”

#### 6. การเปลี่ยนแปลงกระบวนการทำงานหรือการให้ความช่วยเหลือจากมหาวิทยาลัยสู่ชุมชน

- 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีต้องเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจและสังคมของภูมิภาคตะวันออกเฉียงใต้
- 2) การพัฒนาศักยภาพของบุคลากรโดยเฉพาะในด้าน SME เพื่อเป็นที่พึ่งของประชากรในท้องถิ่น
- 3) การแก้ปัญหาสินค้าเกษตรบางชนิดที่มีราคาตกต่ำ
- 4) การเป็นที่ปรึกษาด้านเกษตรเพื่อให้เกษตรกรมีความเป็น Smart farmer
- 5) คนในท้องถิ่นอยากเรียนอะไรต้องได้เรียนในราคาที่ไม่แพงเกินไป
- 6) การพัฒนาทักษะภาษาต่างประเทศให้ผู้เรียนมีพื้นฐานการใช้ภาษาต่างประเทศเพิ่มขึ้นอย่างน้อยสองภาษา
- 7) การเพิ่มการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาสนับสนุนงานการบริหารบุคคลและงานการเรียนการสอน
- 8) ยกกระดับการผลิตบัณฑิตหลักสูตรนานาชาติโดยอาศัยงานวิเทศสัมพันธ์เป็นผู้เชื่อมโยงความสัมพันธ์ด้านการศึกษากับสถาบันในต่างประเทศ
- 9) การพัฒนาหลักสูตรระยะสั้น
- 10) การจัดระบบนายอาสาเพื่อให้คำปรึกษาทางกฎหมายโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายทั้งนี้โดยอาศัยความร่วมมือจากศิษย์เก่า



## บทที่ 5

### สรุปผลการประเมิน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก จากการประเมินฐานข้อมูลจำนวนมากที่รวบรวมไว้จากส่วนคณะ สำนัก และสถาบัน ตลอดจนจากการประเมินผลความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องทั้งนักศึกษา บุคลากรของมหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นอกจากเป็นการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 แล้ว การประเมินผลงานนี้ยังเปิดโอกาสให้ฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัยได้รับทราบรายละเอียดของประสิทธิภาพประสิทธิผลการดำเนินงานที่ชัดเจนยิ่งขึ้นของข้อมูลในภาพรวมของมหาวิทยาลัยและข้อมูลในระดับคณะ สถาบัน และสำนัก โดยโครงสร้างการประเมินผลการดำเนินงานประกอบด้วย 5 ส่วนสำคัญ โดยมีค่าน้ำหนักที่แตกต่างกัน ได้แก่

1. การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัย (ค่าน้ำหนักร้อยละ 30)
2. การประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ค่าน้ำหนักร้อยละ 20)
3. การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้บริหาร (ค่าน้ำหนักร้อยละ 30)
4. การประเมินผลผลความความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบการบริหารจัดการศึกษา (ค่าน้ำหนักร้อยละ 10) และ
5. การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงาน (ค่าน้ำหนักร้อยละ 10)

จากการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนมากจากโครงสร้างของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีจำนวน 15 หน่วยงาน ซึ่งมี 10 คณะ และ 5 สำนัก/สถาบัน ของคณะกรรมการติดตามฯ ชุดดังกล่าว ซึ่งอาจสรุปโดยสังเขปได้คือ มีหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดีมาก (คะแนน 4.51 – 5.00) จำนวน 2 หน่วยงานและมีหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานในระดับดี (คะแนน 3.51 – 4.50) จำนวน 13 หน่วยงาน ซึ่งถือว่า การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีเป็นที่น่าพอใจในภาพรวม

โดยสรุป การประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แสดงได้ดังตารางที่ 75

ตารางที่ 75 สรุปการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน/ผู้รับการประเมิน	ส่วนที่ 1 (30%)	ส่วนที่ 2 (20%)	ส่วนที่ 3 (30%)	ส่วนที่ 4 (10%)	ส่วนที่ 5 (10%)	รวม (100%)	คะแนน เต็ม 5	ระดับ คุณภาพ
<b>1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี</b>	22.43	17.34	26.10	8.28	9.46	83.61	<b>4.18</b>	<b>ดี</b>
<b>คณบดี</b>								
2. คณะครุศาสตร์	29.54	14.62	27.06	8.56	10.00	89.78	<b>4.49</b>	<b>ดี</b>
3. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	28.18	16.95	16.92	8.46	10.00	80.51	<b>4.03</b>	<b>ดี</b>
4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	29.30	19.31	22.44	8.48	9.00	88.53	<b>4.43</b>	<b>ดี</b>
5. คณะนิติศาสตร์	27.13	18.24	26.52	8.08	9.00	88.97	<b>4.45</b>	<b>ดี</b>
6. คณะนิเทศศาสตร์	29.46	17.79	22.98	8.08	9.00	87.31	<b>4.37</b>	<b>ดี</b>
7. คณะพยาบาลศาสตร์	28.09	15.54	26.28	8.52	10.00	88.43	<b>4.42</b>	<b>ดี</b>
8. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	24.50	16.98	27.12	8.06	10.00	86.66	<b>4.33</b>	<b>ดี</b>
9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	28.64	18.27	25.92	8.20	10.00	91.03	<b>4.55</b>	<b>ดีมาก</b>
10. คณะวิทยาการจัดการ	29.02	17.3	27.72	7.96	9.00	91.00	<b>4.55</b>	<b>ดีมาก</b>
11. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	21.02	19.66	22.86	8.22	10.00	81.76	<b>4.09</b>	<b>ดี</b>
<b>ผู้อำนวยการ</b>								
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	30.00	18.32	22.86	7.94	9.00	88.12	<b>4.41</b>	<b>ดี</b>
13. สำนักงานอธิการบดี	30.00	18.11	24.78	7.94	9.00	89.83	<b>4.49</b>	<b>ดี</b>
14. สำนักบริการวิชาการ	30.00	15.41	25.68	8.94	10.00	90.03	<b>4.50</b>	<b>ดี</b>
15. สำนักวิทยบริการฯ	28.38	16.19	24.78	8.58	9.00	86.93	<b>4.35</b>	<b>ดี</b>
16. สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ	26.46	18.85	22.68	8.06	9.00	85.05	<b>4.25</b>	<b>ดี</b>

หมายเหตุ คะแนน 4.51-5.00 = ดีมาก, 3.51-4.50 = ดี, 2.51-3.50 = พอใช้, 1.51-2.50 = ต้องปรับปรุง และ 0.00-1.50 = ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

## สรุปผลการประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย คณะ/สำนัก/สถาบัน

สรุปผลการประเมินผลงานระดับมหาวิทยาลัย คณะ 10 หน่วยงาน และสำนัก/สถาบัน 5 หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการประเมินผลงานตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 – 2566 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565) โดยมีผลการประเมินดังต่อไปนี้

### 1. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ผลการประเมินของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.18 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 22.43 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 45 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 30 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 66.66 ได้ 13.33 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.10 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 17.34 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 90.38 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 633,614,800.00 บาท เบิกจ่าย 572,692,382.60 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.04 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 8.30 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.35) ได้ 26.10 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.14) ได้ 8.28 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มาจากผลรวมเฉลี่ยของหน่วยงานทั้ง 15 หน่วยงาน ได้ 9.46 คะแนน

### 2. คณะครุศาสตร์

ผลการประเมินของคณะครุศาสตร์ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.49 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 29.54 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 26 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 26 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้ 20.00 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.54 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 14.62 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 81.32 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 12,172,100.00 บาท เบิกจ่าย 9,898,013.52 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 8.13 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 6.49 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.51) ได้ 27.06 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะครุศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.28) ได้ 8.56 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะครุศาสตร์ ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

### 3. คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ผลการประเมินของคณะเทคโนโลยีการเกษตร จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.03 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 28.18 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 38 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 35 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 92.10 ได้ 18.42 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.76 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 16.95 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.67 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 798,100.00 บาท เบิกจ่าย 795,442.00 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.97 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 6.98 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  = 2.82) ได้ 16.92 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะเทคโนโลยีการเกษตร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.23) ได้ 8.46 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะเทคโนโลยีการเกษตร ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

### 4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการประเมินของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.43 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 29.30 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 7 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 7 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้ 20.00 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.30 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 19.31 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.32 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,253,300.00 บาท เบิกจ่าย 1,244,792.37 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.93 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 9.38 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.74) ได้ 22.44 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.03) ได้ 8.48 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ได้ 9.00 คะแนน

## 5. คณะนิติศาสตร์

ผลการประเมินของคณะนิติศาสตร์ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.45 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 27.13 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 35 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 32 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 91.43 ได้ 18.29 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 8.84 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 18.24 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 96.98 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 581,600.00 บาท เบิกจ่าย 564,015.90 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.70 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 8.54 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.42) ได้ 26.52 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะนิติศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.24) ได้ 8.08 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะนิติศาสตร์ ได้ 9.00 คะแนน

## 6. คณะนิเทศศาสตร์

ผลการประเมินของคณะนิเทศศาสตร์ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.37 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 29.46 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 25 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 25 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้ 20.00 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.46 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 17.79 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 89.45 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 865,000.00 บาท เบิกจ่าย 773,766.65 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 8.95 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 8.84 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะนิเทศศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 3.83) ได้ 22.98 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะนิเทศศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}$  = 4.04) ได้ 8.08 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะนิเทศศาสตร์ ได้ 9.00 คะแนน

## 7. คณะพยาบาลศาสตร์

ผลการประเมินของคณะพยาบาลศาสตร์ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.42 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 28.09 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 102 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 100 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 99.05 ได้ 19.81 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 8.28 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 15.54 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 98.94 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,175,800.00 บาท เบิกจ่าย 1,163,308.31 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.89 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 5.65 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) ได้ 26.28 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะพยาบาลศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.10) ได้ 8.52 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะพยาบาลศาสตร์ ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

## 8. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการประเมินของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ได้ 4.33 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 24.50 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 26 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 20 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 76.92 ได้ 15.38 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.12 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 16.98 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 99.87 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 3,305,600.00 บาท เบิกจ่าย 3,301,438.47 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.99 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 6.99 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.52) ได้ 27.12 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.04) ได้ 8.06 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

## 9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการประเมินของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.55 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 28.64 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ จำนวน 10 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 10 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้ 20.00 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 8.64 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 18.27 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 98.90 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 712,600.00 บาท เบิกจ่าย 704,731.00 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.89 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 8.38 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32) ได้ 25.92 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.98) ได้ 8.20 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

## 10. คณะวิทยาการจัดการ

ผลการประเมินของคณะวิทยาการจัดการ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.55 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 29.02 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ จำนวน 36 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 36 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้ 20.00 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.02 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 17.30 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 97.59 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 3,096,000.00 บาท เบิกจ่าย 3,021,449.00 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.76 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 7.54 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.62) ได้ 27.72 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะวิทยาการจัดการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.11) ได้ 7.96 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะวิทยาการจัดการ ได้ 9.00 คะแนน

## 11. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการประเมินของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.09 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 21.02 คะแนน แบ่งเป็นผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 22 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 13 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 59.09 ได้ 11.82 คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ 9.20 คะแนน

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 19.66 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 98.71 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 1,689,600.00 บาท เบิกจ่าย 1,667,743.00 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.87 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 9.79 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.81) ได้ 22.86 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนและระบบบริหารจัดการศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.26) ได้ 8.22 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

## 12. สถาบันวิจัยและพัฒนา

ผลการประเมินของสถาบันวิจัยและพัฒนา จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.41 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 30.00 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จำนวน 7 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 7 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 18.32 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 97.17 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 461,000.00 บาท เบิกจ่าย 447,974.82 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.72 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 8.60 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.81) ได้ 22.86 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของอาจารย์และบุคลากรต่อระบบบริหารจัดการวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.03) ได้ 7.94 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ 9.00 คะแนน



### 13. สำนักงานอธิการบดี

ผลการประเมินของสำนักงานอธิการบดี จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.49 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 30.00 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ จำนวน 18 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 18 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00
- 2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 18.11 คะแนน แบ่งเป็น ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 93.29 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 26,872,800.00 บาท เบิกจ่าย 25,070,375.83 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.33 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 8.78 คะแนน
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13) ได้ 24.78 คะแนน
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักงานอธิการบดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.97) ได้ 7.94 คะแนน
- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของสำนักงานอธิการบดี ได้ 9.00 คะแนน

### 14. สำนักบริการวิชาการ

ผลการประเมินของสำนักบริการวิชาการ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.50 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

- 1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 30.00 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ จำนวน 8 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 8 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้ คะแนน และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ได้ คะแนน
- 2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 15.41 คะแนน แบ่งเป็น ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 93.45 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 3,200,400.00 บาท เบิกจ่าย 2,990,707.41 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.34 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 6.06 คะแนน
- 3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.28) ได้ 25.68 คะแนน
- 4) การประเมินผลความคิดเห็นของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักบริการวิชาการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.29) ได้ 8.94 คะแนน
- 5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของสำนักบริการวิชาการ ได้ 10.00 คะแนนเต็ม

## 15. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการประเมินของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.35 คะแนน อยู่ในระดับดี ผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 28.38 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ จำนวน 37 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 35 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 94.59

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 16.19 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 93.57 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 19,915,200.00 บาท เบิกจ่าย 18,634,700.00 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.36 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 6.83 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นของบุคลากรต่อคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13) ได้ 24.78 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของนักศึกษาต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.97) ได้ 8.58 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ 9.00 คะแนน

## 16. สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

ผลการประเมินของสถาบันวิจัยและพัฒนา จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน คือ 4.25 คะแนน อยู่ในระดับดี มีผลการประเมิน 5 ส่วน ดังนี้

1) การประเมินผลงานตามแผนของมหาวิทยาลัย ได้ 26.46 คะแนน โดยมีผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ จำนวน 17 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 15 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 88.20

2) การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ 18.85 คะแนน แบ่งเป็นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณรวมทุกประเภท ร้อยละ 94.05 จากการได้รับงบประมาณจัดสรร จำนวน 2,103,200.00 บาท เบิกจ่าย 1,978,000.63 บาท เมื่อนำผลการประเมินถ่วงน้ำหนักร้อยละ 10 ได้ 9.40 คะแนน และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณตามมาตรการเบิกจ่ายภาครัฐ (สะสม) ได้ 9.45 คะแนน

3) การประเมินผลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.78) ได้ 22.68 คะแนน

4) การประเมินผลความคิดเห็นของผู้รับบริการต่อระบบบริหารจัดการศึกษาของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.47) ได้ 8.06 คะแนน

5) การประเมินผลการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบริหารงานของสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน ได้ 9.00 คะแนน

## การอภิปรายการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 – 2566 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565) 5 ส่วน โดยมีการอภิปรายจากการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สรุปดังนี้

### ส่วนที่ 1 การดำเนินงานตามแผนมหาวิทยาลัย

การประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ซึ่งให้เห็นว่า ในรอบปีงบประมาณ 2565 ที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายของตัวชี้วัดในโครงการต่าง ๆ ภายใต้แผนปฏิบัติการราชการ ร้อยละ 66.66 เหตุผลก็เนื่องจากการปรับตัวจากผลกระทบของสถานการณ์โรคเชื้อไวรัสโควิด 2019 ทำให้ตัวชี้วัดบางส่วนเป็นกิจกรรมที่ต้องมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมจำนวนมาก และบางกิจกรรมจำเป็นจะต้องออกดำเนินกิจกรรมนอกสถานที่ ประกอบกับรัฐบาลปรับลดงบประมาณ ส่งผลให้คณะผู้จัดทำโครงการไม่สามารถดำเนินงานให้ตัวบ่งชี้เหล่านั้นบรรลุตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้ แต่อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาเป็นรายคณะแล้ว จะพบว่า ก็ยังมีคณะบางส่วนสามารถดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายของตัวบ่งชี้ที่ตั้งไว้ได้ทุกตัวชี้วัด คือ คณะครุศาสตร์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะนิเทศศาสตร์ คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ และคณะวิทยาการจัดการ ส่วนคณะอื่น ๆ ก็จะประสบกับอุปสรรคเช่นเดียวกันมหาวิทยาลัย

ขณะที่การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ได้ 4.55 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก ส่วนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษาระดับคณะ อยู่ในระดับดีมาก คือ คณะครุศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะนิเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

เมื่อนำผลการดำเนินงานตามแผนมหาวิทยาลัย และการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย มีคะแนนน้ำหนักการประเมินรวม 22.43 คะแนนจากคะแนนเต็ม 30 คะแนน ในขณะเดียวกัน มี 8 คณะที่มีผลการประเมินโดดเด่นในปีงบประมาณนี้ คือ คณะครุศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะนิติศาสตร์ คณะนิเทศศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ และคณะวิทยาการจัดการ

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มีจุดเด่น ได้แก่ มีการดำเนินงานทุกโครงการ ดำเนินงานยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาท้องถิ่นบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดถึงร้อยละ 90 และผลการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับดีมาก โดยมีข้อเสนอแนะ ได้แก่ ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการได้บรรลุเป้าหมาย 30 ตัวชี้วัดคิดเป็นร้อยละ 66.66 และไม่บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัด 15 ตัวชี้วัด โดยเฉพาะไม่บรรลุเป้าหมายมากที่สุดในยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริหารจัดการถึง 12 ตัวชี้วัด ไม่บรรลุเป้าหมาย 10 ตัวชี้วัด มหาวิทยาลัยจึงควรกำกับติดตามและแต่งตั้งผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดในทุกยุทธศาสตร์แล้วรายงานผลเป็นประจำ และควรให้ความสำคัญในการวิเคราะห์แผนยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัดและการพัฒนาโครงการกิจกรรม รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณให้มีความสอดคล้องส่งผลต่อกันก่อนนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการราชการของคณะ มีจุดเด่น ได้แก่ คณะและสำนักส่วนใหญ่ได้ดำเนินโครงการเกือบทุกโครงการ และมีคณะครุศาสตร์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะนิเทศศาสตร์ คณะ

วิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ และคณะวิทยาการจัดการ ได้ดำเนินการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดประเด็นยุทธศาสตร์ครบทุกตัว โดยมีข้อเสนอแนะ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรให้ความสำคัญต่อการวิเคราะห์แผนยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และโครงการกิจกรรมให้มีความสอดคล้องกัน และกำหนดบุคคลที่รับผิดชอบและรายงานผลเป็นประจำเพื่อหาแนวทางการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น คณะแต่ละคณะควรเตรียมความพร้อมในการบริหารจัดการเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นระหว่างการดำเนินงาน เช่น แนวคิดการจัดการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงไป การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ การจัดการเรียนการสอนออนไลน์ แนวคิดการวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น เป็นต้น

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนัก/สถาบัน มีจุดเด่น ได้แก่ สำนัก/สถาบันส่วนใหญ่ได้ดำเนินโครงการเกือบทุกโครงการ ยกเว้นสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน มีข้อเสนอแนะ ได้แก่ ควรศึกษาแผนยุทธศาสตร์และพันธกิจของสำนักให้รอบคอบเพื่อกำหนดแผนงาน ตัวชี้วัดในแต่ละยุทธศาสตร์ รวมถึงการกำหนดโครงการให้เหมาะสมกับพันธกิจและสอดคล้องกันเพื่อการดำเนินงานโครงการได้ส่งผลกระทบต่อตัวชี้วัดที่ต้องรับผิดชอบ สำนัก/สถาบัน ควรกำหนดผู้รับผิดชอบในการบริหารแผนให้เป็นที่ไปตามเป้าหมายให้มากที่สุด พร้อมทั้งรายงานต่อผู้อำนวยการเป็นประจำเพื่อการพัฒนาหน่วยงานให้เป็นที่ไปตามเป้าหมาย

## **ส่วนที่ 2 ผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2565**

การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness) ของการใช้จ่ายงบประมาณทั้งหมดจำนวน 633,614,800 บาท ในรอบปี 2565 พบว่า ประสิทธิภาพ (Efficiency) ในการกระจายเบิกจ่ายในภาพรวมระดับคณะและสำนักทุกหน่วยงานอยู่ในระดับดีมาก ยกเว้นคณะครุศาสตร์ ซึ่งอยู่ในระดับดี และเมื่อเปรียบเทียบการเบิกจ่ายงบประมาณตามรายไตรมาสจากเกณฑ์มาตรฐานการเบิกจ่ายภาครัฐ จะพบว่า มีหลายหน่วยงานที่มีร้อยละการเบิกจ่ายรายไตรมาสต่ำกว่าเกณฑ์ดังกล่าว ซึ่งถือว่า จะทำให้ไม่มีประสิทธิภาพในวินัยการคลังเท่าที่ควร มหาวิทยาลัยควรสร้างระบบติดตามการเบิกจ่ายในหน่วยงานต่าง ๆ ให้ใกล้ชิดกว่านี้ ขณะที่มหาวิทยาลัยสามารถเบิกจ่ายงบประมาณทั้งหมด ในรอบปีได้ถึงร้อยละ 90.38 ซึ่งจัดว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับดีมาก

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาหลักประสิทธิภาพแล้ว พบว่า 7 หน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นที่สุดในด้านการบริหารจัดการงบประมาณในรอบปี 2565 คือ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะนิติศาสตร์ คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันวิจัยและพัฒนาสำนักงานอธิการบดี และสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน

## **ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นในคุณลักษณะและการบริหารงาน**

การประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงานของอธิการบดี อยู่ในระดับมาก โดยความคิดเห็นด้านคุณลักษณะที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม และด้านธรรมาภิบาล ส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารงานที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย

การประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะและการบริหารงานของคณบดี 10 หน่วยงาน ได้แก่

1. คณบดีคณะครุศาสตร์ อยู่ในระดับมากที่สุด โดยความคิดเห็นด้านคุณลักษณะที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารงานที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม



3. ผู้อำนวยการสำนักบริการวิชาการ อยู่ในระดับมาก โดยความคิดเห็นด้านคุณลักษณะที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารงานที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย

4. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ อยู่ในระดับมาก โดยความคิดเห็นด้านคุณลักษณะที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดสร้างสรรค์ ส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารงานที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย

5. ผู้อำนวยการสำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน อยู่ในระดับมาก โดยความคิดเห็นด้านคุณลักษณะที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารงานที่มีความโดดเด่น ได้แก่ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม

จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างจำนวนเกินกว่าร้อยละ 60 ของกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholders) มีความคิดเห็นต่อผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก และสถาบัน ในส่วนที่เกี่ยวข้อง 1) ด้านคุณลักษณะของผู้บริหาร 3 ด้าน คือ วิสัยทัศน์ คุณธรรมจริยธรรม ธรรมาภิบาล และ 2) ด้านการบริหารงาน 4 ด้าน คือ ภาวะผู้นำและทีมงาน การบริหารหน่วยงาน การสื่อสารและการสร้างเครือข่าย และการพัฒนาบุคลากร โดยในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในคุณลักษณะและการบริหารงานต่อ “คณบดี” คือ คณบดีคณะครุศาสตร์ และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ อยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งคณบดีทั้ง 2 หน่วยงาน ยังคงรักษามาตรฐานคุณลักษณะและการบริหารงานของตนเองไว้ได้ ในส่วนของคณะอื่น อยู่ในระดับมาก ขณะที่คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ “ปานกลาง” ซึ่งได้รับความคิดเห็นเหมือนปีที่ผ่านมา

อย่างไรก็ดี ในส่วนของคุณลักษณะและการบริหารงานของผู้อำนวยการ โดยในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นในคุณลักษณะและการบริหารงานต่อ “ผู้อำนวยการ” ทุกสำนัก/สถาบัน อยู่ในระดับ “มาก”

นอกจากนี้ การเปรียบเทียบน้ำหนักคะแนนระดับความพึงพอใจในอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 แสดงให้เห็นว่า คณบดีคณะนิติศาสตร์ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา และผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับความพึงพอใจเพิ่มขึ้น

#### ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นในการจัดการเรียนการสอน

จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างของนักศึกษาจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 30 ของนักศึกษาทั้งหมดที่สังกัดหน่วยงานนั้น ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานใน 3 ด้านหลัก อันได้แก่ ด้านการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านกายภาพของคณะต่าง ๆ นั้น พบว่า ทุกคณะได้รับความพึงพอใจในระดับมาก ในขณะที่หน่วยงานสนับสนุนระบบบริหารจัดการศึกษาทุกหน่วยงานได้รับความพึงพอใจในระดับมากเช่นเดียวกัน

นักศึกษายังได้ระบุข้อเสนอแนะและข้อสังเกตต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานเป็นจำนวนมาก ทั้งที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบการเรียนการสอน รวมทั้งการบริหารจัดการและการจัดระบบบริการนักศึกษาอีกด้วย ดังที่ได้ปรากฏอยู่ในรายงาน

## ส่วนที่ 5 การนำข้อเสนอแนะในปีที่ผ่านมาไปปรับปรุงการบริหารงาน

จากการพิจารณารายงานการประเมินผลการดำเนินงานในรอบปี 2564 ที่ผ่านมา คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านต่าง ๆ ให้มีความก้าวหน้าและมีความเข้มแข็ง จำนวน 12 ประเด็นหลัก และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ 3 ข้อ ในการขับเคลื่อนและกำกับติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ให้ไปสู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างจริงจัง และนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ไปสะท้อนผลการดำเนินงานในปัจจุบันและนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการในอนาคตต่อไป ซึ่งปรากฏผลว่า หน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ได้ให้ความสำคัญในการพยายามปรับเปลี่ยนการพัฒนาดตนเองตามประเด็นข้างต้นในระดับมากขึ้นน้อยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ การปรับเปลี่ยนในระดับมหภาคของมหาวิทยาลัยยังไม่บรรลุผลดีนัก เพราะมีความเข้าใจและความร่วมมือในการดำเนินงานระดับจุลภาคของแต่ละหน่วยงานที่แตกต่างกัน ทั้งในด้านความเข้าใจ ในกรอบแนวคิดสถานการณ์ปัญหา การแปลงสู่ภาคปฏิบัติ และนัยสำคัญของเป้าหมายโดยรวม จึงสมควรที่มหาวิทยาลัยจะได้มีการทบทวนและติดตามการดำเนินการเหล่านี้ให้ต่อเนื่องยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม ในการนำเสนอตัวอย่างบางโครงการหรือบางกิจกรรมที่สะท้อนการปรับเปลี่ยนดังกล่าว จะมีทั้งลักษณะโครงการที่ได้แสดงผลสัมฤทธิ์และไม่แสดงผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้น จึงอาจจะกล่าวได้ว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ในมหาวิทยาลัยสามารถแสดงผลการดำเนินงานในเชิงประจักษ์ได้ แต่ยังไม่มีความชัดเจนเป็นรูปธรรมนัก และยังนำเสนอมาจากจำนวนโครงการตัวอย่างที่น้อยมากเท่านั้น

นอกจากนี้ ยังได้มีการจัดเวทีสัมภาษณ์เฉพาะกลุ่มผู้เกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ทั้งที่เป็นกลุ่มผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ) ตัวแทนกรรมการสภามหาวิทยาลัย (5 คน) ตัวแทนกรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน (15 หน่วยงาน) และตัวแทนกลุ่มบุคคลภายนอก (9 กลุ่ม) ทำให้ได้รับทราบ 7 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ 1 ผลงานโดดเด่นในรอบปี 2565 ประเด็นที่ 2 บทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏที่ควรจะเป็นตามความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ประเด็นที่ 3 อุปสรรคและปัญหาในปี 2565 ประเด็นที่ 4 การรักษาจุดเด่นความเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประเด็นที่ 5 สิ่งที่มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีควรปรับปรุง ประเด็นที่ 6 ทิศทางในอนาคตของมหาวิทยาลัย และประเด็นที่ 7 สิ่งที่ชุมชน ท้องถิ่น สังคม อยากให้มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีมีการเปลี่ยนแปลงหรืออยากได้ความช่วยเหลือจากมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะจากมุมมองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน กลุ่มบุคคลจากหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชน ศิษย์เก่า และนักศึกษาปัจจุบันของมหาวิทยาลัย

## ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คณะกรรมการติดตามฯ ได้ดำเนินการตามหลักการและกรอบการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 – 2566 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565) ซึ่งจากการเก็บรวบรวมข้อมูลสำคัญทั้งจากเอกสาร การสัมภาษณ์ และข้อสังเกตที่น่าสนใจในหลากหลายประเด็นพร้อมการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินการที่ผ่านมา จนนำไปสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพลิกโฉมของมหาวิทยาลัยสู่การมุ่งพัฒนาชุมชนท้องถิ่นเป็นปีที่ 2 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี จึงมีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

### 1. ยุทธศาสตร์ “เร่งด่วน”

1.1 การเร่งรัดปรับปรุงโครงสร้างความจำเป็นพื้นฐานทางกายภาพและสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตและความเป็นอยู่ของนักศึกษา บุคลากร และบุคคลภายนอกที่เข้ามาติดต่อกับมหาวิทยาลัย เช่น การปรับปรุงระบบแสงสว่าง การจัดระบบรักษาความปลอดภัยให้มีประสิทธิภาพ และระบบกล้องวงจรปิด (CCTV) เป็นต้น

1.2 การสื่อสารให้บุคลากรของมหาวิทยาลัย มีความเข้าใจต่อความจำเป็นในการให้ความร่วมมือดำเนินการตามมาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับนโยบาย และการพัฒนามหาวิทยาลัย

1.3 การสร้างมหาวิทยาลัยสีเขียว เช่น การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และภูมิทัศน์ให้มีความสวยงามร่มรื่น การอนุรักษ์พลังงาน การสร้างระบบจัดการของเสียและขยะ การจัดการน้ำให้มีประโยชน์สูงสุด ระบบการจราจร และการให้การศึกษาเกี่ยวกับการอนุรักษ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

1.4 การปรับโครงสร้างหน่วยงานให้กระชับ และคล่องตัว “small is beautiful” เพื่อลดกำลังคนและงบประมาณ

### 2. ยุทธศาสตร์ “สร้างสรรค์”

2.1 การสร้างและผลิตบัณฑิตให้เป็น “คนดีและคนเก่ง”

1) “คนดี” ชื่อสัตย์ รับผิดชอบ ไม่เอาเปรียบผู้อื่น มีจิตใจเป็นนักกีฬา จิตสาธารณะ ความมุ่งมั่น และมีวินัย มโนธรรม คุณธรรม และจรรยาวิชาชีพ และกตัญญูต่อบุพการีและแผ่นดิน

2) “คนเก่ง” คิดเป็น วิเคราะห์เป็น สังเคราะห์เป็น ต้องทำเป็นคือเก่งทั้งคิดและทั้งทำ

2.2 การพัฒนาบุคลากร และผลิตนักศึกษาที่มีความคิดสร้างสรรค์ และมีทักษะการคิดที่เป็นระบบ

2.3 การสนับสนุนและส่งเสริมคณาจารย์ และนักศึกษาสร้างเทคโนโลยี หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ เพื่อก้าวสู่การเป็นผู้ประกอบการใหม่

2.4 การสนับสนุนทุนวิจัย โดยมุ่งเน้นและพยายามบูรณาการกับสาขาวิชาอื่น เพื่อแลกเปลี่ยน สร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมใหม่ ๆ ตลอดการทำงานวิจัย

2.5 การสร้างระบบข้อมูลพื้นฐานของท้องถิ่นในด้านเศรษฐกิจ สังคม ศิลปวัฒนธรรม และทรัพยากรธรรมชาติที่สมบูรณ์ แล้วสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมที่สามารถนำไปต่อยอดหรือพัฒนาให้เจริญยิ่งขึ้นต่อไป



### 3. ยุทธศาสตร์ “แข่งขัน”

3.1 การแสวงหาและเพิ่มโอกาสการสร้างความร่วมมือแบบพหุภาคีที่มีความรู้ความสามารถ และบูรณาการงบประมาณ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน เพื่อเข้ามีส่วนร่วมทั้งการพัฒนางานตามยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ในทุกระดับ (มหาวิทยาลัย ท้องถิ่น จังหวัด และชาติ) ตลอดจนการผลิตและพัฒนาบัณฑิต โดยเชื่อมโยงตลาดแรงงาน และภาคอุตสาหกรรม

3.2 การสร้างแรงจูงใจให้ภาคเอกชนเห็นความสำคัญของการร่วมพัฒนาเทคโนโลยี นวัตกรรม เช่น การลดหย่อนภาษี เป็นต้น รวมถึงการเปิดกว้างให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมกับการศึกษาวิจัยในสถาบันการศึกษา โดยโจทย์ของการศึกษาวิจัย ควรตอบสนองการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในภาคการผลิตได้จริง

### 4. ยุทธศาสตร์ “ยั่งยืน”

4.1 การสร้างมหาวิทยาลัย และกำหนดนโยบายบนฐานของ “นวัตกรรม”

4.2 การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน และกระบวนการทำงานให้เข้มข้นมากขึ้น เพื่อลดขั้นตอน ลดกำลังคน ลดทรัพยากร และลดงบประมาณที่ใช้ในการทำงาน เช่น ระบบเครือข่าย ระบบปฏิบัติงานดิจิทัล (software) แพลตฟอร์มดิจิทัล (digital platforms) ระบบการทำงานข้ามส่วนงาน เป็นต้น ตลอดจนการสร้างความรู้ถึงประโยชน์ และความสำคัญของเทคโนโลยีดิจิทัล

4.3 การเข้าสู่การประเมินเพื่อจัดอันดับในระดับสากล เช่น THE Impact Ranking (Sustainable Development Goals : SDGs) หรือเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ การประเมินองค์กรแห่งความเป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence : EdPEX)

4.4 การปฏิบัติตามข้อ 1.3 และ 1.4 อย่างต่อเนื่อง



รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

# รายงานผลการติดตามฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

## ระยะเวลาและขั้นตอนดำเนินงาน



### กรอบและหลักเกณฑ์การประเมิน

1. การดำเนินงานตามแผน 30%
2. การใช้จ่ายงบประมาณ 20%
3. ความพึงพอใจของบุคลากร 30%
4. ความพึงพอใจของนักศึกษา/ผู้รับบริการ 10%
5. การปรับปรุงการดำเนินงาน 10%

**ประเมิน** : อธิการบดี

คณบดี 10 หน่วยงาน

ผู้อำนวยการ 5 หน่วยงาน

### วัตถุประสงค์

1. เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานตามพ.ร.บ. มร. พ.ศ. 2547 มาตรา 39 มาตรา 49 และ มาตรา 50 และข้อบังคับฯ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549
2. เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการต่อสภามหาวิทยาลัย
3. เพื่อส่งเสริม พัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

### สรุปผลการประเมินภาพรวม

**ระดับดีมาก (คะแนน 4.51 - 5.00)**

วิทยาการคอมพิวเตอร์ และ วิทยาการจัดการ

**ระดับดี (คะแนน 3.51 - 4.50)** 13 หน่วยงาน

ครุศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร อุตสาหกรรม นิติศาสตร์ นิเทศศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สถาบันวิจัย สำนักงาน อธิการบดี สำนักบริการวิชาการ สำนักวิทยบริการ และสำนักศิลปวัฒนธรรม

### ผลการประเมินอธิการบดี

**ระดับดี 4.18 คะแนน**

#### โดดเด่น

- ด้านคุณธรรมและจริยธรรม
- ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม
- ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย

# ข้อเสนอแนะผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

## เร่งด่วน

- ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพและสิ่งแวดล้อม
- สื่อสารให้บุคลากรร่วมมือดำเนินการตามนโยบายต่าง ๆ
- สร้างมหาวิทยาลัยสีเขียว
- ปรับโครงสร้างหน่วยงาน  
"small is beautiful"

## สร้างสรรค์

- ผลิตบัณฑิตให้เป็นคนดีและคนเก่ง
- พัฒนาบุคลากร/นักศึกษาให้มีทักษะคิดเป็นระบบ
- สนับสนุนอาจารย์/นักศึกษา สร้างเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมใหม่ ๆ
- สนับสนุนทุนวิจัย เน้นบูรณาการกับสาขาวิชาอื่น
- สร้างระบบข้อมูลพื้นฐานของท้องถิ่น

## แข่งขัน

- เพิ่มโอกาสสร้างความร่วมมือ "พหุภาคี" และบูรณาการงบประมาณภาครัฐ เอกชน และประชาชน
- เปิดกว้างให้เอกชนมีส่วนร่วมกับการศึกษาวิจัยในสถาบันการศึกษา

## ยั่งยืน

- สร้างมหาวิทยาลัยและกำหนดนโยบายบนฐานของ "นวัตกรรม"
- นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารและกระบวนการทำงานมากขึ้น
- เข้าสู่การประเมินเพื่อจัดอันดับในระดับสากล
- ดำเนินงาน Green U. เข้มข้นจริงจัง
- ปรับโครงสร้างตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

# รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี

นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2566 วันที่ 3 เมษายน 2566

# คณะกรรมการติดตามฯ

ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ 23/2563 ลงวันที่ 7 ธันวาคม 2563

มีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตามและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย ดังนี้

1. ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน
2. รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี พร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี



รศ.ดร.ประเทือง ภูมิภัทราคม

ประธานกรรมการ



รศ.ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์

รองประธานกรรมการ



รศ.สุวิทย์ เทียรทอง

กรรมการ



พศ.เจ็ดฉิน สุกปลั่ง

กรรมการ



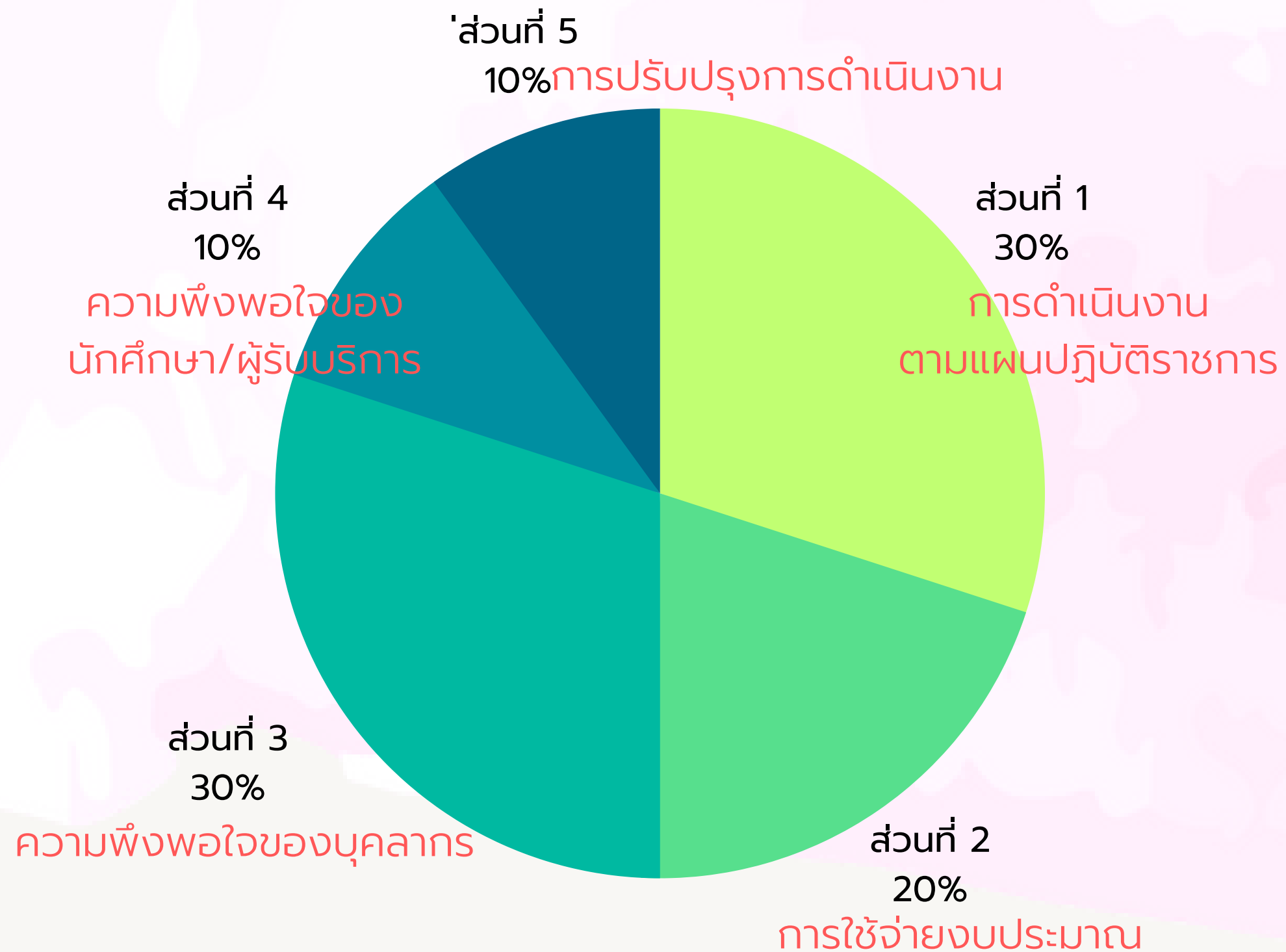
พศ.ศรชัย เย็นเปรม

กรรมการ

# วัตถุประสงค์

- เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ตามพ.ร.บ. พ.ศ. 2547 มาตรา 39 มาตรา 49 และ มาตรา 50 และข้อบังคับฯ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี และคณบดี พ.ศ. 2549
- เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ ต่อสภามหาวิทยาลัย
- เพื่อส่งเสริม พัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

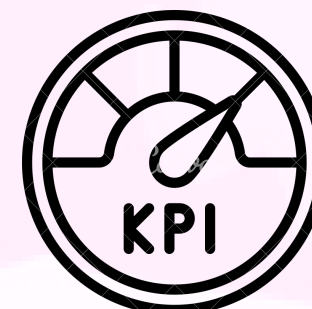
# กรอบและหลักเกณฑ์การประเมิน



ดำเนินการตามหลักการและกรอบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี พ.ศ. 2564 - 2564 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยผ่านความเห็นชอบจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2565 เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2565

## ประเมิน

- อธิการบดี
- คณบดี 10 หน่วยงาน
- ผู้อำนวยการ 5 หน่วยงาน





# ผลการประเมิน ของอธิการบดี/มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

## การดำเนินงานตามแผน ระดับดี

บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ ร้อยละ 66.66

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับดีมาก ค่าเฉลี่ย 4.55

## การใช้จ่ายงบประมาณ ระดับดี

ประสิทธิภาพ ร้อยละ 90.38

ประสิทธิผล (ตามมาตรการภาครัฐ) 8.30 คะแนน

## ความพึงพอใจของบุคลากร ระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 4.35

## ความพึงพอใจของนักศึกษา/ผู้รับบริการ ระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 4.14

## การปรับปรุงการดำเนินงาน

9.46 คะแนน

## สรุปผลภาพรวม

ร้อยละ 83.61

ระดับดี 4.18 คะแนน



# ผลการประเมินคุณบดดี (10 หน่วยงำน)

สรุปลงภำพรวม ระดับดีมำก : **วิทยาการคอมฯ วิทยาการจ้ดการ**

## การดำเนิรงานตำแผน

บรรลุเป้ำหมำยตำแผนปฏิบัติรำชการ ร้อยละ 100 : ครุศาสตร์ อุตสำหกรรรม นิเทศศาสตร์ วิทยาการคอมฯ วิทยาการจ้ดการ

ผลการประเมินคุณภำพการศึ่กษำ ระดับดีมำก (>4.51) : ครุศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร อุตสำหกรรรม นิติศาสตร์ นิเทศศาสตร์ พยำบำนศาสตร์ วิทยาการคอมฯ วิทยาการจ้ดการ

## การใช้จ้ำยงบประมำณ

ประสิ่ทธิภำพ ระดับดีมำก (>ร้อยละ 90) : เทคโนโลยีการเกษตร อุตสำหกรรรม นิติศาสตร์ พยำบำนศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาการคอมฯ วิทยาการจ้ดการ วิทยาศาสตร์

ประสิ่ทธิผล (ตำมมำตรการภำครัฐ) ระดับดีมำก : อุตสำหกรรรม วิทยาศาสตร์

## ควำมพึงพอใจของบุคคลากร

ระดับมำกที่สุด (ค้ำเฉลี่ย >4.51) : ครุศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาการจ้ดการ

## ควำมพึงพอใจของนักศึ่กษำ/ผู้รับบริกร

ระดับมำก (ค้ำเฉลี่ย 3.51 - 4.50) : ทุกหน่วยงำน

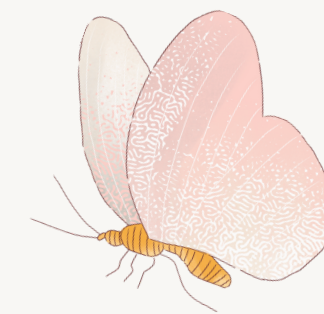
## การปรับปรุงการดำเนิรงาน

คะแนนเต็ม 10 : ครุศาสตร์ เทคโนโลยีการเกษตร พยำบำนศาสตร์ มนุษยศาสตร์ วิทยาการคอมฯ วิทยาศาสตร์



# ผลการประเมินผู้อำนวยการ (5 หน่วยงาน)

สรุปผลภาพรวม ระดับดี : ทุกหน่วยงาน



## การดำเนินงานตามแผน

บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ ร้อยละ 100 : สถาบันวิจัย สำนักงานอธิการบดี สำนักบริการวิชาการ

## การใช้จ่ายงบประมาณ

ประสิทธิภาพ ระดับดีมาก (>ร้อยละ 90) : ทุกหน่วยงาน

ประสิทธิผล (ตามมาตรการภาครัฐ) ระดับดีมาก : สำนักศิลปวัฒนธรรมฯ

## ความพึงพอใจของบุคลากร

ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50) : ทุกหน่วยงาน

## ความพึงพอใจของนักศึกษา/ผู้รับบริการ

ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50) : ทุกหน่วยงาน

## การปรับปรุงการดำเนินงาน

คะแนนเต็ม 10 : สำนักบริการวิชาการ



# ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

## เรื่องด่วน

- ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพ และสิ่งแวดล้อม
- สื่อสารให้บุคลากรร่วมมือดำเนินการ ตามนโยบายต่าง ๆ
- สร้างมหาวิทยาลัยสีเขียว
- ปรับโครงสร้างหน่วยงาน **"small is beautiful"**

## สร้างสรรค์

- ผลิตบัณฑิตให้เป็น **"คนดีและคนเก่ง"**
- พัฒนาบุคลากร/นักศึกษาให้มีทักษะคิดเป็นระบบ
- สนับสนุนอาจารย์/นักศึกษา สร้างเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมใหม่ ๆ
- สนับสนุนทุนวิจัย เน้นบูรณาการกับสาขาวิชาอื่น
- สร้างระบบข้อมูลพื้นฐานของท้องถิ่น

# ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

## แข่งขัน

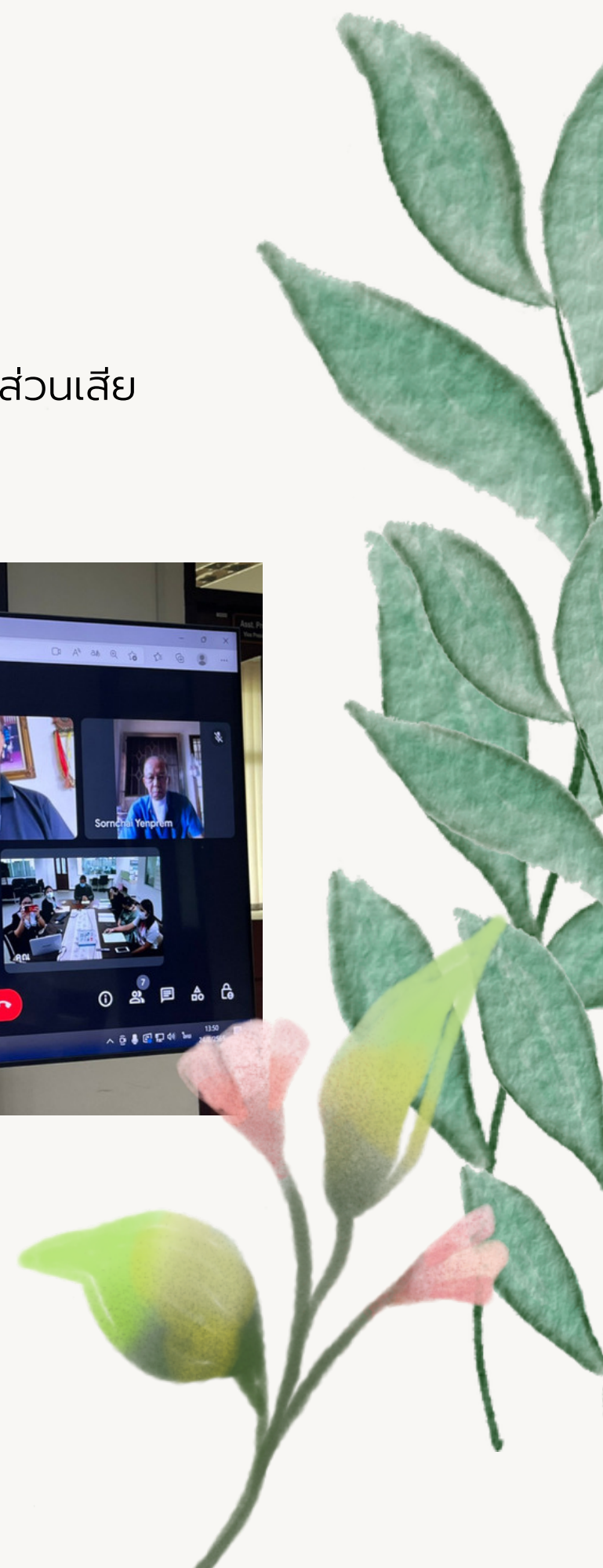
- เพิ่มโอกาสสร้างความร่วมมือ **"พหุภาคี"** และบูรณาการงบประมาณภาครัฐ เอกชน และประชาชน
- เปิดกว้างให้เอกชนมีส่วนร่วมกับการศึกษา วิจัยในสถาบันการศึกษา

## ยั่งยืน

- สร้างมหาวิทยาลัยและกำหนดนโยบายบนฐานของ **"นวัตกรรม"**
- นำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารและกระบวนการทำงานมากขึ้น
- เข้าสู่การประเมินเพื่อจัดอันดับในระดับสากล
- ดำเนินงาน Green U. เข้มข้น จริงจัง และปรับโครงสร้างตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

# ภาพกิจกรรม

เป็นการดำเนินงานผ่านระบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Google Meet) ทั้งการประชุมของคณะกรรมการในวาระปกติ และการสัมภาษณ์ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กรรมการประจำคณะ/สำนัก/สถาบัน กรรมการสภามหาวิทยาลัย และบุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



**THANK YOU  
FOR  
YOUR ATTENTION**

