

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

การประเมินประสิทธิผลการปฏิบัติงานของกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้ได้ข้อมูลในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามบทบาทและหน้าที่
2. เพื่อประเมินตนเองในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงาน

ขั้นตอนการประเมิน

สอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 แบ่งแบบสอบถามเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูล

วัดระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหน้าที่และบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อความสำเร็จในการปฏิบัติงาน
สภามหาวิทยาลัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประมวลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของกรรมการ
สภามหาวิทยาลัย ใช้มาตราวัดเป็น Rating Scale 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง เห็นด้วย, เป็นประจำ, มากที่สุด
- 4 หมายถึง ค่อนข้างเห็นด้วย, บ่อยมาก, มาก
- 3 หมายถึง ค่อนข้างไม่เห็นด้วย, ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย, เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย
- 1 หมายถึง ไม่ทราบ, ไม่เคยเลย, น้อยที่สุด

การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลใช้เกณฑ์ค่าเฉลี่ย ดังนี้

- 3.68 - 5.00 แปลความว่า เป็นประจำ, มาก
- 2.34 - 3.67 แปลความว่า ค่อนข้างบ่อย, ปานกลาง
- 1.00 - 2.33 แปลความว่า เคยบ้างเป็นครั้งคราว, น้อย

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ร้อยละ 30.77	นายกสภามหาวิทยาลัย / อупนายกสภามหาวิทยาลัย / กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ / ประธานส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย
ร้อยละ 30.77	อธิการบดี / กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
ร้อยละ 23.08	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ / ประธานสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ
ร้อยละ 15.38	ไม่ตอบ

ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประเด็น	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
1. ความมุ่งมั่นที่จะทำให้การกำกับดูแลมีประสิทธิภาพ		
1.1 สภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารระดับสูง มีความมุ่งมั่นร่วมกันอย่างแท้จริง ทำให้มั่นใจได้ว่าการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ	4.62	1.02
1.2 บทบาทหน้าที่ (Role) ความรับผิดชอบ (Responsibility) และความรับผิดชอบของสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจน และรับทราบร่วมกันทั้งในส่วนของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและผู้บริหารระดับสูง	4.77	1.08
1.3 เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการให้ข้อเสนอแนะเรื่องต่าง ๆ ที่อยู่ในภาระหน้าที่ต่อสภามหาวิทยาลัยและต่อฝ่ายบริหาร รวมถึงให้การสนับสนุนงานของสภามหาวิทยาลัยที่ถูกต้อง เหมาะสม ทันเวลาอย่างมืออาชีพ	4.38	1.00
รวมเฉลี่ย	4.59	1.03
2. โครงสร้างการกำกับดูแลและกระบวนการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ		
2.1 โครงสร้างการกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมต้องตามบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของ สภามหาวิทยาลัย	4.85	0.79
2.2 สภามหาวิทยาลัยมีระบบที่ชัดเจนในการมอบหมายภาระหน้าที่ และมีกลไกที่เหมาะสมในการให้รายงานผลงานตามที่มอบหมาย	4.92	0.77
2.3 มีระบบและกลไกที่เหมาะสมในการเชื่อมโยงคณะกรรมการภายในของมหาวิทยาลัย กับสภามหาวิทยาลัยทำให้การตัดสินใจของสภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะด้านวิชาการและการอนุมัติหลักสูตร	4.62	0.76
รวมเฉลี่ย	4.79	0.77
3. องค์ประกอบของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพ		
3.1 การสรรหา ตลอดจนแผนการทดแทนกรรมการที่หมดวาระของสภามหาวิทยาลัย	4.31	0.76

ประเด็น	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
(Succession Plan) เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ		
3.2 มีการสร้างความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งให้การสนับสนุน ตลอดจนพัฒนากรรมการสภามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง และกรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นคุณค่าในสิ่งเหล่านั้น	4.46	0.69
3.3 กรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าร่วมประชุมอย่างพร้อมเพรียง และมีส่วนร่วมกับการประชุมอย่างจริงจัง ทำให้ประสบการณ์ และทักษะความเชี่ยวชาญของกรรมการแต่ละบุคคลถูกนำมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.38	0.55
รวมเฉลี่ย	4.38	0.67
4. ความมุ่งมั่นสู่วิสัยทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยมองค์กร		
4.1 สภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัฒนธรรมองค์กร และมุ่งมั่นในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้บรรลุตามนั้น	4.85	0.40
4.2 สภามหาวิทยาลัยทราบและส่งเสริมค่านิยมหลักของมหาวิทยาลัยอย่างจริงจัง ตลอดจนกำกับดูแลให้เป็นไปตามค่านิยมดังกล่าว	4.62	0.61
4.3 สภามหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนอย่างมีประสิทธิภาพให้มหาวิทยาลัยมีบทบาทร่วมรับผิดชอบต่อสังคมภายนอก (USR) ตลอดจนสร้างประโยชน์ต่อสาธารณชน	4.62	0.48
รวมเฉลี่ย	4.69	0.49
5. การติดตาม ตรวจสอบและวัดผลอย่างมีประสิทธิภาพ		
5.1 สภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจในกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยอย่างถ่องแท้ และมีส่วนร่วมสำคัญในกระบวนการจัดทำแผนกลยุทธ์ รวมถึงมีบทบาทในการให้ความเห็นชอบและทบทวนแผนกลยุทธ์เป็นระยะ ๆ	4.85	0.35
5.2 สภามหาวิทยาลัยมีการวัดและติดตามผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างจริงจัง รวมถึงมีการใช้ตัวบ่งชี้หลัก (KPI) ในการประเมิน ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับความเป็นจริงแต่ท้าทาย	4.83	0.37
5.3 สภามหาวิทยาลัยมีการติดตาม “ผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานเปรียบเทียบ” ของมหาวิทยาลัยกับคู่เปรียบเทียบอื่น ๆ อย่างสม่ำเสมอ ทั้งนี้โดยใช้กระบวนการต่าง ๆ เช่น การเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking)	4.33	0.65
รวมเฉลี่ย	4.67	0.46
6. ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารมีประสิทธิภาพ		
6.1 สภามหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลสารสนเทศที่ถูกต้อง และทันต่อเวลา สำหรับทุกๆ เรื่องที่อยู่ในความรับผิดชอบ และสามารถมั่นใจได้ในความสมบูรณ์ของข้อมูล	4.08	0.77

ประเด็น	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
6.2 ข้อมูลสารสนเทศถูกนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยโดยวิธีการที่มีประสิทธิผล และมีปริมาณไม่มากเกินไปแต่ไม่น้อยจนส่งผลเสียต่อการพิจารณาตัดสินใจตามวาระการประชุมของสภามหาวิทยาลัย	4.17	0.86
6.3 การสื่อสารสองทางที่มีประสิทธิผลระหว่างสภามหาวิทยาลัยกับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย และกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรวมถึงสังคมภายนอกมหาวิทยาลัย	4.36	0.91
รวมเฉลี่ย	4.20	0.85
7. การกำกับดูแลเพื่ออนาคต		
7.1 สภามหาวิทยาลัยมีความยืดหยุ่นในการดำเนินงานและการตัดสินใจ ทำให้สามารถตอบสนองต่อสภาวการณ์ภายนอกที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา	4.17	1.02
7.2 สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบข้อมูลแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของสภาวะแวดล้อมภายนอกเป็นอย่างดี รวมถึงรับทราบเหตุการณ์สำคัญที่อาจส่งผลกระทบต่อเป้าหมายการทำหน้าที่กำกับดูแลมหาวิทยาลัย	4.17	1.05
7.3 สภามหาวิทยาลัยศึกษาติดตามอย่างจริงจัง ถึงวิธีการกำกับดูแลที่มีประสิทธิผลของคณะกรรมการในภาคส่วนอื่นๆ นอกจากภาคอุดมศึกษา และนำมาปรับใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย	4.33	0.99
รวมเฉลี่ย	4.22	1.02
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	4.51	0.76

ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
1. ด้านนโยบาย		
1. มีการกำหนดเป้าหมาย นโยบาย และทิศทางการพัฒนาตามพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.50	1.21
2. มีการเป็นผู้กำกับนโยบายและกำกับดูแลการทำงานของฝ่ายบริหาร ประสบความสำเร็จ	4.42	1.10
3. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.33	1.26
4. มีการบริหารทรัพยากรบุคคล (คณาจารย์และบุคลากรอื่น ๆ) ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.00	1.16
5. มีการสนับสนุนการบริหารและจัดการทรัพยากรและทรัพย์สินต่าง ๆ รวมทั้งการจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.00	1.07
6. มีการถ่ายทอดนโยบายต่าง ๆ ไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ประสบความสำเร็จ	4.08	1.10
รวมเฉลี่ย	4.22	1.02
2. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย		
1. มีการกำกับดูแลเรื่องหลักสูตร การเรียนการสอน และการประกันคุณภาพการศึกษา ประสบความสำเร็จ	4.17	1.06
2. มีการส่งเสริมให้เกิดการวิจัยและพัฒนา ประสบความสำเร็จ	4.00	1.04
3. มีการกำกับดูแลเรื่องการบริหารทางวิชาการแก่สังคม ประสบความสำเร็จ	4.08	0.99
4. มีการกำกับดูแลเรื่องการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ประสบความสำเร็จ	4.17	1.02
รวมเฉลี่ย	4.10	1.03
3. ด้านหลักธรรมาภิบาล (Good Governance)		
1. หลักประสิทธิผล (Effectiveness)		
1) มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน ทั้งการวางแผนระบบการทำงาน และการแก้ปัญหา	4.31	0.95
2) มีการจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยมีการจัดสรรเวลา ให้แต่ละงานอย่างเหมาะสม	4.31	0.63
3) สามารถให้คำปรึกษาและชี้แนะแนวทางในการพัฒนางานหรือบูรณาการความรู้ทางด้านบริหารจัดการกับแนวทางการบริหารงาน	4.38	0.65

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
2. หลักประสิทธิภาพ (Efficiency)		
1) มีการบริหารจัดการที่ได้ผลงานที่ <u>คุ้มค่า</u> เมื่อเทียบกับ <u>เป้าหมาย งบประมาณ</u> และ <u>เวลา</u> ที่ใช้ไป	4.08	0.76
2) มีการนำข้อมูลสารสนเทศเป็นหลักฐานสำคัญในการบริหารงาน	3.92	0.86
3) สามารถแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการทำงานหรือแก้ไข ปัญหาเฉพาะหน้า ที่เกิดขึ้นจากการทำงานของหน่วยงาน	4.08	0.86
3. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)		
1) บริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่มีผลประโยชน์ด้านอื่น ที่ขัดแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่	4.69	0.63
2) มีการบริหารงานสอดคล้องกับระบบการบริหารของมหาวิทยาลัย รวมทั้งสอดคล้องกับความคาดหวังของความต้องการ ของหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	4.54	0.66
3) มีการบริหารงานได้สำเร็จตามระยะเวลาที่กำหนด	4.42	0.67
4. หลักการรับผิดชอบ (Accountability)		
1) มีระบบให้บุคลากรตระหนักในความรับผิดชอบต่อหน้าที่ และศักยภาพของตนเอง	4.54	0.88
2) มีการกำกับติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างทัดเทียมกัน	4.38	0.87
3) มีความสำนึกในการรับผิดชอบต่อหน้าที่ และยอมรับผลการดำเนินงาน ทั้งรับผิดชอบและรับชอบ	4.38	0.87
5. หลักความโปร่งใส (Transparency)		
1) มีระบบการตรวจสอบการทำงานภายในหน่วยงาน	4.38	0.77
2) มีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานอย่างเปิดเผย และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างเสรีตามความเหมาะสม	4.31	0.95
3) มีการสื่อสารหรือแจ้งข้อมูลที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ ในการทำงานอย่างสม่ำเสมอและถูกต้อง	4.23	0.73
6. หลักการมีส่วนร่วม (Participation)		
1) เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และร่วมแสดงความคิดเห็นของตนเองได้	3.92	1.00

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
2) มีการใช้กระบวนการตัดสินใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ที่เกี่ยวข้อง	3.92	0.79
3) มีการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) และนำไปปรับปรุงการบริหารงาน	4.00	0.74
7. หลักการกระจายอำนาจ (Decentralization)		
1) มีการกำหนดภาระหน้าที่หรือขั้นตอนการดำเนินงานของหน่วยงานและมอบหมายงานแก่บุคลากรในหน่วยงานได้เหมาะสมกับปริมาณและคุณภาพของงานที่ทำ	4.17	0.58
2) มีการมอบอำนาจและความรับผิดชอบในการตัดสินใจ และการดำเนินการให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน	4.00	0.85
3) มีการรับฟังความคิดเห็นและเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนในการตัดสินใจเบื้องต้น และนำไปปรับปรุงการบริหารงาน	4.17	0.58
8. หลักนิติธรรม (Rule of Law)		
1) มีการกำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	4.25	0.87
2) มีการบริหารงานด้วยความเป็นธรรม เสมอภาคและไม่เลือกปฏิบัติ	4.08	0.79
3) มีการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ข่าวสาร และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน	4.00	1.04
9. หลักความเสมอภาค (Equity)		
1) มีการบริหารงาน โดยคำนึงถึงบุคลากรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้รับ การปฏิบัติ อย่างทัดเทียมกัน	4.08	0.79
2) มีการบริหารงาน โดยคำนึงถึงบุคลากรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้รับ การบริการ อย่างทัดเทียมกัน	4.00	0.74
3) เปิดโอกาสให้บุคลากรหรือทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แสดงความคิดเห็น ร่วมแก้ไขปัญหา และนำข้อมูลที่ได้มาปรับใช้ในการบริหารงาน	3.92	0.79
10. หลักมุ่งเน้นฉันทามติ (Consensus Oriented)		
1) มีการนำข้อเสนอแนะและความคิดเห็นที่ได้ ทั้งจากภายในและภายนอกมาใช้ ในการตัดสินใจการบริหารงาน	4.08	0.90
2) มีการใช้กระบวนการตัดสินใจเพื่อสรุปข้อคิดเห็น	4.00	0.85

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
3) มีการบริหารงานโดยยึดหลักฉันทามติ	4.17	0.83
รวมเฉลี่ย	4.19	0.80
รวมเฉลี่ยทั้งหมด	4.17	0.99

ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย

การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน	
	ค่าเฉลี่ย	SD.
1. ข้อมูลต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม มีความเพียงพอและมีความถูกต้อง	4.18	1.16
2. ความคลุ่มลิกของการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลประกอบวาระการประชุม มีความเหมาะสม	4.09	0.90
3. เอกสารที่ใช้ในการประชุม มีความถูกต้อง เหมาะสมในด้านการใช้ภาษา	4.27	0.83
4. จำนวนวาระของการประชุม มีความเหมาะสม	4.20	0.98
5. การจัดประชุมเดือนละครั้ง มีความเหมาะสม	4.55	0.67
6. ระยะเวลาในการประชุมแต่ละครั้ง ที่จัดไว้ มีความเหมาะสม	4.09	0.87
7. ความพึงพอใจเกี่ยวกับการติดต่อประสานงานกับฝ่ายเลขานุการ	4.27	1.09
8. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับระยะเวลา ที่ท่านได้รับวาระการประชุม	4.27	1.31
9. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายเลขานุการ	4.20	1.63
10. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับสถานที่จัดประชุม	4.18	1.87
11. ความพึงพอใจของท่านเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของอุปกรณ์สื่อโสตต่าง ๆ	4.27	2.08
รวมเฉลี่ย	4.23	1.22

สรุปผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีดังนี้

ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย	SD.	อันดับ
ตอนที่ 1 ปัจจัยเกื้อหนุนความมีประสิทธิภาพของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.51	0.76	1
ตอนที่ 2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	4.17	0.99	3
ตอนที่ 3 การจัดการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.23	1.22	2
รวมเฉลี่ยทั้ง 3 ตอน	4.30	0.99	