

## สรุปผลการประเมินตนเองสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

การประเมินตนเองสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัย เป็นการประเมินตนเองเกี่ยวกับหน้าที่ กำกับดูแลเชิงนโยบาย โดยมุ่งเน้นที่เป้าหมายสุดท้าย (Ends) ของการพัฒนามหาวิทยาลัย มุ่งบรรลุ ภาพใหญ่ ภาพที่มองภายนอกองค์กร มองออกไปนอกองค์กร มองไปข้างหน้าหรืออนาคต กลุ่มตัวอย่างเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวน 20 ท่าน ตอบแบบประเมิน จำนวน 13 ท่าน ประเมินตนเอง ใน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ด้านการกำกับดูแลองค์กร ด้านการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย ด้านการทำงานเป็นทีม และด้านการติดตาม และให้คำแนะนำ โดยใช้เกณฑ์การแปรคะแนน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
1.00 – 1.80	ปรับปรุง
1.81 – 2.60	พอใช้
2.61 – 3.40	ปานกลาง
3.41 – 4.20	ดี
4.21 – 5.00	ดีมาก

### สรุปผลการประเมิน

จากผลการประเมินตนเองสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 คิดเป็นร้อยละ 80.23 เมื่อจำแนกรายด้าน พบว่า

**อันดับ 1 ได้แก่ ด้านการประชุมสภามหาวิทยาลัย** ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.135 คิดเป็นร้อยละ 82.56 โดยมีผลการประเมินมากที่สุด อยู่ในระดับดีมาก ในประเด็นย่อยด้านร่วมประชุมอย่างสม่ำเสมอมากที่สุด

**อันดับ 2 ได้แก่ ด้านยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย** ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.05 โดยมีผลการประเมินมากที่สุด อยู่ในระดับดีมาก ในประเด็นย่อยด้านมีความสนใจและเข้าใจกิจกรรม การกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย

**อันดับ 3 ได้แก่ ด้านการกำกับดูแลองค์กร** ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.076 คิดเป็นร้อยละ 81.54 โดยมีผลการประเมินมากที่สุด อยู่ในระดับดีมาก ในประเด็นย่อยด้านเอาใจใส่และใช้ความรู้ ความสามารถ และความชำนาญ เพื่อผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัย และด้านมีความสามารถในการตัดสินใจอย่างอิสระ และอย่างมีหลักฐานเพื่อผลประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัย

**อันดับ 4 ได้แก่ ด้านการทำงานเป็นทีม** ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 คิดเป็นร้อยละ 76.92 โดยมีผลการประเมินมากที่สุด อยู่ในระดับดี ในประเด็นย่อยด้านช่วยเหลือผู้บริหารโดยให้ข้อเสนอแนะ หรือป้อนคำถามที่สร้างสรรค์

**อันดับ 5 ได้แก่ ด้านการติดตามและให้คำแนะนำ** ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 คิดเป็นร้อยละ 75.38 โดยมีผลการประเมินมากที่สุด อยู่ในระดับดี ในประเด็นย่อยด้านมีการติดตามและให้คำแนะนำเชิงสร้างสรรค์แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย

ตารางแสดงค่าเฉลี่ย ร้อยละ การประเมินตนเองสำหรับกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ที่	รายการ	ผลการประเมิน			
		ค่าเฉลี่ย	SD.	ร้อยละ	อันดับ
<b>ด้านยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย</b>					
1	มีความสนใจและเข้าใจกิจกรรม การกำหนด วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.23	0.44	84.62	③
2	มีความเข้าใจสมรรถนะหลักในการจัดการมหาวิทยาลัยในบรรยากาศของการแข่งขัน	3.92	0.28	78.46	13
3	ร่วมอภิปรายในประเด็นที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์ ขององค์กร	4.15	0.69	83.08	6
	<i>รวม</i>	4.10	0.47	82.05	2
<b>ด้านการกำกับดูแลองค์กร</b>					
4	มีความเข้าใจหลักการของการกำกับดูแลองค์กร	4.15	0.90	83.08	6
5	มีความชื่นชมและเห็นความสำคัญของการมีการกำกับดูแลที่ดีในมหาวิทยาลัย	3.85	0.58	76.92	15
6	เอาใจใส่และใช้ความรู้ ความสามารถ และความชำนาญ เพื่อผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยอย่างเต็มที่	4.23	0.73	84.62	③
7	มีความสามารถในการตัดสินใจอย่างอิสระ และอย่างมีหลักฐาน เพื่อผลประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัย	4.23	0.83	84.62	③
8	มีความรู้ความเข้าใจที่ทันสมัยต่อการทำหน้าที่และความรับผิดชอบ ในฐานะกรรมการ	3.92	0.75	78.46	13
	<i>รวม</i>	4.076	0.76	81.54	3
<b>ด้านการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย</b>					
9	ร่วมประชุมอย่างสม่ำเสมอ	4.69	0.48	93.85	①
10	ร่วมอภิปรายอย่างจริงจัง	4.31	0.75	86.15	②
11	เพิ่มคุณค่า โดยการเพิ่มทักษะ และให้ประสบการณ์ให้แก่ที่ประชุม	4.08	0.64	81.54	9
12	มีการลงมติ โดยลงคะแนนอย่างเป็นทางการ	4.15	0.69	83.08	6
13	มีการแก้ไขและรับรองรายงานการประชุมในการประชุมครั้งต่อไป	4.08	0.49	81.54	9
14	มีการเวียนร่างรายงานการประชุมหลังประชุมเสร็จไม่นาน	3.50	1.20	69.23	20
	<i>รวม</i>	4.135	0.71	82.56	1
<b>ด้านการทำงานเป็นทีม</b>					
15	ทำงานร่วมมือกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยท่านอื่นๆ	3.70	1.11	73.85	18
16	ช่วยเหลือผู้บริหารโดยให้ข้อเสนอแนะ หรือบ่อนคำถามที่สร้างสรรค์	4.00	1.00	80.00	11
	<i>รวม</i>	3.85	1.05	76.92	4
<b>ด้านการติดตามและให้คำแนะนำ</b>					
17	มีการติดตามและให้คำแนะนำเชิงสร้างสรรค์แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	4.00	0.58	80.00	11
18	พิจารณารายงานผลการดำเนินการ และรายงานการเงินที่ได้รับจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย อย่างละเอียด	3.77	0.49	75.38	16

ที่	รายการ	ผลการประเมิน			
		ค่าเฉลี่ย	SD.	ร้อยละ	อันดับ
19	ไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับประเด็นเชิงจัดการ	3.77	1.01	75.38	16
20	มีการรวบรวมและปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ	3.54	0.97	70.77	19
	รวม	3.77	0.76	75.38	5
	รวมทั้งหมด	4.01	80.23	0.73	-