

**วัตถุประสงค์ :**

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 กำหนดให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นสถาบันศึกษาของรัฐที่จัดการศึกษาระดับปริญญาและเป็นนิติบุคคล ดำเนินการได้โดยอิสระ สามารถพัฒนาระบบบริหาร และการจัดการที่เป็นของตนเอง มีความคล่องตัว มีเสรีภาพทางวิชาการและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนในท้องถิ่นและสังคม โดยมีสภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา ตามที่กฎหมายกำหนด

**คำอธิบาย :**

- สภามหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีจะต้องให้ความสำคัญกับการกำหนดนโยบาย และการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้การดำเนินงานเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและเกิดการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน โดยมีการบริหารจัดการที่ดี มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ คำนึงถึงความรับผิดชอบต่อและเป็นธรรมต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย

- การกำกับดูแลกิจการของสถาบันตามหลักสากลจะดำเนินการโดยผ่านสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการผลักดันการกำหนดนโยบาย แผนงาน และกลยุทธ์ในการดำเนินงานเพื่อให้ฝ่ายบริหาร และคณาจารย์มีการดำเนินงานตามนโยบายและเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ภายใต้ระบบการทำงานที่ดีและมีระบบตรวจสอบการทำงานตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา จัดให้มีการติดตามและประเมินผลการทำงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อปรับปรุงการทำงานและพัฒนาการทำงานที่ดียิ่งขึ้น ดังนั้น บทบาทของสภามหาวิทยาลัยในการกำกับดูแลที่ดี จึงส่งผลต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยโดยตรง ตลอดจนการจัดทำและตรวจสอบรายงานทางการเงิน การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใสนั้น ถือเป็นส่วนประกอบที่สำคัญในการแสดงถึงความรับผิดชอบต่อการทำงานขององค์กรต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย ตลอดจนแสดงถึงความโปร่งใสที่พร้อมให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายสามารถร่วมตรวจสอบการทำงานขององค์กรได้

- การกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย หมายถึง การควบคุมดูแลให้การดำเนินกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย และกิจการด้านการบริหารตามหน้าที่และบทบาทที่กฎหมายกำหนด ซึ่งหมายรวมถึง การกำหนดนโยบาย การอนุมัติแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย งบประมาณ การบริหารงานบุคคล หลักสูตร การศึกษา การกำกับมาตรฐานการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา และการติดตามประเมินผล การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผล และมีความคุ้มค่า โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วม ความโปร่งใส พร้อมตรวจสอบได้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 70
2	ร้อยละ 75
3	ร้อยละ 80
4	ร้อยละ 85
5	ร้อยละ 90

เกณฑ์การพิจารณา แบ่งออกเป็น 2 ประเด็นหลัก

1. บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ 90)
2. การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ 10)

ประเด็นการพิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)
<b>1 บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย</b>	<b>90</b>
1.1 การกำหนดเป้าหมายเชิงนโยบาย และถ่ายทอดเป้าหมายดังกล่าวไปสู่การจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	20
1.2 การติดตามและทบทวนระบบงานที่สำคัญของมหาวิทยาลัย	15
1.3 การดูแลติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	10
1.4 การประเมินผลงานของผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย	10
1.5 การประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	10
1.6 การติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย และการเผยแพร่มติการประชุมสภามหาวิทยาลัย	10
1.7 การส่งเสริมการดำเนินงานด้าน CG และ CSR	15
<b>2 การพัฒนาตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย</b>	<b>10</b>
2.1 การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	5
2.2 การส่งเสริมความรู้ ความสามารถของกรรมการสภามหาวิทยาลัย	5

1. บทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1.1 การกำหนดเป้าหมายเชิงนโยบาย และถ่ายทอดเป้าหมายดังกล่าวไปสู่การจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยพิจารณา 2 ประเด็น ได้แก่

ก. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย กำหนดนโยบายเชิงเป้าหมายและมีการทบทวนนโยบายเชิงเป้าหมายทุกปี (น้ำหนักร้อยละ 10)

ข. มีระบบการสื่อสารที่สามารถถ่ายทอดนโยบายเชิงเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัย ไปสู่การปฏิบัติงานของบุคลากรในระดับต่าง ๆ (น้ำหนักร้อยละ 10)

**เกณฑ์การพิจารณา** ประเมินจากหลักฐานการประชุม การจัดสัมมนา และเอกสารประกอบ

**1.2 การติดตามและทบทวนระบบงานที่สำคัญ** ได้แก่ ระบบบริหารความเสี่ยง ระบบควบคุมภายใน ระบบตรวจสอบภายใน ระบบบริหารจัดการสารสนเทศ และระบบบริหารทรัพยากรบุคคล (น้ำหนักระบบละ 3 รวมร้อยละ 15)

**เกณฑ์การพิจารณา** มี 3 ระดับ ได้แก่

- คะแนน 1 มีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือผู้รับผิดชอบ
- คะแนน 2 มีแผนงานในการดำเนินงานหรือแผนแม่บท
- คะแนน 3 มีคณะกรรมการติดตามความคืบหน้าของแผนงาน

**1.3 การดูแลติดตามผลการดำเนินงาน** ให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยจัดให้มีระบบและการรายงานผลการดำเนินงาน ทั้งด้านทั่วไปและด้านการเงินอย่างสม่ำเสมอ

**เกณฑ์การพิจารณาด้านทั่วไป** (น้ำหนักร้อยละ 5)

ก. ความครบถ้วนของรายงานผลการดำเนินงาน ได้แก่ ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ การดำเนินงานโครงการที่สำคัญ การดำเนินงานของมติดสภามหาวิทยาลัย

- ข. ความสม่ำเสมอในการติดตามผลการดำเนินงาน อย่างน้อยควรเป็นไตรมาส
- ค. คุณภาพของรายงาน ควรนำเสนอเชิงวิเคราะห์ สาเหตุ ปัญหาอุปสรรคแนวทางแก้ไข
- ง. การมีส่วนร่วม การเสนอข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

**เกณฑ์การพิจารณาด้านการเงิน** (น้ำหนักร้อยละ 5)

- ก. ความครบถ้วนของรายงานการเงิน และการเบิกจ่ายเทียบกับงบประมาณฯ
- ข. ความสม่ำเสมอ อย่างน้อยเป็นรายไตรมาส
- ค. คุณภาพของรายงาน ควรนำเสนอเชิงวิเคราะห์ สาเหตุ ปัญหาอุปสรรคแนวทางแก้ไข
- ง. การมีส่วนร่วม การเสนอข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

**1.4 การประเมินผลงานผู้บริหารระดับสูง** (น้ำหนักร้อยละ 10)

**เกณฑ์การพิจารณา**

- ก. มีคณะกรรมการประเมินผลงานของผู้บริหาร
- ข. มีการตกลงและยอมรับหลักเกณฑ์ในการประเมินผลงาน ตัวชี้วัด น้ำหนักและเป้าหมายชัดเจนและเป็นรูปธรรมไว้ล่วงหน้าก่อนการประเมิน
- ค. บริหารสูงสุดควรมีการติดตามประเมินอย่างน้อยทุก 6 เดือน
- ง. นำผลการประเมินไปเชื่อมโยงกับการกำหนดค่าตอบแทน โบนัส

**1.5 การประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย** (น้ำหนักร้อยละ 10)

**เกณฑ์การพิจารณา**

- ก. มีการจัดประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยอย่างน้อย ๒ เดือนต่อครั้ง
- ข. มีแผนการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ชัดเจนและแจ้งแก่กรรมการทุกท่าน

ค. มีการดำเนินการประชุมไปตามวาระอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะวาระเพื่อพิจารณา  
หลีกเลี่ยงการเพิ่มหรือถอนวาระการประชุม รวมถึงการขอสัตยาบันย้อนหลัง

ง. มีกรรมการเข้าประชุมอย่างน้อยร้อยละ 80

**1.6 การติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและการเผยแพร่  
มติการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ 10)**

**เกณฑ์การพิจารณา**

ก. มีรายงานแสดงถึงการติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ข. มีการเผยแพร่มติการประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้บุคลากรทั้งภายในและ  
ภายนอกมหาวิทยาลัยได้รับทราบ

**1.7 การส่งเสริมให้องค์กรมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG) (น้ำหนักร้อยละ 10) และการแสดง  
ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) (น้ำหนักร้อยละ 5)**

**เกณฑ์การพิจารณาด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG)**

ก. องค์กรประกอบของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เหมาะสมของจำนวนสัดส่วน และ  
ความหลากหลายในทักษะ ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ของกรรมการ เป็นต้น

ข. โครงสร้างของอนุกรรมการครบถ้วนเหมาะสม เช่น คณะกรรมการติดตามฯ  
คณะกรรมการฝ่ายกฎหมาย คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง เป็นต้น โดยจัดให้มีคำสั่ง ข้อบังคับที่ระบุหน้าที่  
ความรับผิดชอบและแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้มาตรฐานสำหรับคณะอนุกรรมการต่าง ๆ ที่ชัดเจน

ค. มีการกำหนดบุคคลหรือคณะที่มีหน้าที่สอดส่อง ดูแลกำกับกับการปฏิบัติและการ  
ดำเนินการของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับนโยบายและกระบวนการปฏิบัติงาน  
ที่ได้กำหนดไว้ (Compliance unit)

ง. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารและบุคลากรเกี่ยวกับการ  
การส่งเสริมให้มีการกำกับดูแลที่ดี

**เกณฑ์การพิจารณาด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR)**

ก. มีการจัดตั้งคณะอนุกรรมการด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม

ข. มีนโยบาย กลยุทธ์ เป้าหมายและแผนการดำเนินงาน CSR ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

ค. การมีส่วนร่วม ของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากรและประชาชน  
เกี่ยวกับงานด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม

ง. การดำเนินงานด้าน CSR ได้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย

**2. การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย**

**2.1 การประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ 5) เพื่อหาประเด็น  
สำคัญที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรปรับปรุง และนำไปสู่การดำเนินการแก้ไขประเด็นที่สำคัญเหล่านั้น การ  
ประเมินตนเองควรสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่ ปัญหา อุปสรรค ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ**

## เกณฑ์การพิจารณา

- ก. มีการประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ข. มีการนำผลการประเมินตนเองมาวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาแนวทางปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป

### 2.2 การส่งเสริมความรู้ ความสามารถของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (น้ำหนักร้อยละ 5)

- ก. การจัดให้มีกิจกรรมสนับสนุนเพื่อเตรียมการและสร้างความรู้ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของกรรมการใหม่
- ข. การจัดให้มีกิจกรรมที่เป็นการส่งเสริมความรู้ ความสามารถของกรรมการทั้งเรื่องการบริหารงาน นวัตกรรมใหม่ ๆ และเทคโนโลยีที่มหาวิทยาลัยจะนำมาใช้พัฒนาหรือส่งเสริมให้องค์กรมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี และการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งอาจจัดในรูปแบบการอบรม ศึกษาดูงานสัมมนา และการเยี่ยมชมการปฏิบัติงานภายในหรือภายนอก

#### วิธีการประเมิน :

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานฯ และที่ปรึกษาเป็นผู้ร่วมประเมินบทบาทของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยใช้แบบฟอร์มตามน้ำหนักคะแนนข้างต้น ให้กรรมการพิจารณาจากหลักฐานหรือคำสัมภาษณ์ของผู้แทนฝ่ายบริหารที่รับผิดชอบงานสภามหาวิทยาลัย

ผลคะแนนเป็นค่าเฉลี่ยของกรรมการผู้ร่วมประเมินผลทุกท่าน

#### ระดับการประเมิน :

ค่าคะแนนเฉลี่ย	ต่ำกว่า ๖๐	ระดับ	ควรปรับปรุง
	๖๑ - ๗๐	ระดับ	พอใช้
	๗๑ - ๘๐	ระดับ	ดี
	มากกว่า ๘๐	ระดับ	ดีมาก

#### สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ :

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานฯ และที่ปรึกษา ร่วมอภิปรายผลการประเมินให้ข้อเสนอแนะ แนวทางการปรับปรุงแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการกำกับดูแลที่ดียิ่งขึ้น